[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 414 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 685

ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀਤਾਰਾਮ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਵਰਦੀਚੰਦ ਜੈਨ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2024 ਦਾ 196-197)

ਵਿੱਚ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2023 ਦਾ 12081-12082)

09 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਕੰਟੇਮਨਰ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 06.06.2023 ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 06.03.2024 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਜਾਂ ਡਾਂਸਯੋਗ/ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਤਾਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। 06.06.2023. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.06.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀ 06.06.2023 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ: ਹਾਂ - ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ - ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਮੰਗਿਆ - ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.06.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀਤਾਰਾਮ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਵਰਦੀਚੰਦ ਜੈਨ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ 06.06.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। [ਪੈਰੇ 13-15, 17]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 129-ਅਪਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ:

ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਹਨ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਮਰਸਟੋਨ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ। [2 ਲਈ]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 129: ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ: ਕੰਟੈਂਪਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਬੇਦਖਲੀ; ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ: ਕਿਰਾਏਦਾਰ; ਸਮਕਾਲੀ; ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ; ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਆਚਰਣ; ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਿੱਜੀ ਦਿੱਖ; ਡਾਂਸਯੋਗ/ਗੈਰ-ਡਾਂਸਯੋਗ ਵਾਰੰਟ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 196-197 2024

ਵਿੱਚ

2023 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12081-12082

2023 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 12081-12082 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ 06.06.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2023 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12083-12084 ਵਿੱਚ 2024 ਦੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 198-199

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਨਿਰੁਧ ਜੋਸ਼ੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੀਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰਾਨੰਦ ਰਾਏ, ਐਡਵ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਸਿੰਘ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਿਕਾ ਗੋਇਲ, ਵੀ.ਵੀ. ਮਨੋਹਰਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੂਹੀ, ਸੌਰਭ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

"ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਦਲੇਰ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪਰਛਾਵੇਂ ਲੰਬੇ ਅਤੇ ਠੰਡੇ ਹਨ."

1. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਆਤਮਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਡੂੰਘੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਦਰ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਦਾ ਡੂੰਘਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਖਤਰਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਕੁਝ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਨਿਰਾਦਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰੋਧਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਜਾਂ ਅਨਾਦਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

2. ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਟੁੱਟ ਹਨ। ਨਿਰਾਦਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਉਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਥਰ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਣ ਦੇ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 129 ਵਿੱਚ ਦਰਜ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ, ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ, ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਰਮ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਸਮਕਾਲੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਲ ਨੂੰ ਮਾਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਇਸ ਭਿਆਨਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕੰਟੇਨਰ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ।

4. ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ (ਅਨਾਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਬੰਬਈ (ਬਾਂਦਰਾ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿਖੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਕਮਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਕੰਟੇਨਰ) ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ. ਨੰ: 38, 38/1 ਤੋਂ 13 ਅਤੇ ਟੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਪਲਾਟ ਨੰ.23 (ਹਿੱਸਾ) ਪਿੰਡ ਕਨਹਾਰੀ, ਤਾਲੁਕਾ ਬੋਰੀਵਾਲੀ ਬੀ.ਐਸ.ਡੀ. 9 ਕਸਤੂਰਬਾ ਰੋਡ, ਬੋਰੀਵਲੀ (ਪੂਰਬੀ), ਮੁੰਬਈ-400066 ਦੇ ਕਾਰਨਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਸਲ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ।

4.1 ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.08.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਬਾਂਦਰਾ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 08/25/2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.2 ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 12.10.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

---

1 ਆਰ.ਏ.ਈ. ਅਤੇ ਆਰ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 43/137 ਅਤੇ 111/300 2003

2015 ਦੀਆਂ 2 ਅਪੀਲ ਨੰ. 39 ਅਤੇ 40

3 ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ

4 ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2022 ਦਾ 453 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 454

ਜਵਾਬਦੇਹ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.12.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4.3 ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

4.4 ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 06.06.2023 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਕੈਵੀਏਟ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੌਂ (9) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਥਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

4.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ 06.06.2023 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 07.02.2024 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.6 ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟੈਮਨਰ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 02.22.2024 ਨੂੰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 2024 ਦੇ M.A. ਨੰਬਰ 405-406 ਅਤੇ 2024 ਦੇ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 407-408 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ 04.03.2024 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 06.03.2024 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣੀ ਸੀ।

5. ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ" ਜਵਾਬਦਾਤਾ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

2022 ਦੀ 5 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9 ਅਤੇ 10

2023 ਦੀ 6 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 12081-12082

2023 ਦੀ ਆਰ.ਪੀ. ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 26984 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ 7 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 8 ਮਿਤੀ 04.03.2024

06.03.2024 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿਓ। ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

6. 26.04.2024 ਨੂੰ 09.07.2024 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਪਰ ਉਹ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ 07/29/2024 ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 27.07.2024 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 09.07.2024 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 202020202020 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਊਰੇਟਿਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹਨ। ਮੈਂ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਯਾਨੀ 12.08.2024 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਮਿਤੀ 12.08.2024 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਉਕਤ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 02.09.2024 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਉਸ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਘਰ ਵਿਚ

ਮੌਜੂਦ ਪਤਨੀ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਵਿਰੋਧੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। 10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 02.09.2024 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਸਦੇ ਸਾਬਕਾ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸੁਨੇਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 02.09.2024 ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9891223681 'ਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9146553252 ਤੋਂ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਟੈਮਨਰ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਬੇਟੇ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਨੇਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"ਨੂੰ,

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ।
ਵੱਲੋਂ, ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਵਰਦੀਚੰਦ ਜੈਨ।
ਮਿਤੀ: 01/09/2024

ਸਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮੇਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੋਗੇ, ਜੋ ਕਿ 2 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਯਾਦ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੇਰੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਕੀਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਲਈ ਨੋਟ ਕਰੋ।"

6. ਉਕਤ ਸਕੈਨ ਕੀਤੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਫਾਈਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

7. ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਸੁਨੇਹਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਮਿਟਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

8. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਉਕਤ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਲਹਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਹਾਂ।

9. ਨਵੇਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਸਿੰਘ ਹੁਣ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏ.ਓ.ਆਰ ਸ੍ਰੀ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਬਿਸਤਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਿਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟੈਮਟਰ ਦਿੱਲੀ ਨਹੀਂ ਆਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਨਿਲ ਨੇ ਆ ਕੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਗੀਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ/ਏਸੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

11. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਰੀਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਾਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. ਅੱਜ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮੁਬੰਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸ੍ਰੀ ਦੇਵੀਦਾਸ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਪੋਕਲੇ, ਸ੍ਰੀ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ (ਡੀ-5896) ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਕਾਸ਼ ਯਾਦਵ (2426/ਡੀਏਪੀ, ਦੋਨੋਂ ਥਾਣਾ ਜਾਹਰ, ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਦਿੱਖ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹਮਦਰਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੰਝੂ ਵਹਾਉਣ ਲੱਗੇ। ਉਸ ਨੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਵਿਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਰਸੀ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਗਿਲਾਸ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ। ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਿਊਰੇਟਿਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ, ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ, ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਵੱਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਟ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਰੰਜਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 6.6.2023 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੌਂਪਣ ਲਈ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਟੈਮਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ 7.2.2024 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। 4.3.2024 ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ 6.3.2024 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 6.6.2023 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ 'ਤੇ, ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ, ਉਹ ਤੈਅ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 02.09.2024 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਵੇਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਰੋਧੀ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਊਰੇਟਿਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਚਾਰਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਹਾਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ

ਸੂਟ ਪਰਿਸਰ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 6.6.2023 ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਅਤੇ 6.3.2024 ਨੂੰ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, 6.3.2024, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 6.6.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਮਕਾਲੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬੁੱਢੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਮਾਫੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਰਹੇ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 623 ਦੀ ਧਾਰਾ 023 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ.

18. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ-

18.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਵਿਰੋਧੀ ਦੋਵੇਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀਤਾਰਾਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 12081-12082/2023 (ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 1202/2023) ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. 12083-12084/2023 (ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 41118/2022) ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

18.2 ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, 68 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਬੋਰੀਵਲੀ ਵੈਸਟ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੌਂਪੇਗਾ। ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਵਿਰੋਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

18.3 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਉਕਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

18.4 ਸਮਕਾਲੀ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਠਣ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਖਰਚੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

9. ਲੰਬਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)