[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 490: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 711

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3981-3982)

20 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ., ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ,* ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਕੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਭਪਾਤਰੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਕੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ; ਕੀ ਗੇਅਰ ਬਾਕਸ ਅਤੇ ਪੱਖੇ ਦੇ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਉਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਉਲਟ ਹੈ; ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾ ਕੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ 34.

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਐੱਸ. 34(2)(ਬੀ)(ii)-ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਅਪੀਲੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਏਅਰ-ਕੂਲਡ ਕੰਡੈਂਸਰ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਐਪ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ- ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਦਿਲਚਸਪੀ - ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ; ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਵਾ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ ਵੱਲ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵੱਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ:

ਸਥਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਜਿਸਨੂੰ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ/ਵਿਗੜਿਆ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀ, ਐਪਲੀਕੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ - ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਾਲ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਦਾਅਵਾ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸੀਮਾ। ਕਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ. 55, ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ 14, 18 ਅਤੇ 113 - 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਪਰਿਪੱਕ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ/ਕੰਪਨਾਈਲ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਗੇਅਰ ਬਾਕਸ ਅਤੇ ਪੱਖੇ ਦੇ ਮਾਡਿਊਲਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1963 ਐਕਟ ਦੇ 18, ਰਸੀਦ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਨਾਲ ਹੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਓ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963-ਆਰਟਸ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ 14, 18 ਅਤੇ 55। (ਪਾਰਾ 150, 151)

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਇਕਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀ; ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ 10% ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ । ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਸਮੂਹ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਅਨੁਪ੍ਰਯੋਗ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। [81 ਲਈ]

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963-ਕਲਾ. 14, 18, 55 ਡੇਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਦਾਅਵੇ; ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ; ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੀ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਯੋਗਯੋਗਤਾ। ਦਾਅਵੇ ਲਈ 14, 18, 55 - ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ:

ਸਥਿਤ: ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਗੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੰਪੂਰਨਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ/ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਫਲ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ/ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ/ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਾ। 14 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਫਰੇਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ - ਕਲਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 18, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ-ਜਦੋਂ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ/ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਬਿੱਲ ਬਕਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਾ. ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 105-107]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963-ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ- ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ. 55, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ - ਕੁਝ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ, ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ - ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ - ਮਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ 2015; ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਤੱਕ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਮੁੱਖ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰਿਪੱਕ ਹੋਇਆ

180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਬਿਲ/ਇਨਵੌਇਸ ਉਠਾਏ/ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 8 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ। [ਪੈਰਾ 109-113]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 18 ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਮਾ - ਰਸੀਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਹਾਂ। 18 ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ -ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ - ਜਦੋਂ ਰਸੀਦ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 18 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਜਾਂ ਅਵਸਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ 16 ਮਾਰਚ 19 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ 16 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੱਜੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੈਬਿਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਐਪ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ - ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਸੀਦ ਹੈ। 18 ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, 2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 116, 119]

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਐੱਸ. 23 (2ਏ) - ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ - ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਗੇਅਰ ਬਾਕਸ ਅਤੇ ਫੈਨ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ, ਜੇਕਰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਕਾਊਂਟਰਕਲੇਮ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਹੈ - ਇਹ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਐਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਹੇਗਾ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਹੇਗਾ। ਕਾਊਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ। 23 (2ਏ) ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸੈਟ ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਕਾਊਂਟਰਕਲੇਮ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਸੂਟ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰਕਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਕਾਉਂਟਰਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕਲੇਮ / ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਕੀਮਤ / ਮੋਡਬੌਕਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਟਾਈਮ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਟੇਕਓਵਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ-ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ-ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਇਆ। 15 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ, 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ 1 ਸਤੰਬਰ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, 2015 ਜਾਂ 19 ਮਾਰਚ 2016, 15 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 120, 122, 124, 125, 129]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 18 ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ-ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ

ਮਿੰਟ, ਜੇਕਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਐਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ। 18, ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਇਮ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਪੈਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। [ਪੈਰਾ 137, 138]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 - ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ/ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ:

ਸਥਿਤ: ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ- ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਲਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ - ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਿੱਥੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਹੈ-ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੂਲ ਰਕਮ- ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੂਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। [ਪੈਰਾ 139, 141]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਐਫਐਫ. 34, 37 - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ-ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ - ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਹਨ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕਲੇਮ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਤਰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘਾਟ/ਅਣਸਮਝਣਯੋਗ ਜਾਂ ਵਿਗੜਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਪਰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ, ਪੂਰੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਪਾਠ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ, ਸਮਝਣਯੋਗ/ਸਮਝਣਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 34 ਜਾਂ ਐੱਸ. 37, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਏ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਥੋੜੇ ਜਿਹੇ ਉਲਝਣ ਵਾਲੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਘੋਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਝਦਾਰੀ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਲਤ, ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਹੈ –

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਮਾਮੂਲੀ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਗਲਤੀ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀਆਂ ਸਨ, ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਸੀਦ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਦ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਠੀਕ ਹੀ, ਉਸ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ: ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 144-149]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਐਸ.34(2)(ਬੀ)(ii) - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ-ਚਲੇਂਜ ਟੂ-ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਘੇਰਾ:

ਸਥਿਤ: ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਲੰਘਣਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ। [36 ਲਈ]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਐਫਐਫ. 34 ਅਤੇ 48 (ਸੰਸ਼ੋਧਨ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਸੋਧ, 2015 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ ਐਸ. 34(2)(ਬੀ)(ii) ਅਤੇ ਐੱਸ. 48(2)(ਬੀ), ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਥਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ s. 34(2)(ਬੀ)(ii) ਅਤੇ ਐੱਸ. 48(2)(ਬੀ), ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ, ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ -ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਦਾ ਅਰਥ:

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਸਥਿਤ: 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸ. 34 (2)(ਬੀ)(ii) ਅਤੇ ਐੱਸ. 48(2)(ਬੀ), ਵਾਕੰਸ਼ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਮੁਹਾਵਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਬੁਨਿਆਦੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਗਟਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਤੋਂ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ff. 34 ਅਤੇ 48 (ਸੋਧ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) - ਵਿਆਖਿਆ 1 ਧਾਰਾ (iii) ਤੋਂ ਐਸ. 34(2)(ਬੀ)(ii) ਅਤੇ ਐੱਸ. 48(2)(ਬੀ) 2015 ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ, ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ' - 'ਨੈਤਿਕਤਾ' ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ - ਵਿਆਖਿਆ:

ਸਥਿਤ: ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਦਿਨ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦੀ ਹੈ। [59 ਲਈ]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ff. 34 ਅਤੇ 48 (ਸੋਧ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) - ਵਿਆਖਿਆ 1 ਧਾਰਾ (iii) ਤੋਂ s. 34(2)(ਬੀ)(ii) ਅਤੇ ਐੱਸ. 48(2)(ਬੀ) 2015 ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ, ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ' - ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ - ਵਿਆਖਿਆ:

ਸਥਿਤ: ਟਰਮ ਲੀਗਲ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਧਾਰਨ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ- ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਰੋਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮੁਢਲੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, 'ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ' ਨੂੰ ਗਿਣਨਾ ਔਖਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਲਤੀ ਝੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਹੈ - ਨਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਨਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ 1 ਵਿੱਚ "ਨਿਆਂ ਦੇ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦਾ ਇਸਦਾ ਮਹੱਤਵ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। 34(2)(ਬੀ)(ii) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧ ਨੇ 'ਨਿਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ - ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪਹਿਲੂ ਦੇਣਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਖੁੱਲੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। "ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪਤਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜ ਦੇਵੇਗੀ-ਜੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਟਕਰਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁਢਲੇ/ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 55, 58]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਐੱਸ. 34 (2-ਏ) (ਸੰਸ਼ੋਧਨ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ)-ਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ)। 34 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਦਾ ਅਰਥ:

ਸਥਿਤ: ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [60 ਲਈ]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਐੱਸ. 34-ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਪਰੀਤਤਾ:

ਸਥਿਤ: ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ s. 34-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸ

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਵਿਗੜਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਗੜਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ। 34. [ਪੈਰੇ 63, 68]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਐੱਸ. 31 - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ - ਨਾਕਾਫ਼ੀ, ਜਾਂ ਗਲਤ/ਗਲਤ ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਆਧਾਰ:

ਸਥਿਤ: ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ, ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ; (2) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਹਨ, ਭਾਵ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ (3) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਸ਼੍ਰੇਣੀ (1) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ s ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ. 31(3), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ। 34, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੈ। 30-ਸ਼੍ਰੇਣੀ (2) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ s ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. 34-ਸ਼੍ਰੇਣੀ (3) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਨ ਸਮਝਯੋਗ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ-ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਰਨ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅੰਤਰ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜਾਂ ਕਮੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ uis ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 34 ਮਈ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। (ਪਰਾ 71.3, 71.6)

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ/ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ:

ਸਥਿਤ: ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ –

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਸਮੇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਪਰੀਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [72 ਲਈ]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ/ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ, ਜੇਕਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ, ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਜੋ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ-ਪਰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਕ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰੇ 73, 75]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963-ਕਲਾ। ਕਲੇਮ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ 14, 18 ਅਤੇ 55, ਜਦੋਂ:

ਸਥਿਤ: ਕਲਾ. 14 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਦਾਅਵੇ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਕਲਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 18 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਦਾਅਵਾ ਮੁਦਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਮੁਦਈ (ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਲਾ। 14 ਸਾਬਕਾ ਦਾਅਵੇ, ਅਤੇ ਕਲਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 18 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਤੱਕ - ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਕ ਅਵਿਭਾਗੀ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਨਾ ਹੀ ਆਰਟ। ਸਿਰਫ਼ ਕਲਾ। 55, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਕਲਾ। 55 ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ ਜੋ ਕਲਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 55, ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਵਾਕੰਸ਼ 'ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 91, 92, 95, 98)

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਸਮੀਕਰਨ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' - ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ. [ਪਾਰਾ 30-40]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਸ਼ਬਦ 'ਨਿਆਂ' - ਦਾ ਅਰਥ:

ਸਥਿਤ: ਨਿਆਂ ਉਹ ਗੁਣ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਜ/ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਜਾਂ ਗਲਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਝੱਲੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਇਆ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਕੁਝ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਟੀਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨੁੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। [54 ਲਈ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ [2019] 15 ਐਸਸੀਆਰ 295: (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 1- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ [2021] 2 ਐਸਸੀਆਰ 644: (2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 738; ਬੀਐੰਡਟੈਗ ਬਨਾਮ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ [2023] 7 ਐਸਸੀਆਰ 599:(2024) 5 ਐਸਸੀਸੀ 358; ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522: (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131; ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 895: (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49; ਯੂਐਚਐਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [2022] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1: (2022) 4 ਐਸਸੀਸੀ 116; ਹਾਇਡਲਬਰਗ ਸੀਮਿੰਟ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਿ ਇੰਦੂਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ 2022/ਡੀਐਚਸੀ/003952; ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1023: (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 163; ਹਰਿਆਣਾ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੰਧਾਰੀ ਬੇਵਰੇਜਸ ਲਿਮਿਟੇਡ [2022] 2 ਐਸਸੀਆਰ 316: (2022) 3 ਐਸਸੀਸੀ 237; ਜੀਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿਦਯੁਤ ਉਤਪਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ [2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1108: (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 643; ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [2009] 14 ਐਸਸੀਆਰ 253: (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 63; ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2022] 3 ਐਸਸੀਆਰ 716: (2022) 1 ਐਸਸੀਸੀ 131; ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਫਕੋਨਸ ਗੁਨਾਨੂਸਾ ਜੇ.ਵੀ. [2022] 10 ਐਸਸੀਆਰ 660: (2024) 4 ਐਸਸੀਸੀ 481; ਘੇਰੁਲਾਲ ਪਾਰਖ ਬਨਾਮ ਮਹਾਦੇਉਦਾਸ ਮਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [1959] ਪੂਰਕ. 2 ਐਸਸੀਆਰ 406: ਏਆਈਆਰ (1959) ਐਸਸੀ 781; ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ [1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278: (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 156; ਰੇਣੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ [1993] ਸਪਲਾਈ. 3 ਐਸਸੀਆਰ 22: (1994) ਪੂਰਕ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644; ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ.) ਬਨਾਮ ਸਾਅ ਪਾਈਪਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691: (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705; ਡੀ.ਡੀ.ਏ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰ.ਐਸ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 785: (2008) 13 ਐਸਸੀਸੀ 80; ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਜੀਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1: (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263; ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ [1999] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸਸੀਆਰ 650 : (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 296; ਪਟੇਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [2020] 4 ਐਸਸੀਆਰ 156: (2020) 7 ਐਸਸੀਸੀ 167; ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2024] 4 ਐਸਸੀਆਰ 473: 2024 INਐਸਸੀ 292; ਸ਼ੁੱਧ ਹੀਲੀਅਮ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ [2003] ਸਪਲਾਈ. 4 ਐਸਸੀਆਰ 561: (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 593; ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬਮ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

[2006] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸਸੀਆਰ 409: (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 181; ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਏਸ਼ੀਆ ਮਰੀਨ ਇੰਜੀ. & ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੀਏਐਮਈਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਬਨਾਮ ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [2020] 4 ਐਸਸੀਆਰ 254: (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 164; ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 364: (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 126; ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਈਏਸੀ [2019] 8 ਐਸਸੀਆਰ 1017: (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 9; ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਨਪੀਐਲ) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ) ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 301: (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 508; ਕੋਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਪ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [2023] 15 ਐਸਸੀਆਰ 621: (2024) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ [2011] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1026: (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 581; ਮੁਹੰਮਦ ਘਸੀਤਾ ਬਨਾਮ ਸਿਰਾਜ-ਉਦ-ਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ (1922) ਲਾਹ 198 (ਐਫਬੀ): ਆਈਐਲਆਰ (1921) 2 ਲਾਹ 376 (ਐਫਬੀ): (1921) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਲਾਹ 303; ਧਾਪੀਆ ਬਨਾਮ ਡੱਲਾ (1969) ਆਲ ਐਲਜੇ 718: ਏਆਈਆਰ (1970) ਸਾਰੇ 206: (1969) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 79; ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ [1988] 3 ਐਸਸੀਆਰ 351: (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 338; ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੈਡਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [1962] 1 ਐਸਸੀਆਰ 140: ਏਆਈਆਰ (1961) ਐਸਸੀ 1236; ਜੇ.ਸੀ. ਬੁਧਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 1 ਐਸਸੀਆਰ 821: (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 444; ਰਜਨੀ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ ਖਰੈਤੀ ਲਾਲ [2014] 10 ਐਸਸੀਆਰ 971: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 682; ਥਾਮਸ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਕੇਐਲਡੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 12 ਐਸਸੀਸੀ 560; ਬੰਸ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਮੇਵਾ ਰਾਮ ਏਆਈਆਰ (1930) ਸਾਰੇ 461: (1929) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 152; ਕਾਲੀ ਦਾਸ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਦ੍ਰਾਪੌਦੀ ਸੁੰਦਰੀ ਦਾਸੀ ਏਆਈਆਰ (1918) ਕੈਲ 294: (1917) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 23; ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਬੀਰਬਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2006] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸਸੀਆਰ 692: (2006) 5 ਐਸਸੀਸੀ 353; ਪਧਿਆਰ ਪ੍ਰਹਲਾਦਜੀ ਚੇਨਾਜੀਵ। ਮਨੀਬੇਨ ਜਗਮਾਲਭਾਈ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2022] 2 ਐਸਸੀਆਰ 455: (2022) 12 ਐਸਸੀਸੀ 128- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਚਿਟੀ ਆਨ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਵਾਲੀਅਮ 1, 35ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੈਰੇ 19-112; ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, 6ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ III, ਪੰਨਾ 2621; ਏ. ਮਿੱਤਰਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੋਲ੍ਹਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਾਲੀਅਮ 1, ਪੰਨਾ 1063 'ਤੇ, ਲੈਕਿਸਨੈਕਸਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ; ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਪੰਨਾ 596 'ਤੇ ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਸਲ (24ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 304); ਐਂਸਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (29ਵਾਂ ਆਕਸਫੋਰਡ ਐਡੀਸ਼ਨ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996; ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015; ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ, 1865; ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963; ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ) ਐਕਟ, 1961.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ; ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ: ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ; ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ; ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ; ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ; ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਬੰਧ; ਸੀਮਾ; ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ, ਉਲਟਾ: ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ; ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਟੈਂਡਰ; ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ: ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨ; ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ; ਕਲਾ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਟੂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ 14, 18 ਅਤੇ 113 ਐਕਟ, 1963; ਰਸੀਦ: ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ; ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ; ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਸਿਧਾਂਤ; ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ; ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਹੈ; ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ: ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਮਾ; ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ; ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ: ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ; ਵੈਧ ਰਸੀਦ; ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ; ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚੋ; ਟੇਕਓਵਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ: ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ, ਗਲਤੀ; ਚੱਲ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ; ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਘੇਰਾ; ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ; ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ; ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ: ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ; ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ; ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ; ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂ; ਨਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ: ਨਿਆਂਇਕ ਮਨ; ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ; ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ; ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਕਾਰਨ; ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ; ਅਣਸੁਲਝੇ ਦਰਜ ਕਾਰਨ; ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ; ਤਰਕ ਦੀ ਡਿਗਰੀ: ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ; ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ; ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ/ਨਿਰਮਾਣ; ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ; ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ; ਮੁੱਢਲਾ ਮਿਆਰ; ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਥਿਤੀ; ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਸਿਧਾਂਤ.

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3981-3982

2021 ਦੇ ਓਐਸਏ (ਕੈਡ) ਨੰਬਰ 174 ਅਤੇ 175 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.09.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3983-3984

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਅਭਿਮਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ, ਅਮਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਰਜੁਨ ਸਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੇਅਨ ਦਾਸ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਯੰਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਚੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਕ੍ਰਿਤੀ ਕੁਦੇਸੀਆ, ਅਰੁਣ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਰਾਜਾਵਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ 1 ਸਤੰਬਰ 2021 ਦੇ ਓਐਸਏ (ਕੈਡ) ਨੰਬਰ 174-175, 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, "ਕੋਰਟ 1 (ਕੋਰਟ 3) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2015 ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, 1865 ਦੇ ਆਰਡਰ XXXVI ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, 23 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ 2020 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

2. ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਓਪੀਜੀ - ਮੋਹਰੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ), ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ - ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 (ਆਰ-2), ਅਤੇ ਜੁੜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ), ਨੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ, ਈ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਅਰ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। (ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮਮੀਡੀਪੂੰਡੀ ਵਿਖੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ (ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਐਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਨੇਕਸੀਓ - ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਆਰ-1)) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬੋਲੀ। ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ/ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 4 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ, ਆਰ-2 ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ: (i) ਗੁੰਮਡੀਪੂੰਡੀ ਵਿਖੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ); ਅਤੇ (ii) ਗੁੰਮਡੀਪੂੰਡੀ ਵਿਖੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਰੇਕਸ਼ਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ)। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਟੈਂਡਰ ਓ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ-ਆਰ-2) ਦੁਆਰਾ 4 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜੁਲਾਈ 2013 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਇੱਕੋ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 4 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

3. ਸਪਲਾਈ/ਇੰਕਸ਼ਨ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

"ਕਲਾਜ਼ 21. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

21.1. ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

21.2. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

21.3. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ। ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ (ਫੈਸਲਿਆਂ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਹਿਦ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

21.4. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ/ਦੇਰੀ ਕਰਨ/ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

4. ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
"6-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ:
6.1 ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਲੇਵੀਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਕਰੀ ਕਰ, ਉਪਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
6.2 ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਫਾਰਮ C ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫਾਰਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।"

5. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"6-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ:
6.1 ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਲੇਵੀਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਸੈੱਸ, ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਜੋ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6.2 ਨਵੇਂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ
6. ਇਰਾਦਾ ਮੁਕੰਮਲ/ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 31 ਮਾਰਚ 2014 ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਈ 2015 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਦੁਆਰਾ ਬਿਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਸੀ। 46,71,04,493 ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ 39,59,19,629। ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਐਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 6,75,15,631 ਰੁਪਏ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸਨ:

"(i) 3,30,00,000 ਰੁਪਏ, 24.08.2015 ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਵਿਡੀਓ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ।
(ii) 5,94,06,693 ਰੁਪਏ, 16.01.2016 ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਰਾਹੀਂ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਤੀ।
(iii) ਰੁ. ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ 1,72,854 - ਟੀਜੀ ਬਿਲਡਿੰਗ।
(iv) ਰੁਪਏ ਏਸੀਸੀ ਡਕਟ ਨਿਰਮਾਣ ਵੱਲ 27,40,161. ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ 9,53,19,708।"

7. 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲੀਕੇ ਗਏ ਸਨ:

19.04.2018 ਨੂੰ ਮਿਸ. ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮਿਸ. ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ (1) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਮਿੰਟ।

ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰ:

ਓ.ਪੀ.ਜੀ.ਐਸ	ਅਨੈਕਸਿਓ
1. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਵਾਮੀਨਾਥਨ	1. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੂਰਾਮ
2. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਕਿਰੂਥਿਗਾ	2. ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੇਂਗਸਾਮੀ

ਵਿਸ਼ਾ: ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੋਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏਅਰ-ਕੂਲਡ ਕੰਡੈਂਸਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ। ਲਿਮਿਟੇਡ (ਓਪੀਜੀਪੀਜੀ) - ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ।

ਹਵਾਲਾ: 1. ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਓਪੀਜੀਪੀਜੀ /ਈਡੀ/P-III/ਪੂਰਕ/008, ਮਿਤੀ 04.03.2013

2. ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਓਪੀਜੀਪੀਜੀ /ਈਡੀ/ਪੀ-III/ ਇਰੈਕਸ਼ਨ/009, ਮਿਤੀ 04.03.2013

ਵਰਣਨ	ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਰਕਮ
ਕੁੱਲ ਬਿਲ ਕੀਤੀ ਰਕਮ	467,104,493
ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ	395,919,629
ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਧਾਰਨ ਸਮੇਤ	67,515,618
ਓਪੀਜੀਪੀਜੀ ਡੈਬਿਟ	
ਐਲਡੀ- ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ	30,900,000
ਐਲਡੀ- ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ	2,100,000
ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ	59,406,693
ਸੋਧਣ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ - ਟੀਜੀ ਬਿਲਡਿੰਗ	172,854
ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਡੈਕਟ ਫੈਬਰੀਕੇਸ਼ਨ (ਰੁ. 63,40,161/- ਲਈ ਡੈਬਿਟ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੀਈਏ ਨੇ 36,00,000/- ਰੁਪਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)	2,740,161
ਕੁੱਲ ਓਪੀਜੀਪੀਐਸ ਡੈਬਿਟ	95,319,708
ਅਨੈਕਸਿਓ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ	27,804,090

ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਡੀ, ਸੀਵੀਡੀ ਅਤੇ ਐਲਡੀ'ਸ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਡੀ, ਐਸਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਵੀਡੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਐਲਡੀ ਸਿਰਫ ਸਾਡੇ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਪਲਾਂਟ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਸਾਨੂੰ 1.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਸ਼ੀ 2,78,04,090/- ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨ (1) ਪ੍ਰਾ. ਮੈਸਰਜ਼ ਤੋਂ ਲਿ.
ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਗੁਜਰਾਤ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ"

8. ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਈਟਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਖਾਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਐਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਨੂੰ 300 ਲੱਖ। ਇਹ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵਾ. ਏਨੇਕਸੀਓ'S (ਆਰ-1'ਸ) ਦਾਅਵਾ

10. 2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਐਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਈਸੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:

ਲੜੀ ਨੰ	ਦਾਅਵਾ	ਰਕਮ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)
ਏ	ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ	6,75,15,631
ਬੀ	ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਕਿ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਨੰਬਰ 076/2015-16 ਅਤੇ 077/2015-16, ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 24.08.2015, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, INR 3,30,00,000/- ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਡੀ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ।	-
ਸੀ	ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਨੰ. 032/2015-16 ਮਿਤੀ 12.01.2016, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਵੀਡੀ ਅਤੇ SAD ਸਮੇਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ 5,94,06,693/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹੈ	-

ਡੀ	ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ(ਆਂ) ਤੋਂ 31.03.2019 ਤੱਕ।	3,51,43,446
ਈ	ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 01.04.2019 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।	-
ਐਫ	ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੁਕਸਾਨ	8,00,00,00
ਜੀ	ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ	

ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ

11. 15 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ: (ਏ) ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ; (ਬੀ) ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ; (ਸੀ) ਬਾਹਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰੀਜੱਟਲ ਅਤੇ ਵਰਟੀਕਲ ਐਗਜ਼ੈਸਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ; (ਡੀ) ਗੇਅਰ ਬਾਕਸਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ; ਅਤੇ (ਈ) ਪੱਖੇ ਦੇ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ।

ਅਵਾਰਡ

12. 13 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਆਈਸੀਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਓਪੀਜੀ ਅਤੇ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ (ਆਰ-1 - ਏਨੇਕਸੀਓ):

(i) ਰੁ. 6,11,75,470/- ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ:
(ii) ਰੁ. 95,27,533/- ਆਈਸੀਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ; ਅਤੇ
(iii) ਰੁ. 40,65,515/- ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਓਪੀਜੀ ਅਤੇ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਨੂੰ 10% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ: (ਏ) ਰੁ. 6,11,75,470/- 30 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ; (ਬੀ) 95,27,533/- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਰੁਪਏ 40,65,515/- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਖੋਜਾਂ

13. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਤੀਜੇ ਸਨ:
(ਏ) ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਓਪੀਜੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ, ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦੋਨੋ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਆਰਥਿਕ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਦੋਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਏਨੇਕਸੀਓ) ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ।
(ਬੀ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ। 6,75,15,631/- ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਏਨੇਕਸੀਓ) ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਹੈ, ਲੰਬਕਾਰੀ ਨਲੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਗਏ 63,40,161 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 6,11,75,470 ਵੱਧ ਵਿਆਜ।
(ਸੀ) ਦੇਰੀ ਲਈ ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਓਪੀਜੀ/ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹਰਜਾਨਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਦਾਅਵੇਦਾਰ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੀਆਂ ਪੂਰਤੀ ਲੋੜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ।
(ਡੀ) ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ - ਸਪਲਾਈ / ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਲੇਵੀਜ਼ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਮ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ / ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਆਵੇਗੀ।
(ਈ) ਸੀਮਾ -

(1) ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ (ਅਰਥਾਤ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਹਰਜਾਨੇ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ) ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ,

___

4 1963 ਐਕਟ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਬਕਾਏ ਲਈ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਗੀਅਰਬਾਕਸ ਅਤੇ ਫੈਨ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ:

14. ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਖੋਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ (ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਤੀ: (ਏ) ਦੇਰੀ ਲਈ ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ) ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 58 ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 24 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇਸਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ 28 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ;

15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਗੱਲਬਾਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 2018 ਮਈ ਤੱਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਤਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 16.03 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“16.03 (ਡੀ) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਗੱਲਬਾਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 26 ਮਈ 2018 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਏ, ਡੀ, ਈ ਅਤੇ ਐਫ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

16. ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਗੀਅਰਬਾਕਸ ਅਤੇ ਪੱਖੇ ਦੇ ਮਾਡਿਊਲਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕ ਕੀਤਾ:

"16.04 ਗੀਅਰਬਾਕਸ ਅਤੇ ਫੈਨ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਾਈਮ ਬਾਰ।

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟੇਕਿੰਗ ਓਵਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 13.13 ਦੇਖੋ)। ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਹ ਨਵੀਨਤਮ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੱਲਦੀ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ 21 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ 15 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਕਲ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.....

1996 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 34 ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

17. ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, 2020 ਦੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 533 ਅਤੇ 562, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਓਪੀਜੀ (ਮੋਹਰੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਮੁੱਖੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਆਰ-2) ਦੁਆਰਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ 2020 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ 2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ

18. ਓਪੀਜੀ ਅਤੇ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

(i) ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1's) ਦਾ ਦਾਅਵਾ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 18 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ (ਅਰਥਾਤ, 31 ਮਾਰਚ 2014) ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ (ਅਰਥਾਤ, 21 ਸਤੰਬਰ 2015) ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ ਸੀ।

(ii) ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕਲੇਮ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ।

(iii) 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਪੱਖ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਵਿਗਾੜ ਹੈ।

(iv) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(v) ਅਵਾਰਡ ਵਿਚਲੇ ਨਤੀਜੇ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(vi) ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 34 ਤਹਿਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ

19. ਲੀਕ ਹੋਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਟ ਕੀਤਾ:

ਮਿਤੀ	ਸਮਾਗਮ
31.03.2014	ਕਿਹਾ ਕੰਮ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
24.08.2015	ਗੀਤਾ ਅਤੇ ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਟਡ ਹਰਜਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
21.09.2015	ਉਕਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
12.01.2016	ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਬਾਰੇ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਗੀਤਾ ਅਤੇ ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
19.04.2016	ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਅਰਥਾਤ ਐਨੇਕਸੀਓ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਗੀਤਾ/ਓਪੀਜੀ ਦਰਮਿਆਨ ਗੱਲਬਾਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ (ਐਕਸ. ਸੀ. 78)
26.05.2018	ਗੀਤਾ/ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 300 ਲੱਖ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ (ਉਦਾਹਰਨ ਸੀ. 79)
22.08.2018	ਗੀਤਾ/ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਇਨਕਲੋਜ਼ਿੰਗ ਚੈੱਕ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ 3 ਕਰੋੜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡੇ ਗਏ (ਉਦਾਹਰਨ ਸੀ. 80)
29.10.2018	ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ। 25 ਲੱਖ ਦਾ ਚੈੱਕ (ਉਦਾਹਰਨ ਸੀ. 82)

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

02.05.2019	ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ, ਅਰਥਾਤ, ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਆਈਸੀਸੀ ਬੇਨਤੀ (ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਇਹ ਏ ਅਤੇ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ)
15.07.2019	ਗੀਤਾ/ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ

20. ਸੰਬੰਧਤ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਚਾਰਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"25. ਸੀਮਾ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਸ਼ਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੜੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਭੇਦ ਹੈ। ਏਟੀ ਨੇ 26.05.2018 ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੀਤਾ/ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦਾਹਰਨ ਸੀ. 79 ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਗੀਤਾ/ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਏਟੀ/ਓਪੀਜੀ5120,5120 ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਣਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ, ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਰਹੱਸਵਾਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਲਾਸੀਕਲ ਵੰਡ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ।"

21. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁਖੀ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਇੰਨੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿ ਇਕ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਪੂਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਅਰਥਾਤ, 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018), ਅਤੇ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮਿਤੀ 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 (ਅਰਥਾਤ, ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿ 2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

22. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਮਿਤੀ 23 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1 ਇੱਥੇ) ਨੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਓ.ਐਸ.ਏ. (ਕੈਡ) ਨੰਬਰ 174 ਅਤੇ 175 ਆਫ਼ 2021, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਮਪਗਨਡ ਨਿਰਣਾ

23. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, 26 ਮਈ 2018 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ, ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ 1963 ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 26 ਮਈ 2018 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਮੈਰਿਟਿੰਗ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਮਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ; ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

(i) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਵਾਰਡ qua ਦਾਅਵਿਆਂ (i), (iv), (v) ਅਤੇ (vi) (ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ ਏ, ਡੀ, ਈ ਅਤੇ ਐਫ) ਦੇ ਪੈਰਾ 16.03(ਡੀ) ਵਿੱਚ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰਥਕ ਗੱਲਬਾਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 26 ਮਈ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਮਈ 2018 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਆਈਸੀਸੀ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।"

ਇਸ ਕੋਰਟਿਨ (1) ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ-ਉਤਰੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ (ii) ਬੀ ਐਂਡ ਟੈਗ ਬਨਾਮ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਗੱਲਬਾਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

(ii) ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 21 ਸਤੰਬਰ 2015, ਜੋ ਕਿ 2 ਮਈ 2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, (i) ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਸਥ੍ਰੀਜੀ ਇੰਜੀ. ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ ਅਤੇ (i) ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ।*

(iii) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸੀਮਾ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕਲੇਮ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ 26 ਮਈ 2018 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇਸਨੂੰ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਥਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(iv) ਇੱਕ ਵਾਰ 24 ਅਗਸਤ 2015 ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾਯੋਗ ਰਾਹਤ (ਅਰਥਾਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ 3,30,00,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ 12 ਜਨਵਰੀ 2016 (ਅਰਥਾਤ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) 5,694,000/6,94,000/- ਨੂੰ ਕਸਟਮ-ਵਾਰਡ ਡੂ-ਡਿਊ. ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ, ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

---

5 [2021] 2 ਐਸਸੀਆਰ 644 : (2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 738, ਪੈਰੇ 20 ਅਤੇ 21

6 [2023] 7 ਐਸਸੀਆਰ 599 : (2024) 5 ਐਸਸੀਸੀ 358, ਪੈਰਾ 73

7 [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 : (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131

8 [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 895 : (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49

(v) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅੰਸ਼ਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ। ਭਾਵ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਤਰਲ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(vi) ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਰਥਾਤ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਜੋ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (1) ਯੂਐਚਐਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼; (ii) ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ;" (iii) ਹਾਈਡਲਬਰਗ ਸੀਮੈਂਟ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਿ ਇੰਡੂਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ;" (iv) ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ; (v) ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ); ਅਤੇ (vi) ਹਰਿਆਣਾ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੰਧਾਰੀ ਬੇਵਰੇਜਸ ਲਿਮਿਟੇਡ।

(vii) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਸੀ।

(viii) ਗੇਅਰ ਬਾਕਸਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ix) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜੀਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿਦਯੁਤ ਉਤਪਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

(x) ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ, ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ/

---

9 [2022] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1 : (2022) 4 ਐਸਸੀਸੀ 116, ਪੈਰੇ 16 ਤੋਂ 21

10 [2019] 15 ਐਸਸੀਆਰ 295 : (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਪੈਰੇ 27-43

11 2022/ਡੀਐਚਸੀ/003952

12 [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1023 : (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 163, ਪੈਰੇ 11 ਤੋਂ 13

13 [2022] 2 ਐਸਸੀਆਰ 316 : (2022) 3 ਐਸਸੀਸੀ 237, ਪੈਰੇ 7 ਅਤੇ 8

14 [2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1108: (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 643 (ਪੈਰਾ 28)

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਕੰਮ ਇੱਕ ਓਪੀਜੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਓਪੀਜੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਏਨੈਕਸੀਓ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

26. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

(1) ਅਵਾਰਡ ਵਿਚਲੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸਹੀ ਹਨ। ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ, ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜੋ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਵਾਰਡ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਉੱਥੇ ਸਨ. ਇਹਨਾਂ ਪੰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ: (i) ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨ; (ii) ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ; ਅਤੇ (ii) ਬਾਹਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰੀਜੱਟਲ ਅਤੇ ਵਰਟੀਕਲ ਐਗਜ਼ੌਸਟ ਡਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਰਟੀਕਲ ਡੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। (i) ਗੀਅਰ ਬਾਕਸਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, 9,76,000 ਰੁਪਏ, ਅਤੇ (ii) ਪੱਖੇ ਦੇ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, 14,80,802 ਰੁਪਏ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਸਨ।

(iv) ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, 21 ਸਤੰਬਰ 2015, ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ 20 ਸਤੰਬਰ 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਮਿਤੀ 19 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਓ.ਪੀ.ਜੀ. ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ (ਅਰਥਾਤ, 6,75,15,631 ਰੁਪਏ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(v) ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਲਈ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਮਾਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੁੱਟੀ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰੁੱਟੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ (ਵੀਡੀਓ: (i) ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਿਟੇਡ").

(vi) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ:

(ਏ) ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੀਮਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ / ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ / ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ, ਖੁਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(ਬੀ) 'ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ,

---

15 [2009] 14 ਐਸਸੀਆਰ 253 : (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 63

16 [2022] 3 ਐਸਸੀਆਰ 716 : (2022) 1 ਐਸਸੀਸੀ 131

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਸਪਲਾਈ/ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸੀਮਾ 'ਤੇ। ਬਾਕੀ ਦੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸਲਈ, 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਦੌੜ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਫੋਨਸ ਗੁਨਾਨੁਸਾ ਜੇਵੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

(vii) ਗੀਅਰਬਾਕਸ ਅਤੇ ਪੱਖੇ ਦੇ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿੰਗ, ਅਤੇ ਦੂਸਰੀ ਰਿੰਗ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ/ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(viii) ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ/ਵਰਕਸ ਲਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

ਮੁੱਦੇ

27. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?"

28. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪ-ਮਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਡੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ:

---

17 [2022] 10 ਐਸਸੀਆਰ 660 : (2024) 4 ਐਸਸੀਸੀ 481

(ਏ) ਕੀ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (R-2) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਓਪੀਜੀ ਸੀ?

(ਬੀ) ਕੀ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਐਨੇਕਸੀਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਸੀ) ਕੀ ਗੀਅਰ ਬਾਕਸਾਂ ਅਤੇ ਪੱਖੇ ਦੇ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਉਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?

(ਡੀ) ਕੀ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਵਿਪਰੀਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡੈਬਿਟਨੋਟ (ਆਂ) ਐਂਟਰੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?

(ਈ) ਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾ ਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ?

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ

29. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ/ਉਪ-ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰੀਏ, ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2), (2-ਏ) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਹੈ

---

18 ਧਾਰਾ 34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। --- (1) .....

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ---

(ਏ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ---

(i) ਇੱਕ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ; ਜਾਂ

(ii) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ; ਜਾਂ

(iii) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਜਾਂ

(iv) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ, (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ)। ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਅਤੇ (ii)। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ

30. "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਵਸਤੂ

ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(v) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰਚਨਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ -

(i) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ,

(i) ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; ਜਾਂ

(ii) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2--- ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(2ਏ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ, ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

19 ਸੈਕਸ਼ਨ 23.--- ਕਿਹੜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੀ ਨਹੀਂ। -- ਵਿਚਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ -

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ

ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ; ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੈਤਿਕ, ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਦੀ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸਦਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਭਾਵ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

31. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਚਿੱਟੀ ਵਿਚ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ: ਪਹਿਲੀ, ਵਸਤੂਆਂ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ; ਦੂਜਾ, ਘਰੇਲੂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ; ਤੀਜਾ, ਵਸਤੂਆਂ ਜੋ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਪੰਜਵਾਂ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਜਮ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ..."

32. ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਾਰਖ ਬਨਾਮ ਮਹਾਦੇਉਦਾਸ ਮਾਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:

"ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਸੰਕਲਪ ਹੈ; ਇਸਨੂੰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ, ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਇੱਕ, ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜਾ, ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਉਸ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਾਖਾ ਵਾਂਗ, ਇਹ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ;

---

20 ਭਾਗ 1, 35ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੈਰੇ 19-112

21 [1959] ਸਪੋਰਟ। 2 ਐਸਸੀਆਰ 406: ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 781

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਜਨਤਾ ਨੂੰ; ਭਾਵੇਂ ਸਿਰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਦੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ'। 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ', ਜਾਂ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ' ਸਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਾ ਦੇ ਭਲੇ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"92...ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੀ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪੁਰਾਣੇ ਦੀ ਥਾਂ ਨਵੇਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੇ ਲੈ ਲਏ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਖੀ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟੇ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. ਰੇਣੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰ." ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ-ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਲਚਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਤੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਜਨਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।" ਇਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਨਿਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

---

22 [1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278: (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 156, ਪੈਰਾ 92

23 [1993] ਸਹਾਇਤਾ। 3 ਐਸਸੀਆਰ 22:1994 ਸਹਾਇਤਾ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644

ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

35. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ (ਏ) ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਏ) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ (ਬੀ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ (ਸੀ) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨੂੰ ਨਾ ਗੁਆਵੇ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਬਚਾਅ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਲੰਘਣਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੋਵੇ।

---

24 ਧਾਰਾ 7. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ। – (1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

****

(ਅ) ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ -

****

(ii) ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ 25 ਪੈਰਾ 65

ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ 26 ਪੈਰਾ 66

ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ 27 ਪੈਰਾ 75

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

37. ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ) ਬਨਾਮ ਸਾਅ ਪਾਈਪਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਨੇ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੱਸਿਆ:

31... .. ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਵਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ/ਨਿਰਣੇ/ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰੇਣੁਸਾਗਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ:

(ਏ) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਜਾਂ

(ਡੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੰਨਾ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38. ਡੀ.ਡੀ.ਏ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ ਆਰ.ਐਸ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ" ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

---

28 [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691 : (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705

29 [2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 785 : (2008) 13 ਐਸਸੀਸੀ 80

ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:

"21.

(ਏ) ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ, ਜੋ ਹੈ
(i) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ; ਜਾਂ
(ii) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧ; ਜਾਂ
(iii) ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ; ਜਾਂ
(iv) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ; ਜਾਂ
(v) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ;

ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।
(ਬੀ) ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ:
(ਏ) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਜਾਂ
(ਬੀ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ: ਜਾਂ
(ਸੀ) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ।

(ਸੀ) ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੰਨਾ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦਾ ਹੈ।
(ਡੀ) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

39. ਆਇਲ ਐਂਡ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (2)(ਬੀ)(i) ਦੀ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਸਾਅ ਪਾਈਪ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

---

30 [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1 : (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263 ਪੈਰੇ 35, 38 ਅਤੇ 39

31 ਫੁਟਨੋਟ 18 ਵੇਖੋ

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

'ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ, (ਏ) ਕਿ ਹਰੇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ; (ਬੀ) ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਜ਼ਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਕਿ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

40. ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਂਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਸਿਧਾਂਤ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 34 (2)(ਏ)(iii) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ਏ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੀਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ (ਅਰਥਾਤ, ਕੁਆ ਵਿਪਰੀਤਤਾ) ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ: (i) ਇੱਕ ਖੋਜ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ; ਜਾਂ (ii) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ,

---

32 ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 30 ਵੇਖੋ।

33 ਧਾਰਾ 18. ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ। -- ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

34 ਫੁਟਨੋਟ 18 ਵੇਖੋ

35 ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 27 ਵੇਖੋ।

ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ 36 ਪੈਰਾ 31

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤੱਥ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਆਪਹੁਦਰੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ 2015 ਸੋਧ

41. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ 2015 ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48(2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੂਰਵ-ਸੋਧਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ:

"S.34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ-

(ਬੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ

(ii) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।---ਉਪ-ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

ਧਾਰਾ (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੰਕੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 48(2)(ਬੀ) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ 37 ਪੈਰਾ 33

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

S. 48. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ। -

(1)**

(2) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ-

(ਏ).....

(ਬੀ) ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

42. ਸੰਸ਼ੋਧਨ, 2015 ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਅਤੇ 2 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

43. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਵੇਂ ਬਦਲੇ/ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

44. ਸੋਧ, 2015 ਦੋ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48(2)(ਬੀ), ਪਿਛਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਥਾਂ। ਦੋਵਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ"; ਅਤੇ (ਬੀ) "ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ" ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ

---

38 ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)

39 ਫੁੱਟਨੋਟ 18 ਵੇਖੋ

40 ਧਾਰਾ 48(2)(ਬੀ).--

ਵਿਆਖਿਆ 1. — ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ,--

ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਜਾਂ

ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੂਲ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 2.-- ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 48(2)(ਬੀ); ਦੂਸਰਾ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ "ਸਿਰਫ਼ ਜੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਾਂ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48(2)(ਬੀ)।

45. ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ)" ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੋਧ, 2015, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

46. ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1, ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ (i) ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ; ਜਾਂ (ii) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ (ii) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

47. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਰੱਖਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

48. ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸਮੀਕਰਨ (ਏ) "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ" ਹਨ; (ਬੀ) "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ"; ਅਤੇ (ਸੀ) "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

41 ਫੁਟਨੋਟ 18 ਵੇਖੋ

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ

49. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ, 2015 ਤੱਕ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਗਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੇਰੇ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ (ਬੀ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ: ਅਤੇ/ਜਾਂ (ਸੀ) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ;

50. ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ' ਦੇ ਉਲਟ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁਕਮਰਾਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਨਾਲ 1996 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, 2015 ਹੋਈ।

51. ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧ, 2015 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 2015 ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਫਰਵਰੀ 2015 ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਉਕਤ ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(ਏ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਲੰਘਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਬੀ) 1996 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ (ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ)(i) ਅਤੇ 48(2)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਸਮੇਤ) ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਸਨ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, "ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ "ਨਿਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਸੀ) ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(ਡੀ) ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ 'ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ

ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਫਲੱਡ ਗੇਟ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28, 34 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"34. ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਰੇਣੁਸਾਗਰ ਦੀ ਇਸ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮਝ ਨੂੰ ਗੈਪਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਵੈਸਟਰਨ ਗੀਕੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪਾਰਸ 28 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ 1996 ਐਕਟ ਦੇ 18 ਅਤੇ 34(2)(ਏ) (i), ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

35.****

36. ****

37. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਾ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

39. ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੇ 42.1 ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 42.2, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।

40. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 42.3 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 (2-ਏ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ।

41. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਖੋਜ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਵਿਗੜੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

69. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ [ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਧਾਰਾ 34(2)(ਏ)(iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਤੰਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

52. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ' ਵਾਕੰਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਬੁਨਿਆਦੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ" ਦੇ ਮੁਹਾਵਰੇ ਨਾਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਘਣ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਏ)

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; (ਬੀ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਹੱਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾਵਾਂ

53. ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ "ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ" ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ 1, 2015 ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਇਹ 'ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨਿਆਂ

54. ਨਿਆਂ ਉਹ ਗੁਣ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਜ/ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਜਾਂ ਗਲਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਹੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਝੱਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦਇਆ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਕੁਝ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਟੀਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨੁੱਖੀ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

55. ਪਰ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਸਧਾਰਨ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ

---

42 ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ, (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 186, ਪੈਰਾ 26।

43 ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, 6ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ III, ਪੰਨਾ 2621

ਨਿਆਂ ਦਾ'। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਨਿਆਂਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"23. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ' ਅਤੇ 'ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ' ਸ਼ਬਦ, ਕਈ ਵਾਰੀ ਢਿੱਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਲਈ। ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦਾ ਨਿਆਂ ਦੂਜੇ ਦਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ [ਰੈਪਲਫ ਵਾਲਡੋ ਐਮਰਸਨ: ਐਸੇਜ਼ (1803-82), ਫਸਟ ਸੀਰੀਜ਼, 1841, ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ: "ਕਾਰਡੈਸੋਏਂਗ ਨੇ ਕਿਹਾ: " ਅਸਪਸ਼ਟ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰੰਗਾਂ ਅਤੇ ਰੰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੂਟ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਜੋ ਸਧਾਰਨ ਲੱਗਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਸ਼ਰਣ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

56. ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ, ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

57. ਸਿਯਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੋਧ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ' ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਇੱਕਤਰਫਾ ਸਰਕੂਲਰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ, ਅਤੇ

---

44 [1999] ਸਹਾਇਤਾ। 1 ਐਸਸੀਆਰ 650 : (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 296

45 ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 36 ਵੇਖੋ।

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕਤਰਫਾ ਜੋੜ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਣਚਾਹੇ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ।

58. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਉਹ ਗੁਣ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਜ/ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਜਾਂ ਗਲਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਇੱਕ ਆਮ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਕਾਨੂੰਨ/ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ 1 ਵਿੱਚ "ਨਿਆਂ ਦੇ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ: (ਏ) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; (ਬੀ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ: (ਸੀ) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ; ਅਤੇ/ਜਾਂ (ਡੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਅਤੇ 2 ਪਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਸੋਧ ਨੇ "ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪਹਿਲੂ ਦੇਣਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਖੁੱਲੀ ਬਣਤਰ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

---

46 ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 76 ਵੇਖੋ।

47 ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ

"ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖੋ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, "ਉਹ" ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪਤਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜ ਦੇਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੰਡ/ਅਵਾਰਡਮੈਂਟਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦਾ ਹੈ।

ਨੈਤਿਕਤਾ

59. ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਹੈ। ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ; ਘੇਰੂਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ; ਅਤੇ ਪੋਲੋਕ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ 'ਨੈਤਿਕਤਾ' ਜਿਨਸੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਦਿਨ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦੀ ਹੈ।

ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ

60. 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ), ਜੋ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਅ ਪਾਈਪਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ 48 ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ

49 ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਪੈਰਾ 39 ਵੇਖੋ।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

61. ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ:
(ਏ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ;
(ਬੀ) 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ; ਅਤੇ
(ਸੀ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1)(ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

62. ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਜਾਂ 'ਜਨਹਿੱਤ' ਨਾਲ ਨਾ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

---

50 ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸਏਐਲ ਉਦਯੋਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2022) 2 ਐਸਸੀਸੀ 275 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖੋ।

51 ਧਾਰਾ 28. -- ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ। — (1) ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ,--
(ਏ) ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।
****
(2) *****
(3) ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।
(23.10.2015 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ)
2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:
"(3) ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ
ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਪਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।

52 ਸਯਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪੈਰਾ 37 ਵੇਖੋ

53 ਸਯਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪੈਰਾ 38 ਵੇਖੋ

ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਪਰੀਤਤਾ

63. ਪੱਛਮੀ ਗੋਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ 'ਤੇ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਗੜਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

64. ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਟੈਸਟ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ: (i) ਇੱਕ ਖੋਜ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ; ਜਾਂ (ii) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਇਹਨਾਂ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

65. ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਨੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਾਂ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਗੜ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਖੋਜ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗੜਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

---

54 ਸਯਾਂਗਯੋਂਗ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਪੈਰਾ 41 ਵੇਖੋ।

66. ਐਸੋਸਿਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਸਯਾਨਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੇਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।55

67. ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, 5 ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ / ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"40. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਗੜਿਆ, ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ; ਜਾਂ, ਇਹ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ

68. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

---

55 [2020] 4 ਐਸਸੀਆਰ 156 : (2020) 7 ਐਸਸੀਸੀ 167

56 [2024] 4 ਐਸਸੀਆਰ 473 : 2024 INਐਸਸੀ 292

69. ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਚਨਚੇਤ ਅਤੇ ਘੁਸਪੈਠ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵਿਗਾੜ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਮ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

70. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ, ਜਾਂ ਗਲਤ/ਗਲਤ, ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ।

ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਘਾਟ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

71. 1996 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 (3)57 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ (ਏ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਹੈ।

71.1 ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰੱਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (24ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 304) ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"6.032. ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਸਾਮਾਨਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਬੇਮਿਸਾਲ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ

---

57 ਧਾਰਾ 31. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ। – (1) ..... (2)....

(3) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ -

(ਏ) ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੈ।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਦੱਸਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ ਕਿ ਖਾਸ ਨੁਕਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਿਉਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਾ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਵੀ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਦਦਗਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਕ ਸੰਸਕਰਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਾਰਨ ਇੱਕੋ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਸੰਭਵ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕੁਝ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਰ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਾਏਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕਦਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ. ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਸਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ।

71.2 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ, ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ, ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:

"34. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਰਕ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਮਝਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗਤੀ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

35. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਹਨ: ਉਚਿਤ, ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ। ਜੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹਨ,

ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਖ਼ਰੀ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਣ-ਸਮਝੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

71.3 ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂ ਅਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ, ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ:

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਹਨ, ਭਾਵ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੇਣੀ (1) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 71.4 ਅਵਾਰਡ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ (ਏ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੈ।

71.5 ਸ਼੍ਰੇਣੀ (2) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

71.6 ਸ਼੍ਰੇਣੀ (3) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਭਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ-ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅੰਤਰ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜਾਂ ਘਾਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ/ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ।

72. ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਸਮੇਤ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

---

58 ਵੇਖੋ: ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 63; ਸ਼ੁੱਧ ਹੀਲੀਅਮ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ, (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 593; ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 181; ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 163

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਗੜਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਕੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

73. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।"

74. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਚਲਿਆ ਗਿਆ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਜੋ, ਭਾਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।"

75. ਪਰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪੰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

ਏ. ਇਹ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਬੀ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਸੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਚਲਦਾ ਹੈ":

ਡੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

ਈ. ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

---

59 ਦੱਖਣ ਪੂਰਬੀ ਏਸ਼ੀਆ ਮਰੀਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀਏਐਮਈਸੀ ਲਿਮਟਿਡ) ਬਨਾਮ ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 164

60 ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 126.

61 ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ERC, (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 9

62 ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨਪੀਐਲ) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 508, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਸੁਪਰਾ)

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ/ਚਰਚਾ

76. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ, ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਆਰ-2) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ

77. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਆਰ-2), ਜੋ ਕਿ ਜੁੜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਸਮੇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ।

78. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
(ਏ) ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਆਰ-2) ਅਤੇ ਓਪੀਜੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ)। ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਦੋ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ (ਛੋਟੇ ਗੁਜਰਾਤ ਯੂਨਿਟ ਲਈ) ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ, ਇਰੇਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਦੋ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜ਼ਾਇਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ, ਇਰੇਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮਮੀਦੀਪੂੰਡੀ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ (ਛੋਟੇ ਟੀ.ਐਨ. ਯੂਨਿਟ ਲਈ) ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
(ਬੀ) ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1-ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੇ-ਕੀਮਤ ਟੈਕਨੋ-ਵਪਾਰਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਟੈਕਨੋ ਵਪਾਰਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਗਸਤ 2012 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ 6 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
(ਸੀ) 5 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਟੈਕਨੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਟੀ.ਐਨ. ਯੂਨਿਟ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ:
"ਗਮੂਦੀਪੂੰਡੀ ਵਿਖੇ 1 X 160 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਫੇਜ਼ III) ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏਅਰ ਕੂਲਡ ਕੰਡੈਂਸਰ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਪਲਾਈ, ਸਥਾਪਨਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ।

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜੀਟੀਟੀਕਿਉਡੀ/ ਓਪੀਜੀ - ਗੁਜਰਾਤ -ਗੁਮੀਦੀਪੂੰਦੀ /4239/12/ਰਵੀ. 2 ਮਿਤੀ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚਰਚਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਹੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏਅਰ ਕੂਲਡ ਕੰਡੈਂਸਰ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਾਡੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

ਕੀਮਤ: ਕੁੱਲ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 44,00,00,000/- (ਕੇਵਲ ਚਾਲੀ ਕਰੋੜ)।

ਕੀਮਤ ਆਧਾਰ: ਐਫ.ਓ.ਆਰ. ਮੰਜ਼ਿਲ (ਗੁੰਮਦੀਪੂੰਡੀ ਵਿਖੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ)

ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ: ਕਰੰਟਾਂ 'ਤੇ ਵਾਧੂ, ਪਰ ਪੋਰਟ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ।

ਡਿਲਿਵਰੀ ਸ਼ਡਿਊਲ: ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਮਾਰਚ 2014 ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਡੀ) 4 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ, ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (R-2), ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

(i) ਗੁੰਮਡੀਪੂੰਡੀ (ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ) ਵਿਖੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੋਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ 1 ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ; ਅਤੇ

(ii) ਗੁੰਮਡੀਪੂੰਡੀ ਵਿਖੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੋਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ 1 ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ (ਈਰੈਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ)।

(ਈ) ਇਹਨਾਂ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਨੂੰ ਵਰਕ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 31 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(ਐਫ) 13 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਨੀਂਹ ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਜੀ) 4 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਕੀਮਤ ਦਾ 10% ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕੀਮਤ ਦੇ 10% ਦਾ ਦੂਜਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਦੋਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਆਰ-2) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਐਚ) ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ, ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ-2 (ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ।

40 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਆਰ-2) ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸੀ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਆਰਡਰ ਆਰ-2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਓਪੀਜੀ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਸਨ, ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰ-2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਓਪੀਜੀ ਦੇ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ/ਬਦਲੀ ਨੇ 4 ਮਾਰਚ 2013 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ।

79. ਉਪਰੋਕਤ-ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ' ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਓਪੀਜੀ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ (ਏ) ਆਰ-2 ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ; (ਬੀ) ਓਪੀਜੀ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਦੋਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਓਪੀਜੀ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ।

80. ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਏਪੀ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ

---

63 [2023] 15 ਐਸਸੀਆਰ 621: (2024) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਨ ਦਾ। ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

81. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ: (ਏ) ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ; (ਬੀ) ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਗੁਮੂਡੀਪੂੰਡੀ ਦੀ ਏਸੀਸੀ ਇਕਾਈ ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਸੀ; (ਸੀ) ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ 10% ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (R-2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ਡੀ) ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਆਰ-2) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ "ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ" ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਗੁਮੂਦੀਪੂੰਡੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਓਪੀਜੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅੱਗੇ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, R-2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਲਈ ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਪ-ਮੁੱਦੇ (ਏ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਏਨੇਕਸੀਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

82. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹਨ:

(ਏ) ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ 2014 ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਣਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ 2014 ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਮ) ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਸੀ। ਇਸਲਈ, 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ, 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਸੀ) ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ), 2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਦਾਅਵਾ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ।

(ਡੀ) ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ, ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ਼ ਗੱਲਬਾਤ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ.

83. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 1963 ਐਕਟ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ

---

64 ਧਾਰਾ 43. ਸੀਮਾਵਾਂ। – (1) ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਆਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ।

65 ਧਾਰਾ 21. ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। -- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 2 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ/ਹਨ, 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਈਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ.

84. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਕਸਰਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

85. ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁੜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਓਪੀਜੀ ਅਤੇ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ-ਅਪੀਲੈਂਟ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 18। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਛੇਦ 58 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਛੇਦ (ਧਾਰਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅਨੁਛੇਦ 113 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ, ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

---

66 ਧਾਰਾ 3. — ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ। - (1) ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
(2) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ -
(ਏ) ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -
(i) ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;
(ii) ਕਿਸੇ ਕੰਗਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਗਾਲ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
(iii) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ;
(ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ -
(i) ਸੈਟ ਆਫ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੈਟ ਆਫ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;
(ii) ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
(ਸੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
67 ਭਾਗ 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸੰਗ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਾ ਮੰਗੇ, --
(j) 'ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।
68 ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼, (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 581, ਪੈਰਾ 16।
69 ਅਨੁਸੂਚੀ (ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਦੈਰ) ਭਾਗ 2(j) ਅਤੇ 3 ਵੇਖੋ: ਭਾਗ II - ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ

ਸੀਮਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ

86. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘੀ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹਨ:

(ਏ) ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ, ਨਿਰਮਾਣ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ।

(ਬੀ) ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬੇ-ਕੀਮਤ ਟੈਕਨੋ-ਵਪਾਰਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

(ਸੀ) 5 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਟੈਕਨੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ 44 ਕਰੋੜ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲੀ., ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ/ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮਿਤੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ ਨੰ.	ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
14.	ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ
18.	ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
55.	ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ) ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ) ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਭਾਗ III - ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਟ

58.	ਕੋਈ ਹੋਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਗ X – ਉਹ ਸੂਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

113.	ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

70 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 (ਉਪ-ਪੈਰਾ 7.01 ਤੋਂ 7.76 ਸਮੇਤ) ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

71 ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 79 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਡੀ) ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 4 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ, ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਆਰ-2) ਨੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ, ਏਸੀਸੀ ਦੀ 1 ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਹਾਇਕ (ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ) ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ (ਈਰੈਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ)।

(ਈ) ਇਹਨਾਂ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ, ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਮ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 31 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ 4 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 10% ਅਤੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਹੋਰ 10% ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (ਆਰ-2) ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ।

(ਐਫ) ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੁਲਾਈ 2013 ਵਿੱਚ ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਦੋ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜੋ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ (R-2) ਦੁਆਰਾ ਮਾਮੂਲੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(ਜੀ) ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ:

ਭੁਗਤਾਨ:

(i) ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 10% ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਕੀਮਤ ਦੇ 10% ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ, ਸਪਲਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵੈਧ:

(ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 10%:

(iii) ਸਾਇਟ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 100% ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋ-ਰੇਟਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 65%;

(iv) ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 5% (ਏ) ਇਨਵੌਇਸ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਪੰਚ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ:

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(v) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 5% (ਏ) ਇਨਵੌਇਸ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, (ਬੀ) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ (ii) ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ 10% ਲਈ ਵਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ:

(vi) (ਏ) ਇਨਵੌਇਸ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 5%, (ਬੀ) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ;

(vii) ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਚਲਾਨ/ਬੇਨਤੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ

(ਐਚ) ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ A ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(1) ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੇਕਰ ਟੇਕਓਵਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹਨਾਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਪਲਾਇਰ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(4) ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ:

ਭੁਗਤਾਨ

(i) 80% ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

(ii) ਮਕੈਨੀਕਲ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ/ਪੰਚ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10%।

(iii) ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 10% ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਵਾਰੰਟੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਹੈ।

(ਜੇ) ਏਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਫਰਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 12 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 12 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ

ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁਝ ਕੰਮ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਕੇ) ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੈਕਿਊਮ ਪੰਪ ਦਾ ਸਫਲ ਸੰਚਾਲਨ 21 ਮਈ 2015 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹਿੱਸੇ ਖਰਾਬ ਸਨ।

(ਐਲ) 2 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਦੋ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ: (i) ਲੰਬਕਾਰੀ ਨਲੀ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਵੱਲ; ਅਤੇ (ii) ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਰੇਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ।

(ਐਮ) 28 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਓਪੀਜੀ ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ।

(ਐਨ) 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਓਪੀਜੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਪੂਰੇ ਲੋਡ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਓਪੀਜੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ (ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ) ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ 3 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਅਤੇ 8 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਦੀਆਂ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 9 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਓਪੀਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਛੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, 20 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭੇਜੀ ਪਰ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ।

(ਓ) 12 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

(ਪੀ) 22 ਅਗਸਤ 2016 ਨੂੰ ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਕ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। 20 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਓਪੀਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜਿਆ, ਇਹ ਕਿਹਾ:

"ਸਰ,

ਇਹ 7/1/2016 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਫੇਰੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ।

ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

1. ਇਨ-ਸੀਟੂ ਮਸ਼ੀਨਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਕੱਲੇ ਹੱਬ ਅਤੇ ਬਲੇਡ ਅਸੈਂਬਲੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਫਟ ਡਾਈਏ ਵੇਰੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਿਅਰਬਾਕਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ।

2. ਮਸ਼ੀਨਡ ਆਉਟ ਸ਼ਾਫਟ ਡਾਈਆ ਅਤੇ ਕੀ ਵੇਅ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਨ ਹੱਬ ਬੋਰ ਅਤੇ ਕੀ ਵੇਅ ਨੂੰ 5mm ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਰ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਗਿਅਰਬਾਕਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸੱਤ ਗੇਅਰ ਬਾਕਸ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

4. ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਗਾਹਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਸਫਲਤਾ ਸਾਡੀ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਾਂਗੇ।

5. ਪਰ ਅਸੀਂ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਡੇ ਪੈਸੇ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹਨ।

6 ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਇਹ ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰੋ।

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

(ਕਿਉ) 2 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੇ ਓਪੀਜੀ ਨੂੰ ਗੁਮੁਦੀਪੂੰਡੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਜਰਾਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਓਪੀਜੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਮਈ 2015 ਦੌਰਾਨ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
(ਆਰ) 6 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਓਪੀਜੀ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।
(ਐਸ) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਏਨੇਕਸੀਓ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਉਹੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

_____
72 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 7 ਵੇਖੋ।

ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਏਨੇਕਸੀਓ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿੰਟਾਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ OPO ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਕਟੌਤੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਡ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ) ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
(1) 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ 'ਤੇ, ਓਪੀਜੀ ਨੇ 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ।

ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਨਿਰੀਖਣ।
87. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੱਢਾਂਗੇ ਜੋ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ/ਖੋਜ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

"1)। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ L1 ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅੰਤਮ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

TG ਨਾਲ ਹੁੱਕ ਅੱਪ ਕਰੋ: 8-ਮਾਰਚ-14 ਤੋਂ 14-ਮਾਰਚ-14

ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ 22-ਮਾਰਚ-14 ਤੋਂ 31-ਮਾਰਚ-14 ਤੱਕ। .....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.02 ਲਈ)

2). ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ:

7.3 ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 65% ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 100% ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋ-ਰੇਟਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7.7 ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਇਨਵੌਇਸ/ਬੇਨਤੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.08 (ਬੀ) ਲਈ)
3). ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕਿਹੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
.....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.08 (ਸੀ) ਲਈ)

4). ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ/RTGS ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ 12 ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ।
(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.08 (ਡੀ) ਲਈ)

5). ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

(i) ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:
(ii) ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਵੌਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
(iii) ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨਵੌਇਸ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੈਕਅਪ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨਵੌਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਬੈਕਅਪ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ।
(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.08 (ਈ) ਲਈ)

6). ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਇਨਵੌਇਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਬੈਕਅਪ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ C-21 ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 12 ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਲਈ, 90% ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਨਵੌਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 50 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, 12 ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਲਾਨਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ 30% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 50 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, 12 ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਲਗਭਗ 25% ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦਾ 100 ਦਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ।

....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.08 (ਜੀ) ਲਈ)

7). ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਰਮ ਖੂਹ ਵਾਲੇ ਨਿਕਾਸੀ ਪੰਪ ਦਾ ਅਸਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਲੋੜਾ ਵੱਡਾ ਸੀ ਅਤੇ 21 ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੰਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪੰਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੰਪ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੋਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਪ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁੜ-ਆਰਡਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਪੰਪ ਅਤੇ ਮੋਟਰ 17 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 17 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਣਗੇ।

..(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.10 (ਏ) ਲਈ)

8). ਇਸ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਮਿਤੀ (ਜੋ ਪੰਪ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਆਈ) 7 ਮਈ 2014 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 7 ਮਈ 2014 ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ।

.....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.10 (ਬੀ) ਲਈ)।

9). ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਰੇਨ ਪੰਪ ਆਪਣੀ ਮੋਟਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਕੰਪੋਨੈਂਟ, ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦੇਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਸੀ। ਅਸਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਡਿਲੀਵਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੀਤਿਆ ਸਮਾਂ, ਅਤੇ ਮੰਨੀ ਗਈ ਅਸਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਮਿਤੀ 79 ਦਿਨ ਸੀ।

.....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.10 (ਈ) ਲਈ)

10). ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਝਿਆ:
ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਫਲੈਂਜ ਨਾਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਨੈਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਟਰਬਾਈਨ ਫਲੈਂਜ ਨੂੰ ਵੈਲਡਿੰਗ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਰੀਜੱਟਲ ਡੈਕਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਬੈਲੇਂਸਿੰਗ ਬੈਲੋਜ਼ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਟਰਬਾਈਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(i) ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਟਰਬਾਈਨ ਐਗਜ਼ੌਸਟ ਸਟੀਮ ਦੇ ਵਹਾਅ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੌਸਟ ਭਾਫ਼ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰਬਾਈਨ ਚਾਲੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਦੋਵੇਂ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਟਰਬਾਈਨ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ।

(i) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਰੀਜੱਟਲ ਡੈਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬਕਾਰੀ ਨਲੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੰਬਕਾਰੀ ਨਲੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ 7 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤੋਂ 158 ਦਿਨ ਪਿੱਛੇ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਤਿਆਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੈ।

(iv) ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਰਵਰੀ 2015 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਭਾਫ਼ ਦਾ ਵਹਾਅ (ਭਾਫ਼ ਉਡਾਉਣ) ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟਰਬਾਈਨ ਫਲੈਂਜ ਨੂੰ ਡੈਕਟ ਦੀ ਵੈਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰਬਾਈਨ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(v) ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੂਰਾਮ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਫਰਵਰੀ 2015 ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਹਰੀਜੱਟਲ ਡੈਕਟ ਅਤੇ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਫਲੈਂਜ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੂਰਾਮ ਨੇ ਫਰਵਰੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਕੰਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੁੱਕ-ਅੱਪ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ L1 ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 14 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਫਰਵਰੀ 2015 ਦੇ ਅੱਧ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 343 ਦਿਨ ਪਿੱਛੇ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 158 ਦੀ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਹ ਦਿਨ ਜੋ 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਅਤੇ ਮੱਧ ਫਰਵਰੀ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੌਲੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇਰੀ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹਿੱਸਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।
.....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.13 (ਸੀ) ਲਈ)

11)। ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਏਸੀਸੀ ਸਿਸਟਮ ਕਦੋਂ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਤਿੰਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ:

ਪੰਚ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ:
ਉਪਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੇਕ ਓਵਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਅਤੇ
ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।
ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
..(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.13 (ਡੀ) ਲਈ)

12)। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਸੀ। ਵੱਖਰੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.13 (ਈ) ਲਈ)

13)। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਜਿਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਬੇਈਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਮਈ 2015 ਤੋਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ

ਇਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਿਤੀ ਸੀ। (ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.13 (f) ਲਈ)

14). ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 2015 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ 2015 ਹੈ। (ਫੈਨ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਹ ਘਟਨਾ 2015 ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ)। 4 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੀ ਆਪਣੀ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਗਿਅਰਬਾਕਸ ਦੇ ਨੁਕਸ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਪਰ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਗੀਅਰਬਾਕਸ ਨੁਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 4 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਇਕਾਈਆਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ।

..(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.13 (ਜੀ) ਲਈ)

15)। ਪਹਿਲਾ ਸੰਕੇਤ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੀ ਆਪਣੀ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੋਈ ਪੁਆਇੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਿਸਟਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ 539 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

.....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.13 (ਐਚ) ਲਈ)

16). ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਇਹ ਟੇਕਓਵਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੋਰ 180 ਦਿਨ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਿਰਫ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2016 ਦੀ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕਿ ਡੀਮਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

..(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.13 (ਆਈ) ਲਈ)

17)। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਨੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਟੇਕਓਵਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਭਾਵਤਤਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪੀਜੀ ਟੈਸਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 539 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 539 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

.....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.13 () ਲਈ)

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

18). ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਰ

ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ	ਨਹੀਂ
ਸਾਈਟ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ	ਨਹੀਂ
ਡਰੇਨ ਪੰਪ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਬਦਲਣ ਕਾਰਨ	79 ਦਿਨ
ਬੀਬੀਯੂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ	ਨਹੀਂ
ਪੌੜੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਈਪ ਰੈਕ ਅੜਿੱਕਾ	ਨਹੀਂ
ਦੀ ਗੈਰ-ਤਿਆਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1	539 ਦਿਨ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਦੇਰੀ ਸੰਚਤ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਹਨ। ਡਰੇਨ ਪੰਪ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਫਰਵਰੀ 2014 ਦੇ ਅੱਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ 158 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਡਰੇਨ ਪੰਪ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ 158 ਦਿਨ ਘੱਟ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਅੱਧ ਵਿੱਚ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਮੱਧ ਫਰਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ 539 ਦਿਨ ਹੈ।
.....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.14 ਲਈ)

19) ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ....
.....(ਅਵਾਰਡ ਦੇ 13.15 ਲਈ)"

ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ(ਆਂ)

88. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਅਨੁਛੇਦ, ਜਾਂ ਅਨੁਛੇਦ(ਆਂ), ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ (ਦਾਅਵਿਆਂ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਾਅਵਾ

ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ: (ਏ) ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ (ਨਾਂ) ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ: (ਬੀ) ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿਆਜ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਕੁਆਲੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਧਾਰਾ 58 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਖੋਜ ਲਈ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਅਵਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

89. ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 14 ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 18 ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 31 ਮਾਰਚ 2014 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, 2 ਮਈ 2019 ਤੱਕ, ਭਾਵ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

90. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਨੇਕਸੀਓ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਗੁੰਮਦੀਪੂੰਡੀ ਵਿਖੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੋਲਾ ਅਧਾਰਤ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ (ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏਅਰ-ਕੂਲਡ ਕੰਡੈਂਸਰ ਯੂਨਿਟ (ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ) ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਠੇਕਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਇਸਲਈ, 21 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 539 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੰਮ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਰਸੀਦ ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਾਜ਼ਾ

---

73 ਧਾਰਾ 18. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।— (1) ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਰਸੀਦ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਰਸੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਧ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਲਈ, 2 ਮਈ 2019 ਤੱਕ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

91. 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 (ਸੰਖੇਪ 1908 ਐਕਟ) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 52 ਦੀ ਪੈਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 18, ਜੋ ਕਿ 1908 ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 56 ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਮੁਕੱਦਮਾ/ਦਾਅਵਾ ਮੁਦਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ (ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕੰਮ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 14 ਪੁਰਾਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 18 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਕ ਅਵਿਭਾਗੀ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ

ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਪਰ ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 (1872 ਦਾ 1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਵਿਆਖਿਆ।---ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, --

(ਏ) ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਬੀ) 'ਦਸਤਖਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

74 ਸੈਕਸ਼ਨ 19. ਵਿਰਾਸਤ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।--- ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, 1 ਜਨਵਰੀ, 1928 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਉਪਜ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਬੀ) 'ਕਰਜ਼ੇ' ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੈਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

75 ਫੁਟਨੋਟ 83 ਦੇਖੋ

76 ਫੁਟਨੋਟ 84 ਦੇਖੋ

ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਰਕਮ, ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਟੀਕਲ 18 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ 55, ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਐਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਐਕਟਰੈਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

92. ਆਰਟੀਕਲ 55, ਜੋ ਕਿ 1908 ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਨੁਛੇਦ 115 ਅਤੇ 116 ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 55 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਚਾਰ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (2) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (3) ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (4) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

93. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਜਾਂ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਂਸਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (29 ਆਕਸਫੋਰਡ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ, 'ਫਾਰਮਜ਼ ਆਫ਼ ਬ੍ਰੀਚ ਜੋ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ (ਏ) ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਸਕਦੀ ਹੈ; (ਬੀ) ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (ਸੀ) ਜੋ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਪਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭਾਵ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

94. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ(ਜ਼) ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ, ਅਤੇ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

_____

77 ਯੂ. ਐਨ. ਮਿੱਤਰਾ ਦਾ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੋਲ੍ਹਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 1, ਪੰਨਾ 1063 'ਤੇ ਵੇਖੋ, ਲੈਕਸਿਸਨੈਕਸਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ।

78 ਫੁਟਨੋਟ 86 ਵੇਖੋ

79 ਫੁਟਨੋਟ 87 ਵੇਖੋ

80 ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਪੰਨਾ 596 'ਤੇ ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ

95. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਵਾਕੰਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। "ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਕੇਵਲ ਅਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਹੈ।"

96. ਮੁਹੰਮਦ ਘਸੀਤਾ ਬਨਾਮ ਸਿਰਾਜ-ਉਦ-ਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਤਾਲਵੀ ਸੰਗਮਰਮਰ ਅਤੇ ਫਰਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਰ ਪੱਥਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਵੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਸਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਤਤਕਾਲੀ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਸੀ.ਜੇ., ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਵਜੋਂ, ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲ ਰਹੇ ਸਨ:

"ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਧਾਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਧਾਰਾ 52 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਪੰਜਾਬ ਲੋਨ ਲਿਮਿਟ 190 ਦੀ ਚੰਗੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 6 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ)। ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 56 ਨੂੰ ਵੀ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

---

81 ਯੂ. ਐਨ. ਮਿੱਤਰਾ ਦਾ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੋਲ੍ਹਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 2, ਪੰਨੇ 1342 ਅਤੇ 1343 'ਤੇ ਵੇਖੋ, ਜੋ ਕਿ ਲੈਕਸਿਸਨੈਕਸਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੈ।

82 ਏਆਈਆਰ 1922 ਲਹ 198 (ਐਫਬੀ) : ਆਈਐਲਆਰ (1921) 2 ਲਹ 376 (ਐਫਬੀ) : 1921 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਲਾਹੌਰ 303

83 ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ

ਆਰਟੀਕਲ ਨੰ.	ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
52.	ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ

84 ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ

ਮੁਦਾਲਾ ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੱਗਰੀ, ਬਲਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਰਟੀਕਲ 52 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 56 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ, ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਵਰਣਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੇਖ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੂਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਵਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਮੁਦਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਦੋ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਡੈਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਆਰਟੀਕਲ ਨੰ.	ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
56	ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਾਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਦਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਫਲੋਰਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਾਅਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਨਯੋਗ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ 120.5 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਲਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 52 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਟੀਕਲ 56 ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ -

"ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੇਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ 120 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਹੁਣ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਧਾਰਾ 115 ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

———

85 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ

ਆਰਟੀਕਲ ਨੰ.	ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
120	ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।	ਛੇ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

86 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ

ਆਰਟੀਕਲ ਨੰ.	ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
115	ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ) ਜਦੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ) ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੇਖ ਇਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 115 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 116 ਵਿੱਚ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਧਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸਹੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 115 ਅਤੇ 116 ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ - ਨੋਬੋਕੁਮਾਰ ਮੂਖੋਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸਿਰੂ ਮਲਿਕ ਅਤੇ ਹੁਸੈਨ ਅਲੀ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀਜ਼ ਅਲੀ ਖਾਨ।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ ਨੰ.	ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
116	ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ।	ਛੇ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

88 ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872।

ਸੈਕਸ਼ਨ 73. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।-- ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ, ਉਸ ਨਾਲ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਮੋਟ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।---ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਖਮੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਿਆ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ।-- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

89 (1890) ਆਈਐਲਆਰ 6 Cal 94

90 (1881) ਆਈਐਲਆਰ 3 ਸਾਰੇ 600 (ਐਫਬੀ)

ਐਕਟ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ 115 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

97. ਢਾਪੀਆ ਬਨਾਮ ਡੱਲਾ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 1908 ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਥੇਕੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਰੋਵਰ ਵਿੱਚ ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਅੱਧੇ ਥੇਕੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣਗੇ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਥੀਕਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1908 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115t ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1908 ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਛੇ ਸਾਲ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਤੱਕ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 115 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 120 ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਧਾਰਾ 113 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 113 ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਖੀ

"8. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੱਛੀਆਂ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

_____

91 1969 ਸਾਰੇ ਐਲਜੇ 718 : ਏਆਈਆਰ 1970 ਸਾਰੇ 206 : 1969 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 79

92 ਫੁਟਨੋਟ 86 ਵੇਖੋ

93 ਫੁਟਨੋਟ 85 ਵੇਖੋ

94 ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ

ਆਰਟੀਕਲ ਨੰ.	ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
113	ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਟੈਂਕ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਅੱਧੇ ਥੇਕਾ ਪੈਸੇ ਦੇਣਗੇ। ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਥੀਕਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਜੋ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਸੀ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਥੀਕਾ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਅਨੁਪਾਤਕ ਥੀਕਾ ਧਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ (1877 ਦਾ ਐਕਟ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"... ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ;

(ਬੀ) ਜਦੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਸੀ) ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਾਂ

(ਡੀ) ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ..."

10. ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

Xxxxx xxxxxx

13. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 115 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ: (ਚੈਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਫਿਫੂਟ, p484 ਦੁਆਰਾ)। "ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਤੋੜਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ - ਉਲੰਘਣਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ (ਐਂਸਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, p412 ਦੁਆਰਾ)। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਛੇਦ 115 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਮੁਆਵਜ਼ੇ' ਕਾਰਨ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਣ-ਲਿਖਤ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲੇਖ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਸੈਨ ਅਲੀ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਹਾਫਿਜ਼ ਆਲ ਖਾਰ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਕੋਮਦਾਸ ਕੂਵਰਜੀ ਭੋਜਾ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪੀਨਾਥ ਜੀਊ ਠਾਕੁਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਸੈਨ ਅਲੀ ਖਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1877 ਦਾ ਐਕਟ XV) ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। 1877 ਦੇ ਐਕਟ XV ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ॥ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 115 ਅਤੇ 116 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 115 ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 116 ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

---

95 ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 3 ਸਾਰੇ 600

96 ਏਆਈਆਰ 1916 ਪੀਸੀ 182

ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਜੋ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

16. ਟ੍ਰਾਈਕੋਮਦਾਸ ਕੁਵਰਜੀ ਭੋਜਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗੈਰ-ਮਾਮੂਲੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸ਼ਬਦ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

73. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.....

ਲਾਲਸਾਵਾਂ

(ਐਨ) ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਬੋਨ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। A ਉਸ ਦਿਨ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, B, ਉਸ ਦਿਨ ਪੈਸੇ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। A, ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ B ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਚੰਗਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 115 ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 116 ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

98. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਸੀਮਾ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

99. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 13.13 (" ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਜ਼) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ -ਆਰ-1) ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ/ਸਪਲਾਈਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਲਕ / ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਰਬੀਬੀਆਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਪਲਾਇਰ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ (ਜੋ

_____
97 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 88 (16) ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ), ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਨੁਛੇਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

100. ਜੀਓ ਮਿਲਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਗੀ. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਸੀ।

101. ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੰਮ 1980 ਵਿਚ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 137 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ। ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਸੇ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

---

98 ਜੀਓ ਮਿੱਲਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 29 ਵੇਖੋ

99 (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 338

ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 28.2.1983 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਭਾਵ, 28.2.1983। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਲਿਖ ਕੇ ਜਾਂ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਅਤੇ ਖੰਡਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੱਤ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ। ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਲੱਭਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

102. ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਬੀ ਐਂਡ ਟੀਜੀ ਏਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ: (1) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (2) ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦਾਅਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਇਨਕਾਰ / ਖੰਡਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (3) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖ ਕੇ, ਜਾਂ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੁਵੱਲੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਬਚਾ ਸਕਣਗੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

103. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 65% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 100% ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਨਵੌਇਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭੁਗਤਾਨ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੈ

---

100 ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 13.08 (ਬੀ)

'ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼' ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ: (i) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੰਚ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ: (i) ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ (ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ); ਅਤੇ (ii) ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ)। ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੰਮ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ: (ਏ) 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਜੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ 18 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਮਈ 2015 ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ "ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ" ਈਰੇਕਸ਼ਨ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

104. ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਿਤੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ:
(ਏ) 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਭਾਵ, ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰ/ਠੇਕੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ; ਅਤੇ

_____

101 ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 13.08 (ਸੀ)

ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪੈਰਾ 102 ਪੈਰਾ 7.32

ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪੈਰਾ 13.13 (ਡੀ)

104 ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 13.13 (ਐਚ)।

105 ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 13.13 (ਐਫ) ਸਮੇਤ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 88 (16) ਵੇਖੋ।

106 ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 13.13 (ਆਈ)।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਬੀ) 19 ਮਾਰਚ 2016 ਐਲਈ., ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਇਰ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

105. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14 ਅਤੇ 18 ਲਾਗੂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਰਟੀਕਲ 14 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੂਟ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਗੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ (ਆਂ) ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਸਪਲਾਈਲੈਕਸ਼ਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ (ਆਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂਰਾ ਹੋਣ/ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਫਲ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ/ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ/ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

106. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਟੀਕਲ 18 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਨਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ (ਆਂ) ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੱਭੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਅਦ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ/ਚਾਲਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 18 ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

107. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਨੁਛੇਦ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ-1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਹੇਠਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਸੀ:

(ਏ) ਦਾਅਵਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਸੀ (ਜਿੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਅਤੇ (ਬੀ) ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਇੱਥੇ ਬਿੱਲਾਂ/ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਾਂ/ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ (ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।

ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ

108. ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵਾਂਗੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

109. ਆਰਟੀਕਲ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

110. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿੱਲਾਂ/ਚਾਲਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਿਲ/ਇਨਵੌਇਸ ਉਠਾਏ ਗਏ/ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ।

111. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ, ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ

---

107 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 96 ਤੋਂ 98 ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਵੇਖੋ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

112. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ, ਟੇਕਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪਲਾਇਰ (ਲੀ., ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸਪਲਾਇਰ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪਲਾਇਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ: (ਏ) ਕਿ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਈ 2015 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ; (ਬੀ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; (ਸੀ) 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜੀ, ਪਰ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ; ਅਤੇ (ਡੀ) 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਤੋਂ ਗਿਣੇ ਗਏ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਈ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ; ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਤੱਕ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

113. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੂਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) (ਅਰਥਾਤ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਬਿੱਲ/ਚਾਲਾਨ ਉਠਾਏ/ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਭਾਵ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

114. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਆਰਟੀਕਲ 55 ਲਾਗੂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਦੋਂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 31 ਮਾਰਚ 2014 ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ (ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 7.32 ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇਖੋ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਵਾਰਡ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 539 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਲਪਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 19.04.2018 ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਵਧਾਈ ਗਈ

115. ਧਾਰਾ 55 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਲੀ., 2 ਮਈ 2019) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ, ਰਸੀਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

116. 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਰਸੀਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਜਾਂ ਅਵਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

117. ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੈਡਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 1908 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19, ਜੋ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹੈ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

---

108 ਫੁਟਨੋਟ 73 ਵੇਖੋ

109 [1962] 1 ਐਸਸੀਆਰ 140 : ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1236

ਕਿ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਸੀਦ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਹਨ: (ਏ) ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (ਬੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

6. ... ਉਹ ਕਥਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਥਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਜਿਊਰਲ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੀਆਂ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੀ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ...

7. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤ ਰਹੇਗਾ ....."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

118. ਜੇ.ਸੀ. ਬੁਧਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"21. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਸੁਚੇਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਾਖਲਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਭੁਗਤਾਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ 1,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਵਾਬ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਲਿਖਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਸੀਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਸੀਦ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਬਚਾਏਗੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸਹਾਇਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਐਨ

---

110 [2008] 1 ਐਸਸੀਆਰ 821 : (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 444

ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਸੀਦ, ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਰਸੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਖਲਾ, ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

119. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਹੈ) ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ। ਇੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਲੇਮ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਸੀਦ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਏਨੇਕਸੀਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, 2 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਉਪ-ਮੁੱਦੇ (ਬੀ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ 111 ਮਿੰਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਲਾਗਤ / ਗੀਅਰ ਬਾਕਸ ਅਤੇ ਪੱਖੇ ਦੇ ਮੋਡੀਊਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸ) ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

120. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਸਲ ਰੂਪ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਐਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਿਉਂਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਕੀਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ।

121. ਅਫਕੋਨਸ ਗੁਨਾਨੁਸਾ ਜੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪਾਠਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"168. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਭਾਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ:

(i) ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ:

(ii) ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

(iii) ਵਿਰੋਧੀ-ਦਾਅਵੇ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਅਵੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਪਰ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ

(iv) ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

---

112 ਰਜਨੀ ਰਾਣੀ ਵੀ. ਖਰੈਤੀ ਲਾਲ, (2015) 2 ਸਕਿੰਟ 682, ਪੈਰਾ 9.6

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

122. 1996 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 (2ਏ) ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸੈਟ ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦਾ ਐਕਟ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1963 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2)(ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - (i) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; (ii) ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਲੇਮ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਗਣਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 19, 19, 19 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ।

123. ਥਾਮਸ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਕੇਐਲਡੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2)(ਬੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ

---

113 ਧਾਰਾ 23. ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਬਿਆਨ।—
(1) .....
(2) .....
(2-A) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੈਟ-ਆਫ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸੈਟ-ਆਫ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
114 ਫੁਟਨੋਟ 64 ਵੇਖੋ
115 ਫੁਟਨੋਟ 66 ਵੇਖੋ
116 ਗੋਆ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼, (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 581, ਪੈਰਾ 20 ਵੇਖੋ; ਅਤੇ ਵੋਲਟਾਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੋਲਟਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ 516 ਵੇਖੋ।
117 (2018) 12 ਐਸਸੀਸੀ 560, ਪੈਰਾ 9

ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

124. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਸੂਟ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

125. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਇਸ ਲਈ ਸਨ: (ਏ) ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ; (ਬੀ) ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ: (ਸੀ) ਬਾਹਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰੀਜੱਟਲ ਅਤੇ ਵਰਟੀਕਲ ਐਗਜ਼ੌਸਟ ਡਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ; (ਡੀ) ਗੇਅਰ ਬਾਕਸ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ (ਈ) ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੱਖਾ ਮੋਡੀਊਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੰਜ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਤਿੰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ), ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ, ਅਰਥਾਤ, (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ), ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਮਾ/ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ. ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ (ਏ) (ਅਰਥਾਤ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਤਰਲ ਹਰਜਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਫਲੈਂਜ ਨਾਲ ਹੁੱਕ-ਅੱਪ/ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 2015 ਵਿੱਚ ਇਕ ਹੋਰ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ, ਦੇਰੀ ਹੋ ਗਈ। ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ (ਬੀ) (ਲੀ., ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪਲਾਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਲੇਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ (ਸੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

---

118 ਉਪਰੋਕਤ 88 (10) ਅਤੇ 88 (19) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰੇ 13.13 (ਸੀ) ਅਤੇ 13.15 ਵੇਖੋ।

119 ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪੈਰਾ 14

126. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

127. ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਰਾਸ-ਸੂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜੋ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਤਾਰੀਖਾਂ ਹਨ:

(ਏ) ਮਈ 2015 ਜਦੋਂ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਯੂਨਿਟ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।
(ਬੀ) 21 ਸਤੰਬਰ 2015 - ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
(ਸੀ) 19 ਮਾਰਚ 2016 - ਜਦੋਂ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਮਿਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
128. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਟੇਕਓਵਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ 15 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।
129. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਛਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 ਜਾਂ 19 ਮਾਰਚ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣਦੇ ਹਾਂ

2016, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜੋ 15 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਤੱਕ, ਸਪਲਾਇਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ

130. ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਏ) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਜੇਕਰ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਾਅਵੇ/ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਦਾਅਵੇ/ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਨੇਕਸੀਓ (ਆਰ-1) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਕਈ ਦਾਅਵੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਸੀਦ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਵਧਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੋ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

131. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ 19 ਮਾਰਚ 2016 (ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ) ਜਾਂ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ) ਤੋਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰੀਏ। ਇਸ ਲਈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

132. ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਖਾਸ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ (ਏਨੇਕਸੀਓ ਆਰ-1) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ

---

120 (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਤੱਕ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 126 ਵੇਖੋ।

121 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲਿਕਵੀਡੇਟਡ ਹਰਜਾਨੇ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਡਿਸਮੈਂਟਲਿੰਗ-ਟੀਜੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਏਸੀਸੀ ਡਕਟ ਫੈਬਰੀਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿੰਟਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਸੀਦ ਖਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

133. ਜੇ.ਸੀ. ਬੁਧਰਾਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਸੁਚੇਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਖਲਾ, ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ.ਸੀ. ਬੁਧਰਾਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"27. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 28-10-1978 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੰਬਰ 30/ਐਫ-2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ 4-6-1980 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲ 18-18-19 ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸੀ. ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 14-4-1977 ਦੀ ਮਿਤੀ 28-19 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4-6-1980, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

---

122 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 119 ਵਿੱਚ ਜੇ.ਸੀ. ਬੁਧਰਾਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪੈਰਾ 21 ਵੇਖੋ।

ਮਿਤੀ 28-10-1978 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ 28-10-1978 ਨੂੰ ਜਾਂ 4-3-1980 ਨੂੰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 67,64,488 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਵੇਂ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 27-6-1986 ਨੂੰ ਓਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 19-19-1988 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

134. ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜੇ.ਸੀ. ਬੁਧਰਾਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

135. ਬੰਸ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਮੇਵਾ ਰਾਮ 1908 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹੈ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣਦਾਰ 585 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਸੀਦ ਸਿਰਫ 200 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 200 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ 585 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"4..... ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 200 ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰਸੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

136. ਕਾਲ ਦਾਸ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਦਰਪੇਂਦੀ ਸੁੰਦਰੀ ਦਾਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

---

123 ਏਆਈਆਰ 1930 ਸਾਰੇ 461 : 1929 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 152

124 ਏਆਈਆਰ 1918 ਕੈਲ 294: 1917 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 23

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

"ਤੁਹਾਡਾ ਦਿਵਾਨ ਬਾਬੂ ਹਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹਾ ਕਲਕੱਤੇ ਵਿਚ ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਮੱਖਣ ਲਾਲ ਸਾਹਾ ਦੀ ਫਰਮ ਵਿਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਮਿਲਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਉਹ ਬੰਗਾਲੀ ਸਾਲ 1307 ਵਿਚ ਅਧਰੰਗ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕਲਕੱਤੇ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ। 1311 ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਲਕੱਤਾ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 7 ਜੂਨ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੈ 1910. ਉਸਨੇ 1307 ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 1311 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਮੇਸਰਸ ਦੱਤਾ ਅਤੇ ਗੁਹਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1311 ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸਨੂੰ 27 ਜੂਨ 1910 ਤੱਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉਹ ਪੱਤਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪਦਾਰਥਕ ਬਿਆਨ ਹਨ: ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਗੋਮੋਸਥਾ ਸੀ; ਦੂਜਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 1311 (BS) (1904-1905 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਤੱਕ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਛੁਕ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। 1311 ਤੱਕ। ਹੁਣ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਜੂਨ 1910 ਤੱਕ ਖਾਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1311 (BS) (1904 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਤੱਕ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ

1905)। ਮੈਂ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਕਿਵੇਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜੂਨ 1910 ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ 1904-190 ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ: ਪਰ ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ 1904-190 ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਨਿਰਣਾ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਜੂਨ 1910 ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

137. ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਪੈਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਵਧਾਏਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ।

138. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਡੀ) ਅਤੇ

(ਈ), ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ-ਮੁੱਦੇ (ਸੀ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

139. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ/ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ।। ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਈ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਮੁਦਈ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਮੁਦਾਲਾ (ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਸ (X) ਭਾਗ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਭਾਗ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੂਟ (ਸੂਟ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇਸਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਸਮੇਤ, ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਘਟਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸੀਪੀਸੀ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

125 ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀਰਬਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2006) 5 ਐਸਸੀਸੀ 353, ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12

126 ਆਰਡਰ ।। ਨਿਯਮ 3, ਸੀਪੀਸੀ।— ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜੋੜ।— (1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਮੁੱਦਈ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮੁਦਾਲੇ, ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕੋ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

127 ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(j) ਵੇਖੋ।

128 ਮੁਹੰਮਦ ਘਸੀਤਾ ਬਨਾਮ ਸਿਰਾਜ-ਉਦ-ਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਖੋ। (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

140. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ Le.. ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 55 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਧਾਰਾ 58 ਲਾਗੂ ਸੀ। ਜਿਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਏਨੇਕਸੀਓ ਭਾਵ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ 24 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 28 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ 12 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਵ, 2 ਮਈ 2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸੇਰੀਬਿਟ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਲਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ.

141. ਹੁਣ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ (ਨਾਂ) ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਜ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਿੱਥੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਹੈ ਭਾਵ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕਤਰਫਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਾਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ, ਅੱਗੇ, ਉਹ ਰਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈਬਿਟਨੋਟ(ਨਾਂ) ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁੱਖ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਐਡਜਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਦੇਖੋ ਪਧਿਆਰ ਪ੍ਰਹਲਾਦਜੀ ਚੇਨਾਜੀ ਬਨਾਮ ਮਨੀਬੇਨ ਜਗਮਾਲਭਾਈ ਅਤੇ ਓਰ., (2022) 12 ਐਸਸੀਸੀ 128, ਪੈਰਾ 17

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਮੁੱਦੇ (ਡੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ / ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਗਲਤ ਜਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ

142. ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਐਸ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਤਰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰੇ 16.03 (ਡੀ) ਅਤੇ 16.04 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
(ਏ) ਜੇਕਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਵੀ ਸੀਮਾ ਵਧਾਏਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀਓ ਮਿਲਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬੀ ਐਂਡ ਟੈਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ।
(ਬੀ) ਜੇਕਰ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਐਨੇਕਸੀਓ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
143. ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਲਚ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਆਕਰਸ਼ਕ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਗੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਲਿਕੁਏਟਿਡ ਹਰਜਾਨੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 539 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ; ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

_____
130 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 15 ਵੇਖੋ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪੈਰਾ 16.03(ਡੀ) ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
131 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 16 ਵੇਖੋ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪੈਰਾ 16.04 ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

144. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 16.03(ਡੀ) 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ,' ਅਰਥਪੂਰਨ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹਨ: (ਏ) ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਓਪੀਜੀ (ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼। ਉਪ-ਮੁੱਦਿਆਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪੈਰਾ 16.03(ਡੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਨੂੰ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਸੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦੋ ਮਿੰਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ 26 ਮਈ 2018 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੱਤਰ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਨੇਗੋ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 16.03(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਗੱਲਬਾਤ' ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਅਤੇ 26 ਮਈ 2018 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ / ਤਰਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਲਸ਼ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਥੋੜੇ ਜਿਹੇ ਉਲਝਣ ਵਾਲੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਝਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਠੋਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 71.6 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਵਾਂ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਗਲਤੀ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

145. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੂਜੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਬਰਾਬਰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ। ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਾਠਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ।

146. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਲੀਵਿਡੇਟਡ ਹਰਜਾਨੇ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਮਿੰਟ Le ਵਿੱਚ ਪਾਠ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ, ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ (ਏ) ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 26 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਐਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

147. ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਕਲਪਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, 1996 ਐਕਟ ਦੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕਮਾਤਰ ਤਰੀਕਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

148. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘਾਟ/ਅਣਸਮਝਣਯੋਗ ਜਾਂ ਵਿਗੜਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਪਰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਅਚੂਕਵੇਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ/ਨਿਰਭਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੂਰੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕਾਰਨ, ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਸਮਝਣਯੋਗ/ਸਮਝਣਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਐਕਸਗੇਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ।

149. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਦ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 16.03 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਏਨੇਕਸੀਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 16.03 (ਡੀ) ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇਹ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਹ ਭੁੱਲ ਮਾਮੂਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ

_____

132 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 71.2 ਤੋਂ 71.6 ਵੇਖੋ।

ਓਪੀਜੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਏਨੇਕਸੀਓ ਪਾਵਰ ਕੂਲਿੰਗ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪ-ਮੁੱਦੇ (ਈ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ
150. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਸੀਸੀ ਯੂਨਿਟ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਓਪੀਜੀ ਦਾ ਸੀ, ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ, ਓਪੀਜੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ, ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਏਨੇਕਸੀਓ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ (ਆਂ) ਦਿੱਤੇ ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਏਨੇਕਸੀਓ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ(ਆਂ) ਕੀਤੇ, ਜਿਸਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਓਪੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਨਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਹਸਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੀਤਾ ਪਾਵਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਓਪੀਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ।

(ii) ਐਨੇਕਸੀਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਦਾਅਵਾ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 55 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 18 ਅਤੇ 113 ਦੁਆਰਾ।

(iii) ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 19 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਚੱਲਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ 21 ਸਤੰਬਰ 2015 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ) ਤੋਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦੇ ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਾਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(iv) 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਸੀਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਗੇਅਰ ਬਾਕਸਾਂ ਅਤੇ ਪੱਖੇ ਦੇ ਮਾਡਿਊਲਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ, 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ: (ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ (ਲੀ. 2 ਮਈ 2019); ਅਤੇ (ਬੀ) ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 15 ਜੁਲਾਈ 2019) ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(v) ਗੀਅਰ ਬਾਕਸਾਂ ਅਤੇ ਪੱਖੇ ਦੇ ਮਾਡਿਊਲਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਬਦਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vi) ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

151. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ/'ਵਿਪਰੀਤ' ਕਿਹਾ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਖ਼ਾਸਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ.

152. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)