[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 54 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 662

ਬੇਕਾਰੋਜ਼ ਪਰਫਿਊਮਜ਼ ਐਂਡ ਬਿਊਟੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3216)

06 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956- ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973- ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਛੋਟ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਸੀਵੀਡੀ ਦੇ ਚੰਗੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੀਵੀਡੀ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, ਸੀਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਨੋਟਿਸ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:

ਫੈਸਲਾ: ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ- ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127H ਅਤੇ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 K, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੋਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- FIR ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

_____

ਲੇਖਕ

ਬੇਕਾਰੋਜ਼ ਪਰਫਿਊਮਜ਼ ਐਂਡ ਬਿਊਟੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਅਧਿਕਾਰੀ - ਐਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਲਾਨ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 173(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਰੁਪਏ 1.39 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 15INR ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੀਏ 1962, ਸੀਈ ਐਕਟ 1944, ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਸੀਕੋਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975-ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962-ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1998-ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ। [ਪੈਰਾ 18, 19, 21-23]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਹੋਰ [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 599: (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 228; ਜਮਨਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਦਾਈ ਸ਼ਾਹ [1964] 5 ਐਸਸੀਆਰ 37: 1963 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 263; ਦੇਵਰਾਪੱਲੀ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ [1976] ਸਪਲਾਈ 1 ਐਸਸੀਆਰ 524: (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 252; ਐਚ.ਐਨ. ਰਿਸ਼ਬੁਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1150: (1954) 2 ਐਸਸੀਸੀ 934; ਅਭਿਨੰਦਨ ਝਾਅ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ [1967] 3 ਐਸਸੀਆਰ 668: 1967 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 107; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਖਾਨ, 2003 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 141; ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਹਰੀ ਲਾਲ ਭਗਵਤੀ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1118: (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 257- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956; ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਮਿਆਰ; ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975; ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944; ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962; ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1998; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੰਸ਼ੋਧਨ; ਡਿਸਚਾਰਜ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ; ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ; ਮਾਲ ਦੇ ਚਲਾਨ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ; ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ; ਗਲਤ ਲਾਭ; ਗਲਤ ਨੁਕਸਾਨ; ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ; ਜਾਂਚ; ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਲਾਨ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3216

2017 ਦੇ ਸੀਆਰਏ ਨੰਬਰ 783 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.09.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਮੀਕ ਸ਼ਿਰੀਸ਼ਭਾਈ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਰਾਹੀਲ ਪਟੇਲ, ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਤਰਾਂਗਦਾ ਰਸਤਾਵਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਗੁਨ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਕਸ਼ਜਾ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭਗਵਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਪੀਲੈਂਟ-ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮਿਤੀ 15.09.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2017 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 783 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀ.ਆਰ.ਏ. 730 ਦੀ ਧਾਰਾ 730 ਦੇ ਤਹਿਤ" ਕਦਮ ਨੰ. 397, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਰਪੀਸੀ 1973" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 401 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 19.07.2017.

2. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 01 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਵਾਬਦਾਰ-ਏਜੰਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਬੇਕਾਰੋਜ਼ ਪਰਫਿਊਮਜ਼ ਐਂਡ ਬਿਊਟੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਯੋਗੇਂਦਰ ਗਰਗ, ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਂਡਲਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ, ਕਾਂਡਲਾ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਕਾਸੇਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਐਨ. ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ। ਜਹਾਗੀਰਦਾਰ, ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਸੇਜ਼, ਮਾਰਚ 2001 ਤੋਂ ਅਗਸਤ 2004 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਚੰਗੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸੀਵੀਡੀ' ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ "ਸੀਵੀਡੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਮਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) 'ਤੇ ਸੀਵੀਡੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 8,00,00,000/- (ਸਿਰਫ ਅੱਠ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਗਲਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

3. ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ-ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਸੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਸੇਜ਼ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ ਡੋਮੇਸਟਿਕ ਟੈਰਿਫ ਏਰੀਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "DTA" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਸੇਜ਼ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ DTA ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (a) 20 ਗ੍ਰਾਮ ਜਾਂ 20 ਮਿਲੀਲੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਜ਼ਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ, (b) ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ, ਅਤੇ (c) "ਹੋਲਸੇਲ ਪੈਕ" ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮਾਨ।

5. ਅਗਸਤ 2004 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਂਡਲਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਵੇਅ 19 ਅਤੇ ਐਕਟ 9 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮਆਰਪੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ 'ਤੇ ਸੀਵੀਡੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚ ਗਏ ਸਨ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਐਕਟ 1976" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇਨਵੌਇਸ ਮੁੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਟੀ ਐਕਟ 1975" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4A(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ

ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) "ਸੀਈ ਐਕਟ 1944"), ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 03.11.2004, 10.11.2004, ਅਤੇ 10.02.2005 (11.03.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਜੰਡਮ ਦੇ ਨਾਲ) ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਏ 16ਏ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ") ਸੀਈ ਐਕਟ 1944, ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀਏ 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸਰੋਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 120B ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ ਆਰਸੀ-6(ਏ)/2005-ਜੀਐਨਆਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਪੀ613" ਅਤੇ "ਆਈਪੀ613") ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1998 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਸੀਏ 1998" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ 04.04.2005 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਫਆਈਆਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ-ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੇਏਐਸਈਜ਼ ਯੂਨਿਟ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ 'ਤੇ ਐਮਆਰਪੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਕਾਂਡਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 09.05.2005 ਅਤੇ 30.06.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਕੰਡਲਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀਟੀ ਐਕਟ 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਮਆਰਪੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪੈਕੇਜਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਥੋਕ ਵਪਾਰ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੈਕੇਜਾਂ ਲਈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ।

8. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 04.01.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੂਲੀਅਸ 2 ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਅਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪੈਕੇਜਡ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼) ਨਿਯਮ, 1977 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੈਕੇਜਡ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਨਿਯਮ 1977" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. 04.01.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਸਨ।

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਈ ਐਕਟ 1944, ਸੀਏ 1962, ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਮਨ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 248/ਫਾਇਨਲ ਆਰਡਰ/ਸੀਈਐਕਸ/ਕੇਐਨਏ/2007 ਮਿਤੀ 21.08.2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅਫ਼ਸਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 05.03.2008 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 01.06.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕੇਸ 2010 ਦੇ ਸੀਬੀਆਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 48 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 12.12.2011 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ 2013 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰਬਰ 14430 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ, ਪਰ ਮਿਤੀ 26.07.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯੁੱਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਉਕਤ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੀਈ ਐਕਟ 1944, ਸੀਏ 1962, ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.08.2007 ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਮਾਂਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ' ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, ਜਮੁਨਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਦਾਈ ਸ਼ਾਹ, ਅਤੇ ਦੇਵਰਾਪੱਲੀ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਨਰਾਇਣ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ PSIਏ 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਜਨ ਸੇਵਕ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

---

1 [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 599 : (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 228

2 [1964] 5 ਐਸਸੀਆਰ 37 : 1963 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 263

3 [1976] ਸਪੋਰਟ। 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 524 : (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 252

ਸ਼੍ਰੀ ਯੋਗੇਂਦਰ ਗਰਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਰਪੀਸੀ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 120B ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਆਈਪੀਸੀ 120 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 120 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

13. ਵਿਦਿਅਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 19.07.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਈ ਐਕਟ 1944 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 4ਏ(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੰਕਲਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 01.03.2001 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਮਆਰਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

14. ਇਹ ਮਿਤੀ 19.07.2017 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ 2017 ਦੇ ਸੀਆਰਏ ਨੰਬਰ 783 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਫਲਸਰੂਪ ਮਿਤੀ 15.09.2023 ਨੂੰ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2017 ਦੇ ਸੀਆਰਏ ਨੰਬਰ 783 ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 18.08.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਕੁੱਲ 1,51,45,378/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ 55 ਲੱਖ 45 ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਅਠੱਤਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05.09 ਅਤੇ 0502. 30.06.2005, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਈ ਸੀ।

15. 15.09.2023 ਨੂੰ ਇਮਪੁਗਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

16. ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 2023 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 13422 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ 09.05.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 16.10.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਵੀ, 19.04.2024 ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

17. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮੀ ਤੰਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

18. ਮੁੱਖ ਤੰਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀਈ ਐਕਟ 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 20.08.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 127 ਐੱਚ. ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਲਈ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਪਾਠ ਸਹਿਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੋਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

19. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 1973 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 155 ਤੋਂ 176 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ (ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 173(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਲੈਣਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੇਲ-ਜੋਲ ਦੇ, ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਚੈਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਐਨ. ਰਿਸ਼ਬੁੱਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਭਿਨੰਦਨ ਝਾਅ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਖਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਹਰੀ ਲਾਲ ਭਗਵਤੀ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।" ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸਮਾਧਨ ਯੋਜਨਾ, 1998 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇਵੀਐਸਐਸ 1998" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਸੈਸੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

4 [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1150 : (1954) 2 ਐਸਸੀਸੀ 934

5 [1967] 3 ਐਸਸੀਆਰ 668 : 1967 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 107

6 2003 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1411

7 [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1118 : (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 257

ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੇਵੀਐਸਐਸ 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ 10.02.1999 ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ 16.03.1999 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 06.01.1999 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਗੁਣ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਕੰਡੀਆ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਮਆਰਪੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਵੀਡੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਚਲਾਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਰੁਪਏ 1,51,45,378/- ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ 1.39 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਇਕਵੰਜਾ ਲੱਖ 45 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ 19.04.2024 ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ 21.08.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਏ 1962, ਸੀਈ ਐਕਟ 1944, ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.08.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ

ਬੇਕਾਰੋਜ਼ ਪਰਫਿਊਮਜ਼ ਐਂਡ ਬਿਊਟੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਕਾਸੇਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀਏ 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਾਧੂ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 2017 ਦੇ CRA ਨੰਬਰ 783 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15.09.2023 ਦੇ ਇਮਪੁਗਡ ਆਰਡਰ ਅਤੇ RC0205/ਏ) ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.06.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)