[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 616: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 727

ਸੁਨੀਲ @ ਸੋਨੂੰ ਆਦਿ

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.

(2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3978-3979)

24 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ* ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 - ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ-I, ਧਾਰਾ 302 ਆਰ.ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 34 - ਕਤਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਤਲ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਝਗੜੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਪੀੜਤਾਂ 'ਤੇ ਚਾਕੂਆਂ ਅਤੇ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ - ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ : ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ - ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਵਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੀੜਤ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਰਾਬੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਆਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ ਬਲਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਬਚਾਅ ਹੈ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

---

*ਲੇਖਕ

ਸੁਨੀਲ @ ਸੋਨੂੰ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.

ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਧਿਆਨ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਜ਼ਾਲਮ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਭਾਗ-1 ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ 8 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨਾ ਪਵੇ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 9, 13, 15, 16-18]

ਰਸੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਬਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਧਾਰਾ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ; ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ; ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਝਗੜੇ; ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜਾ; ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਸੱਟ; ਹੱਤਿਆ ਦੀ ਮੌਤ; ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ; ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ; ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ; ਬੇਰਹਿਮ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ; ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ; ਮੁੜ-ਮਿਸ਼ਨ; ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 304 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ-1 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3978-3979.

2018 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 408 ਅਤੇ 137 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.06.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਰਿਸ਼ੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਬੂਜਾ, ਐਸ. ਮਾਨੀ, ਉਤਕਰਸ਼ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਲਾਹ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰਿਯਾਰ, ਆਯੂਸ਼ ਆਨੰਦ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਾਰਤੀਕੇਅ ਅਸਥਾਨਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ 26 ਜੂਨ 2023 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 408 ਅਤੇ 137 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਨਿਤਿਨ ਉਰਫ ਦੇਵੇਂਦਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਉੱਤਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਰੋਹਿਣੀ, ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 139 2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ 2017 ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

3. ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3.1 ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਸਚਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਸਤੀਸ਼ ਉਰਫ ਛੋਟੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2) ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਝਗੜਾ ਸੀ। 28 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਸਚਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਨਾਲ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪੈਦਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1), ਸਤੀਸ਼ ਉਰਫ ਛੋਟੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2), ਗੌਰਵ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਤਿਨ ਉਰਫ ਦੇਵੇਂਦਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4) ਉੱਥੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਰਾਤ 9:15 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਸਚਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਚਾਕੂਆਂ ਅਤੇ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਚਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਉਸਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਵਾਰ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) (ਰਾਹੁਲ ਦੀ ਮਾਸੀ/ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -15) ਨੂੰ ਉੱਥੋਂ ਲੰਘਦੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਭੱਜ ਗਏ।

3.2 ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੀਸੀਆਰ ਵੈਨਾਂ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਅਤੇ ਸਚਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਆਈ ਸੁਰੇਸ਼ (ਪੀਡਬਲਯੂ -19) ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ ਸਚਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਰਾਹੁਲ (PW-1) ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਖੁਦ 29 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਰਾਤ ਲਗਭਗ 11:45 ਵਜੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2016 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਫਆਈਆਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੰਬਰ 667 ਪੀ.ਐਸ. ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। 30 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਜਹਾਂਗੀਰ ਪੁਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੇ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3.3 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਚਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਪ੍ਰਯਾਸ ਹੋਮ, ਈਈ ਬਲਾਕ, ਜਹਾਂਗੀਰ ਪੁਰੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮਿਲੇ। ਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ।

3.4 2 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਕਿ ਸਚਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੀ ਇਲਾਜ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3.5 ਸਚਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਡਾ. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-8) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਸਿੰਡਰੋਮ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਹੇਠਲੇ ਅੰਗ ਦੇ ਇਨਫੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੈਪਟੀਸੀਮਿਕ ਸਦਮਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੱਬੇ ਪੱਟ ਵਿੱਚ ਤਿੱਖੀ ਧਾਰ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ ਸੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

3.6 ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ 30 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਡਾ. ਅਵਿਨਾਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -9) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਘਸਾਉਣ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਹੁਲ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ।

3.7 ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -23) ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਤੀਸ਼ ਉਰਫ ਛੋਟੂ ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਕੁਮਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 308 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।

3.8 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ 23 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 3 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ।

3.9 ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਸੀਆਰਪੀਸੀ." ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪੀ.ਐਸ. ਜਹਾਂਗੀਰ ਪੁਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਐਫਆਈਆਰ (ਨੰਬਰ 664 ਆਫ 2016) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ - 2) ਰਾਹੁਲ ਦੀ ਮਾਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੀ ਗਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਰਾਹੀਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਦਦ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

3.10 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4) ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਉਰਫ ਛੋਟੂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2) ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

3.11 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮ

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

3.12 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਸ਼ੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2), ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ ਦੁਆਰਾ 29 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 664/2016 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ ਅਤੇ ਨਿਤਿਨ ਉਰਫ ਦੇਵੇਂਦਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ

ਗਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਅਸਲ ਉਤਪਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਭਾਗ-1 ਜਾਂ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ `ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਡਾ. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -8) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨੂੰ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 13 ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

11. ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 28 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਰਾਤ ਲਗਭਗ 8:45-9:00 ਵਜੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਥੇ ਆਏ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲੱਗ ਪਏ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਗੌਰਵ ਉਰਫ਼ ਬਕਰਾ ਨੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਚਿਨ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ (ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ) ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ

ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਡੰਡਾ ਮਾਰਿਆ। ਫਿਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਿਤਿਨ ਉਰਫ਼ ਦੇਵੇਂਦਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਕੂ ਕੱਢਿਆ। ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਭੱਜਣ ਲੱਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਬਲਾਕ- ਈ ਈ ਵਿਖੇ ਗੰਡਾ-ਨਾਲਾ ਦੇ ਪੁਲੀਆ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਚਾਕੂ ਮਾਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੋਟਰ-ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸੜਕ ਤੋਂ ਲੰਘ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਉਸਦੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੇ ਅੱਗੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰੋਕ ਲਿਆ। ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਆਈ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ, ਚਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਭੱਜ ਗਏ। ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਨੇ 100 ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਵੈਨ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ।

12. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ 28 ਨਵੰਬਰ 2016 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਐਫਆਈਆਰ 30 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਯਾਨੀ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬੀਜੇਆਰਐਮ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਦੀ ਭਾਲ ਲਈ ਉਕਤ ਹਸਪਤਾਲ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਜੇਆਰਐਮ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਬੀਜੇਆਰਐਮ ਹਸਪਤਾਲ ਛੱਡਣ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਜੀਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਪਣੇ ਜਾਂਚ-ਮੁੱਖ ਵਿੱਚ, ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ ਹੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 21:15 ਵਜੇ ਤੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਵਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਨੇ ਵੀ ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੂੰ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਰਾਬੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਤੀਸ਼ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ ਅਤੇ ਨਿਤਿਨ ਉਰਫ ਦੇਵੇਂਦਰ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ:

"<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ @ ਸੋਨੂੰ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ:</u>

1) ਪੈਰੀਟਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਦਰਦ ਅਤੇ ਖੂਨ ਵਗਣਾ।

2) ਸੱਜੇ ਹੱਥ ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਉਂਗਲੀ 'ਤੇ ਘਸਾਓ।

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਤਿਨ @ ਦੇਵੇਂਦਰ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ</u>

1) 3 x 1 x 0.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਆਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰੀਟਲ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ।

2) ਪੇਟ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ 3 x 0.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਆਕਾਰ ਦੇ ਘਸਾਓ।

14. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਕਤ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਸਤੀਸ਼ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ਰਾਬੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -19) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ 28 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਬੀਜੇਆਰਐਮ ਹਸਪਤਾਲ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਨੂੰ ਪਾਇਆ, ਸਗੋਂ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਵੀ ਪਾਇਆ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਐਸਆਈ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਡੀਡਬਲਯੂ-3), ਜੋ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 664/2016 ਵਿੱਚ ਆਈਓ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਉਰਫ ਸੋਨੂੰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕਸ.ਡੀਡਬਲਯੂ-3/ਏ ਤੋਂ ਐਕਸ.ਡੀਡਬਲਯੂ-3/ਡੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਬਚਾਅ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਚਿਨ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਦੇ ਸਤੀਸ਼ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੜਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਾਲਮ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਛੋਟ ਦੇ 8 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

18. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ii) ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਭਾਗ-1 ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨਾ ਪਵੇ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

19. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

†ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ