[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 677: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 725

ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ

ਬਨਾਮ

ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦ

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5577)

19 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, *ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟੈਸਟ†

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਰਬਨ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਟਿੰਗ, ਰੈਂਟ ਐਂਡ ਈਵੀਕਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1972-ਕਿਰਾਇਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਹੋਲਡ: ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ 02.01.2014 ਨੂੰ 02.05.2014 ਦੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 4-0 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਲੀਗ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21.02.2024 ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ - ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ

---

*ਲੇਖਕ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਮਿਤੀ 02.05.2014 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ₹4,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜੋ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ/ਵਾਰਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 7, 8, 9, 10]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੈਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1972.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬੇਦਖਲੀ; ਕਿਰਾਇਆ; ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ; ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ; ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ; ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5577

2006 ਦੇ ਸੀ ਐਮ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰਬਰ 30694 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.03.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪ, ਅਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰੀਨਾ ਸਵਰੂਪ, ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਗੋਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠ, ਦੇਵੇਸ਼ ਮੋਰਿਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਇਲ ਸਵਰੂਪ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1. ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ[1] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ[2] ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਝਾਂਸੀ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੇ ਐਸਸੀਸੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 40 ਅਤੇ ਐਸਸੀਸੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਵਿੱਚ 12.05.2006 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

---

1. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

2. ਰਿੱਟ - 2006 ਦਾ ਏ ਨੰ. 30694

ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦ

2003 ਦਾ ਨੰਬਰ 47, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਕਾਨਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ[3] ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਕਸ਼ਮੀ ਗੇਟ, ਝਾਂਸੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 129 ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜੋ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 5.26 ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੇਨੰਤ ਨੇ 14.09.1991 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈਂਡਲੇਡੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ[4] 15.11.1997 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 15.12.1997 ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

2.1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ₹50/- ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਝਾਂਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਧਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈਂਡਲੇਡੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)[5] ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

---

3. 1997 ਦਾ ਐਸਸੀਸੀ ਸੂਟ ਨੰ. 107

4. ਮਿਤੀ 11.11.1997

5. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਕਿਰਾਏ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1972 [ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ ਨੰ. 13 ਆਫ਼ 1972]

ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 50 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 5.26 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਿਮੀਂਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1972 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੀ ਰਿਟ-ਏ ਨੰਬਰ 30694 ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਮ ਸੇਵਕ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਦੀ ਮੌਤ 08.02.1982 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਗੋਮਤੀ ਬਾਈ ਅਤੇ ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ, ਉਸਦੀ ਨੂੰਹ (ਰਾਮ ਸੇਵਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ) ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਰਗੀ ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ[6] ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਗੋਮਤੀ ਬਾਈ ਅਤੇ ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ[7] ਜਾਅਲੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਦਾ ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੋਮਤੀ ਬਾਈ ਅਤੇ ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਦੀ ਮੌਤ 08.02.1982 ਨੂੰ ਗੋਮਤੀ ਬਾਈ ਅਤੇ ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਜੋਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਣ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਜਾਅਲੀ, ਮਨਘੜਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਦ ਵਿੱਚ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਗੋਮਤੀ ਬਾਈ ਅਤੇ ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਿਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ[8] ਵਿੱਚ 02.01.2014 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਮਿਤੀ 02.05.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ₹4,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ[9] ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ₹4,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ

---

6. ਮਿਤੀ 04.02.1982

7. 1986 ਦਾ ਅਸਲ ਸੂਟ ਨੰ. 278

8. 2012 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 24855

9. ਮਿਤੀ 18.10..2006

ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ (ਡੀ)
ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦ

ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 2006 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 19859 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 11.12.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਮਿਤੀ 02.05.2014 ਦਾ ਆਰਡਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ।

ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 18.10.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ₹4,000/- (ਸਿਰਫ਼ ਚਾਰ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.12.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ₹4,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ"

7. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸਵਰਗੀ ਮੀਰਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸ਼ੋਭਾ ਦੇਵੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ 21.02.2024 ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹਨ, ਵੀ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਕਾਨਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਰਹੇ ਹਨ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਹੇ ਕਿ ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.05.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਬਿਆਨ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ।

9. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.05.2014, ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ₹4,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜੋ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ/ਵਾਰਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਿਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

†ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ