[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 763: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ. 743

ਆਰ.ਪੀ. ਗਰਗ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ

2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10472

10 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਪਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ* ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ †

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਧਾਰਾ.31(7)(ਬੀ) - ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਸਹੀ ਨਹੀਂ - ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗੀ - ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਭਾਵ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ - ਧਾਰਾ 31(7) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਧਾਰਾ।31(7)(ਏ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ "ਪਾਰਟੀਆਂ" - ਜਦੋਂ ਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗੀ - ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਸਖ਼ਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ "ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਲੈਣ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ - ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ

---

* ਲੇਖਕ

ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 9, 11, 13]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 41: (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ। ਆਯੋਜਿਤ

ਮੋਰਗਨ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੀਡੀਓਕੋਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [2022] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 819: (2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 602 - ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਹਿੱਤ; ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹਿੱਤ; ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ/ਸਮਝੌਤਾ; ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ; ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10472

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 2561 ਆਫ਼ 2003 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ)

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਮਹੀਪਾਲ, ਵੈਭਵ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਿਤਾ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਮਹੀਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੁਸ਼ਰਾ ਪਰਵੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ

ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਾਥੁਰ, ਚਿਰੰਜੀਵ ਜੌਹਰੀ, ਐਮ.ਕੇ. ਤਿਵਾੜੀ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਪਾਮੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ' ਨੇ

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ3 ਨੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀ।

2.1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996,4 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 18% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਚਕਾਰ 17.10.1997 ਨੂੰ ਭੂਮੀਗਤ ਕੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਈ ਅਤੇ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ 24.10.2000 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 08.03.2001 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਆਜ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

5. ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾ ਕੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ 10.10.2002 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

---

1. 2001 ਦੇ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 19 ਮਿਤੀ 10.10.2002 ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ।

2. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 11.11.2002 ਮਿਤੀ 04.03.2003 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.86 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ

3. 2003 ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਨੰ. 2561 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.05.2019 ਦਾ ਹੁਕਮ

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6. ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 04.03.2003 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਰਕਮ 'ਤੇ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

8. ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ[5] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਾਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ।

9. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ਼ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ। ਧਾਰਾ 31(7) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ

---

5 [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 41 : (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786

ਗ੍ਰਾਂਟ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ"।

10. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"31 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ।
7(ਏ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜੋ ਇਹ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ।

(ਬੀ) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 31(7) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਸਖ਼ਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 31(7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ "ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ' ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨਾਲ। ਧਾਰਾ 31(7) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ।

12. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ,

---

6 [2022] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 819 : (2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 602

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਮੋਰਗਨ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੀਡੀਓਕੋਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"24. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ" ਵਾਕੰਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ "ਰਕਮ" ਦੋਵੇਂ ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਯੋਗ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਕੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ, "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦ, ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ, "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ" ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ। "ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ "ਅਠਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

25. ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ, ਉਹ ਰਕਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ-ਧਾਰਕ ਅਠਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਵਾਰਡ-ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।"

13. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪੈਂਡੇਂਟ-ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 2561 ਆਫ਼ 2003 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਮਿਤੀ 14.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 11.11.02 ਮਿਤੀ 04.03.2003 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 86 ਵਿੱਚ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ