[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 774: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 708

ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ(ਐਸ). 2024 ਦਾ 3883-3884

20 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ* ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਈ ਅਤੇ ਧੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਪੀ. ਯਾਦਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਭਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕਈ ਝੂਠੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਐਸਐਲਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 482, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ ਮੀਮੋ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਝੂਠਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ †

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ - ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ, ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਝੂਠੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਝੂਠੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ:

ਸਥਿਤੀ: ਹਾਂ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਯਾਦਵ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਤ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਲਈ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਝੂਠੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਸੱਚਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਝੂਠੀਆਂ

*ਲੇਖਕ

ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣਾ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹਨ। ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਫਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਝੂਠੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਝੂਠੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ - ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ - ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਿੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ - ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੀਬੀਆਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ। [ਪੈਰਾ 26, 29, 32]

ਨੋਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ 1952 ਨੋਟਰੀਜ਼ ਨਿਯਮ 1956 ਨਿਯਮ 11 ਨੋਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਮੈਮੋ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਨੋਟਰੀ ਨੇ ਨੋਟਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਵੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਝੂਠਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਸਥਿਤੀ: ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੋਟਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਨੋਟਰੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਬਣਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 37, 38]

ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਨਿਘਾਰ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ: ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

ਸਥਿਤੀ: ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੁਕਰਮਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ - ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31]

ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ (ਏਓਆਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ੀਆਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਏਓਆਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ - ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਉਦੋਂ ਉਠਿਆ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੂੰ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਵਕੀਲ ਉਹੀ ਵਕੀਲ ਹਨ ਜੋ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ - 30.12.2022 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਏਆਰ-ਕਮ-ਪੀਐਸ /ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਏਓਆਰ ਨੂੰ ਔਨਲਾਈਨ ਪੇਸ਼ੀ ਸਲਿੱਪਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਏਓਆਰ:

ਸਥਿਤੀ: ਏਓਆਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਨੋਟਿਸ ਏਓਆਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਮਹਿੰਦਰ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2019) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 615; ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 603: 2012 (12) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 133; ਸੌਮਿਆ ਚੌਰਸੀਆ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ [2023] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 848: (2024) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਵਿੱਟੇਕਰ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਵਿਟਨੈਸ ਕੋਟਸ (ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ ਡੀ.ਸੀ., ਰੈਗਨੇਰੀ ਗੇਟਵੇ, 1952) ਪੰਨਾ 5; ਗਿਰੀਸ਼ ਅਭਯੰਕਰ ਅਤੇ ਆਸਾਵਰੀ ਅਭਯੰਕਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ।

ਰਸੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਬਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨੋਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1952; ਨੋਟਰੀ ਨਿਯਮ, 1956; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013; ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼; ਭਾਰਤੀ ਨਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2023

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਧੋਖਾਧੜੀ; ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ; ਝੂਠੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਝੂਠੇ, ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼; ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕੇਸ; ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣਾ; ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼; ਨੋਟਰੀ; ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ; ਸੀਬੀਆਈ; ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ; ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ; ਗਵਾਹ; ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਾ; ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ; ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਨਿਘਾਰ; ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਕੀਲ (ਏਓਆਰ); ਏਓਆਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ੀਆਂ

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3883-3884

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 16.12.2019 ਅਤੇ 02.04.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਏ 482 ਨੰਬਰ 41533 ਆਫ਼ 2019 ਅਤੇ ਸੀਆਰਐਮਆਰਏ ਨੰਬਰ 3 ਆਫ਼ 2020

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨੁਭਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਮਤੀਬੇਨ ਏ.ਓ., ਨਿਖਿਲ ਮਜੀਠੀਆ, ਰਿਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਗੌਤਮ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਹਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸ਼ਾਹੀ, ਸੰਚਾਰ ਆਨੰਦ, ਅਪੂਰਵਾ ਸਿੰਘਲ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ, ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ

3. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਜ਼ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਕੁਝ ਭਿਆਨਕ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ, ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਘਾਟ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਈਚਾਰੇ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਛਵੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ ਭਾਰੀ ਬੋਝ, ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਪਜਾਊ ਦਿਮਾਗ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਓਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਜਿੰਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4. ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਡਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਮਿਲੇਗੀ, ਨਿਰਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਅਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ਼ ਮਿਲੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਵਰਗੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੈ, ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹੀ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ 'ਨਿਆਂ ਦਾ ਮੰਦਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਕਸਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਭਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨਾਲ ਆਓ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ 16.12.2019 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਨੰਬਰ 41533 ਆਫ 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 - ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 410 ਵਿੱਚ 05.12.2018 ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ 163 ਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 443 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੁਦਾਉਂ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਹਿਸਵਾਨ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 363, 366, 376 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-II, ਬੁਦਾਉਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 02.04.2024 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3/2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

6. 17.05.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 1 ਅਤੇ 2, ਨਾਲ ਹੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. 'ਤੇ, ਇਸਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ 29.07.2024 ਦੀ ਦਫ਼ਤਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 09.07.2024 ਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ (ਭਾਸ਼ਾ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਝੂਠਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਫ਼ਤਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 29.07.2024 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਗੌਤਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ।

7. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 30.07.2024 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਮਜੀਠੀਆ, ਜੋ ਕਿ ਏਓਆਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਗੌਤਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਨ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 29.07.2024 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ 09.07.2024 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ 09.07.2024 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮੰਗੇ। ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਯਾਦਵ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਏਓਆਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 31.07.2024 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. 31.07.2024 ਨੂੰ, ਏਓਆਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ। 30.07.2024 ਤੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ 31.07.2024 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 09.08.2024 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

9. ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31.07.2024 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

"1. ਕੱਲ੍ਹ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਨਾਮ ਅਨੁਭਵ ਯਸ਼ਵੰਤ ਯਾਦਵ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

2. ਕੱਲ੍ਹ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੱਜ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਭਗਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਤੋਂ ਹੈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਜਾਂ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ।

4. ਅੱਜ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਮਜੀਠੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਏ.ਓ.ਆਰ. ਹਨ ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਗੌਤਮ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਸਹੀ ਨਾਮ, ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਅਤੇ ਫ਼ੋਨ ਨੰਬਰ ਦੇਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

6. ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਤੇ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 9-8-2024 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।

ਪਤਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:- ਚੈਂਬਰ 8ਬੀ, ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9935256980

7. ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਿਓ।

8. ਸੂਚੀ 9-8-2024 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ।"

10. 09.08.2024 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਜੋ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ, ਜੋ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਜਵਾਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਵੱਲੋਂ 16.12.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਜਿਸਦੀ ਇੱਥੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3/2020 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਕਰਨ ਸਿੰਘ) ਨੇ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਰਿੰਕੀ ਜਾਂ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦਿੱਤੇ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਸਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ 09.08.2024 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਰਿੰਕੀ ਭੱਜ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਧੀ ਰਿੰਕੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਜਾਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾ ਮੀਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਏਓਆਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਓਆਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਯਸ਼ਵੰਤ ਯਾਦਵ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਮੀਮੋ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਕਾਗਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾ ਕੇ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੇ ਮੀਮੋ ਅਤੇ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' 'ਤੇ ਏਓਆਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਲਗਾਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਯਾਨੀ 23.08.2024 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. 09.08.2024 ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 31-07-2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਰਿਸ਼ੀ ਪਾਲ, ਨਿਵਾਸੀ ਰਾਏਸਿੰਘਨਗਰ, ਪੋਸਟ ਕਾਦਰ ਚੌਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਦਾਊਂ, ਯੂ.ਪੀ. ਤੋਂ, ਜੋ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਜਵਾਈ ਹੈ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3/2020 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16-12-2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੰ.41533/2019। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 02-04-2024 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਰਿੰਕੀ ਜਾਂ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲਾ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦਿੱਤੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਸਾਰੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਸਮੇਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

2. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਯੂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਰਿੰਕੀਟਿੰਗਜ਼ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਭੱਜ ਕੇ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਧੀ ਰਿੰਕੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ 'ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ' ਜਾਂ ਐਸਐਲਪੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

3. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਮੀਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਸਐਲਪੀ ਨੋਟਰੀ ਕਰਵਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ ਨੇ ਉਕਤ ਮੀਮੋ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਏਓਆਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਯਸ਼ਵੰਤ ਯਾਦਵ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ। ਯਾਦਵ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਯਾਦਵ ਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਮੀਮੋ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾ ਲਏ ਸਨ, ਉਸਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੇ ਮੀਮੋ ਅਤੇ "ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ" 'ਤੇ ਏਓਆਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਨੋਟਰੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16959 ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੰਪਾਊਂਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਠੇ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣਗੇ।

6. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 06-08-2024 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟਰੀ - ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਨੋਟਰੀ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਭਾਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ - ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਫ਼ਤਰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ

ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਉਕਤ ਤਰੀਕ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣਗੇ।

8. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

9. ਸੂਚੀ 23.08.2024 ਨੂੰ।"

12. 23.08.2024 ਨੂੰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 28.08.2024 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜਵਾਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬੁਖਾਰ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਚਰ ਆਨੰਦ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਮਜੀਠੀਆ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2- ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਪੀ. ਯਾਦਵ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ, ਜੋ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਝੂਠੇ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 7893 ਆਫ 2024 ਦੀ 10.06.2024 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ 10 ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 08 ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ 30.07.2024 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਏਓਆਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 482 ਨੰਬਰ 41533/2019 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤਾ।

13. 28.08.2024 ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:
"1. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 23.08.2024 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 09.08.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੋਟਰੀ 2 ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 23.08.2024 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ, ਅਤੇ 28.08.2024 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੱਜ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜਵਾਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ-ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਬੁਖਾਰ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ।

3. ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੇ 19.04.2024 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ 06.08.2024 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ।

4. ਨੋਟਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਿਓ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ 19.04.2024 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ 02.09.2024 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਪਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਉਹ ਰਾਏਸੀ ਨਾਗਲਾ, ਪੋਸਟ-ਕਾਦਰ ਚੌਕ, ਬੁਦੌਣ, ਕਾਦਰਚੌਕ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ 6790 1351 1082 ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ

ਉਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਿੰਕੀ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ, ਯਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਨੂੰ 3-4 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਦਾਊਂ ਵਿਖੇ ਮਿਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ।

6. ਕਿਉਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਕੁਝ ਅਸੰਗਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ, ਯਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ 02.09.2024 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ਼ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

8. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਮਜੀਠੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਚਰ ਆਨੰਦ ਨੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 10.06.2024 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 7893/2024 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਐਲਐਮਏ ਨੰਬਰ 15617/2024 ਵਿੱਚ 21.05.2024 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ ਇਕਲੌਤਾ ਗਵਾਹ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 7893/2024 ਮਿਤੀ 10.06.2024 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 08 ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ

ਮਿਤੀ 09.08.2024 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਏਓਆਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜਵਾਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2 ਸਤੰਬਰ, 2024 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਂਜਰ ਰਾਹੀਂ 2019 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ।

13. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 3 ਸਤੰਬਰ, 2024 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 02:00 ਵਜੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

14. 03.09.2024 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਰਿੰਕੀ, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ 09.09.2024 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 09.09.2024 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ, ਏਓਆਰ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ - ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਅਕਸਰ

ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜ-ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਬੁਦਾਉਂ ਵਿਖੇ ਮਿਲੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ "ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ" ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 2013 ਤੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਧੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਉਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੰਪਰਕ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਯਾਦਵ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਓ.ਆਰ. ਨੇ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ।

15. 09.09.2024 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:
"1. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ/ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਅਸੀਂ 28.08.2024 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

2. ਅੱਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

3. ਉਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਅਕਸਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੰਬਰਾਂ ਤੋਂ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਸੀ;
ਏ. 9027068541- ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ।
ਬੀ. 6399367927- ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ
ਸੀ. 8077687246- ਉਸਦੇ ਜੀਜੇ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਵਿਰਾਸਤ।

4. ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ, 05-06 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬੁਦਾਉਂ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਸੌਂਪਿਆ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਿੰਕੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 2013 ਤੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਧੀ, ਰਿੰਕੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖ ਪਾਲ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਹੋਇਆ ਹੈ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਜ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਹਨ।

8. ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਨੋਟਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ ਪੇਪਰਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਦੇ ਹਨ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕਹੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ/ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ"।

16. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2- ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ ਨੇ 26.07.2024 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ: -

"5. ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਪਿਛੋਕੜ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕਤਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਯਾਦਵ ਉਰਫ਼ ਪਹਿਲਵਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਲ.ਡੀ. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਸਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ 25 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਯਾਦਵ ਨਾਮਕ ਦੋਸ਼ੀ, ਸਾਬਕਾ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਡੀ.ਪੀ. ਯਾਦਵ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਭਤੀਜੇ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਹਿਸਟਰੀਸ਼ੀਟਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 57 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਹਨ। ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਲੱਗ ਨਿਯਮ -2/1 (ਪੰਨੇ 28-30) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਪੀ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਧਮਕੀਆਂ, ਤਾਅਨੇ-ਮਿਹਣੇ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ।

7. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 06.02.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਕੋਰਟ ਡਬਲਯੂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ: -

"ਇਕਲੌਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਿਆ, ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਕਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ।"

ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

"...ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਕਟਾਰਾ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜੇ ਕਟਾਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੀਅ ਰਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ... ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਦੇ ਕਤਲ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ....."

8-9.....

10. ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਬੋਲਣ ਦੀ ਭਾਰੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਲਗਭਗ (37) ਸੈਂਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 376 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ (6) ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਭ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਯਾਦਵ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਨਾਮ 37 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 35 ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ/ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 2 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11-12....

13. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, 28.06.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਭਾਵ ਕਥਿਤ ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਨੇ ਪੀ.ਐਸ. ਸਹਸਵਾਨ, ਬਦਾਊਂ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 363 ਅਤੇ 366 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 443/13 ਵਾਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (i) ਸੁਖਪਾਲ, (ii) ਜੈਵਾਹਨ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੇਤਿੰਨਿਆ, (iii) ਜੈਵਾਹਨ ਅਤੇ (iv) ਸ਼ਿਆਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਲੈ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਿਤੀ 28.06.2013 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 363 ਅਤੇ 366 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 443/13 ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੀ.ਐਸ. ਸਹਸਵਾਨ, ਬਦਾਊਂ ਵਿਖੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ।

14-15....

16. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (i) ਨਾ ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ (ii) ਪੀੜਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ (iii) ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀੜਤ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 164, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, 22.08.2013 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ, ਪੀੜਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਹਾਣੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅੱਠ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ, ਯਾਨੀ 24.06.2023 ਤੋਂ 01.07.2023 ਤੱਕ।

17-21....

22. ਕਿ, 20.12.2013 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 443/13 ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਨੇ ਇੱਥੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

23. ਹਾਲਾਂਕਿ, 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ ਕਿ 20.06.2018 ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਨੇ ਐਲ.ਡੀ. ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ-II ਕਲਾਸ, ਬਦਾਊਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਸ.ਐਚ.ਓ. ਸਹਸਵਾਨ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪੀੜਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ (482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਨੰ. 25888 ਆਫ 2018 (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਪੀੜਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ।

24....

25. ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਸਥਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 41533 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 16.12.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 376 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

26....

27. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 16.12.2019 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 16.12.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ 4 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, 2019 ਦੇ 41533 ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.12.2019 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ, ਇਸਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 02.04.2024 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ 31.07.2024 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 06.08.2024 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ: -

"3. ਸਹੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 03.07.2024 ਨੂੰ, ਮੇਰੇ ਪਿੰਡ ਮੁਦਾਰੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਹਸਵਾਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਦਾਉਂ, ਯੂ.ਪੀ. ਤੋਂ ਇੱਕ ਫੋਨ ਆਇਆ, ਜਿਸਨੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮੈਨੂੰ (ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ) ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਹਸਵਾਨ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਕੁਝ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਹਸਵਾਨ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਮੈਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ 03.07.2024 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਹਸਵਾਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਦਾਉਂ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ (ਕੋਲੀ) ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਟੀਮੇਸ਼ਨ ਲੈਟਰ" ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਮੇਰੀ ਧੀ ਦੇ ਅਗਵਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ।

4. ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਦਿੱਲੀ ਆਇਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। 9.7.2024 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਅਨੁਬੰਧ ਬੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

5. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ, ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਸਾਲ 2014 ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 482 ਨੰਬਰ 41533/2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ 16.12.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਜੋ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।"

18. ਐਡਵੋਕੇਟ/ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਨੇ 28.08.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ 31.08.2024 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"7. ਕਿ ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ 19.04.2024 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਰਕੇ, ਬਿਆਨਕਾਰ ਨੋਟਰੀਅਲ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ।"

19. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 28.08.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ 02.09.2024 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ: -

"3. ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੰਕੀ/ਸੁਖਪਾਲ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ/ਸਹੁਰਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਦਾਊਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਦੇ ਸਨ। ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਰਿੰਕੀ/ਸੁਖਪਾਲ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

4. ਕਿ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ: -

28.06.2013 - ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਧਾਰਾ 363, 366 ਅਤੇ 376 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਹਿਸਵਾਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੁਦਾਊਂ, ਯੂ.ਪੀ. ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

05.12.2018 - ਕਿ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 443/2013 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

03.01.2019 - ਕਿ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16.11.2019 - ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਭਾਵ ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ, ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

16.12.2019 - ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

01.02.2020-ਪਹਿਲੀ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ 03/2020 ਹੈ, ਸੁਖਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਖਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੰਕੀ ਨੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ/ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

28.11.2021 - ਕਿ ਸਹੁਰਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਪਹਿਲੀ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਦੂਜੀ ਇੱਛਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ 28.11.2021 ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ, ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੁਖਪਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ 07/2020 ਅਤੇ 8/2021 ਹੈ ਜੋ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮਾਰਚ 2024 ਕਿ ਸੁਖਪਾਲ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3/2020 ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਸੌਂਪਿਆ।

02.04.2024 - ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3/2020 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 7/2020 ਅਤੇ 8/2021 ਨੂੰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪ੍ਰੈਲ 2024 - ਕਿ 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਵਾਲੀ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀੜਤ/ਰਿੰਕੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀੜਤ ਰਿੰਕੀ ਨੇ ਸੁਖਪਾਲ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ (ਐਡਵੋਕੇਟ) ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਦਸਤਖ਼ਤ ਕੀਤੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਆਨਕਾਰ/ਸੁਖਪਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਬੈਗ ਉਸਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਕੀਤੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਦੇ ਬੈਗ/ਬਸਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।"

20. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: -

(i) ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਯਸ਼ਵੰਤ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 19.04.2024 ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਮਿਤੀ 19.04.2024 ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ। 24.04.2024 ਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਕਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਯਾਦਵ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ - "ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।" ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 31.07.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੇ 30.07.2024 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, 31.07.2024 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ।

(iii) ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਨੂੰ 09.08.2024 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ ਯਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਸੁਖਪਾਲ, ਰਿਸ਼ੀਪਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਜਵਾਈ ਸੀ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਵੱਲੋਂ 16.12.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3/2020 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ 02.04.2024 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸੁਖਪਾਲ ਨੂੰ ਰਿੰਕੀ ਜਾਂ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਸੁਖਪਾਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦਿੱਤੇ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ।

(iv) ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ 19.04.2024 ਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਨੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਵ, ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਮੈਮੋ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(v) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3- ਸੁਖਪਾਲ 28.08.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਰਿਹਾ। ਉਸਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਰਿੰਕੀ 3-4 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਦਾਉਂ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਰਿੰਕੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। 02.09.2024 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸਦੀ ਨੰਬਰ 3/2020 ਹੈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿੰਕੀ ਨੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 28.11.2021 ਨੂੰ, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 7/2020 ਅਤੇ 8/2021 ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਰਚ, 2024 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3/2020 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪ੍ਰੈਲ 2024 ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੰਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ (ਸੁਖਪਾਲ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਦੇ ਬੈਗ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

(vi) 09.09.2024 ਨੂੰ, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਅਕਸਰ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ 'ਤੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੋਨਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਹ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 5-6 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਸੁਖਪਾਲ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ।

ਉਸਦੇ ਪਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਰਿੰਕੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

(vii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 2013 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਧੀ ਰਿੰਕੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ ਸੁਖਪਾਲ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨਾਲ ਟੈਲੀਫ਼ੋਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ 2014 ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 482 ਨੰਬਰ 41533/2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਪੈਂਡਿੰਗ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ।

(viii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕਟਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਯਾਦਵ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਮੰਤਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਪੀ. ਯਾਦਵ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਭਤੀਜੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੂੰ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਸੁਖਪਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਰਿੰਕੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

<u>ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ</u>

21. ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.08.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482, ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ 41533/2019 ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2- ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 363,366, 376 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 410/2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ 163 ਏ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 16.12.2019 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 2 ਭਾਵ ਭਗਵਾਨ

ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਨੇ 21.11.2019 ਨੂੰ ਰਿੰਕੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 16.12.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਵਕੀਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਬੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ 30.11.2023 ਨੂੰ ਭਾਵ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 4 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਾਲਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

22. ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 41533/2019 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਰਿੰਕੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3/2020 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 41533/2019 ਵਿੱਚ 16.12.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ ਨੇ 01.02.2020 ਨੂੰ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 2 ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਵੱਲੋਂ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਲਈ ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 02.04.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 2 ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 16.12.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 7/2020 ਅਤੇ 8/2021 ਵੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ 20.12.2020 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਤੇ 28.11.2020 ਨੂੰ 16.12.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਓਥ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਲੋਕ ਯਾਦਵ ਨੇ 28.11.2021 ਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਤਿੰਨੇ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਕਟਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 02.04.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3/2020 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਦੇ ਨਾਮਵਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 16.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੀਆਂ ਦੋ ਰਿਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਨੰਬਰ 7/2020 ਅਤੇ 8/2021, ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 02.04.2024 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

24. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਨੰਬਰ 41533 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। 16.12.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਿੰਕੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਵੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ, ਰਿਸ਼ੀਪਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ, ਸੁਖਪਾਲ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਓਆਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਯਸ਼ਵੰਤ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਜੈ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਨਾਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਧੀ ਰਿੰਕੀ ਅਤੇ ਜਵਾਈ, ਸੁਖ ਪਾਲ ਨੂੰ 2013 ਵਿੱਚ ਭੱਜ ਕੇ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

26. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਅਜੈ ਕਟਾਰਾ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਿਤੀਸ਼ ਕਟਾਰਾ ਕਤਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਕਾਸ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਯਾਦਵ, (ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਡੀ.ਪੀ. ਯਾਦਵ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਭਤੀਜੇ ਸਨ) ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ

ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਅਸਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ 25 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਕਟਾਰਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਲਈ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 37 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯਾਦਵ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ 37 ਵਿੱਚੋਂ 35 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗਵਾਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਦਾਨ ਜੇਰੇਮੀ ਬੇਂਥਮ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, "ਗਵਾਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਅਤੇ ਕੰਨ ਹਨ।" ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹਨ। ਵਿਟੇਕਰ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਹੈ -

"ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਜਿਸਦਾ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਇੰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਸੱਚ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੂਰਜ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦੇ ਹਨੇਰੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਨੂੰ ਰੌਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਨੁੱਖਤਾ ਅਤੇ ਦਇਆ ਦੇ ਸ਼ੈਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਬਹੁਤ ਤਰਸਯੋਗ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੁਭਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਲੋਕਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰਿਆਂ 'ਤੇ, ਸੱਚ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ "ਗਵਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯੋਜਨਾ, 2018" ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ

[1]ਵਿੱਟੇਕਰ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਵਿਟਨੈਸ ਕੋਟਸ (ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ ਡੀ.ਸੀ., ਰੈਗਨੇਰੀ ਗੇਟਵੇ, 1952) ਪੰਨਾ 5

ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਹਿੰਦਰ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

29. ਝੂਠੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਝੂਠੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣਾ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਏ ਸੰਹਿਤਾ, 2023 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹਨ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਜਿਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਝੂਠੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਕਸਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।"

30. ਮਾਮਲਾ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾੜੇ-ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

31. ਲੋਕ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਅਥਾਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬਾਰ, ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ

[2]ਗਿਰੀਸ਼ ਅਭਯੰਕਰ ਅਤੇ ਆਸਾਵਰੀ ਅਭਯੰਕਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ

[3][2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 627 : (2019) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 615

[4][2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 603 : 2012 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 133

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ-ਮੁਖੀ, ਉੱਤਮ ਪੇਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਹਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਘਾਰ ਅਤੇ ਖੋਰਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਪਤਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੀ ਵੱਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਵਕਾਲਤਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਕੀਲ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੁਕਰਮਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

32. ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਪਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿੰਕੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਘੜਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਝੂਠੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਸੀਬੀਆਈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਿੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ। ਸੀਬੀਆਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 482 ਨੰਬਰ 41533/2019 ਅਤੇ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 3/2020, 7/2020 ਅਤੇ 8/2021 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਰੱਖ ਲਈਆਂ ਜਾਣ।

ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਵਾਂ ਵੱਲ ਅੱਗੇ ਵਧੋ

33. ਇਹ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਭਾਗ VI ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਿਆਰ ਬਾਰੇ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ

ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਹਰ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੱਜਣ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ, ਉਹ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਲਈ ਅਨੁਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ, ਉਸਦਾ ਆਚਰਣ ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ।

34. ਵਕੀਲਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ, ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਆਰਡਰ IV ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"7. (ਏ).....

(ਬੀ) (i) ਜਿੱਥੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ii) ਜਿੱਥੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਰੀ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦੇ ਸਹੀ ਅਮਲ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।"

35. ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਅਤੇ XXII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

36. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੌਮਿਆ ਚੌਰਸੀਆ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

"13. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਿਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ, ਖਾਸ

[5] [2023] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 848 : (2024) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401

ਕਰਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲਗਨ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

37. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ 1952 ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੋਟਰੀ ਨਿਯਮ 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨੋਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਨੋਟਰੀ ਬਣਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

38. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜਣ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

39. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.08.2024 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਏਓਆਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਆਰ-ਕਮ-ਪੀਐਸ /ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 30.12.2022 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਚਿਹਰੇ ਤੋਂ ਪਛਾਣਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਪੇਸ਼ੀ

ਸਲਿੱਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ/ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 30.12.2022 ਨੂੰ ਏਆਰ-ਕਮ-ਪੀਐਸ/ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ"

ਐਫ.ਨੰਬਰ 5/ਜੁਡਲ./2022

ਮਿਤੀ: 30 ਦਸੰਬਰ, 2022

ਸੂਚਨਾ

ਮੁੜ: ਔਨਲਾਈਨ ਅਪੀਅਰੈਂਸ ਸਲਿੱਪਾਂ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪੋਰਟਲ ਦੀ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ

ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਔਨਲਾਈਨ ਮਾਡਿਊਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 02.01.2023 ਤੋਂ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵੈੱਬਸਾਈਟ https://www.sci.gov.in/ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਫਿਸ ਮੋਬਾਈਲ ਐਪ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਿੰਕ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਹੂਲਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕਾਜ਼ ਲਿਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਵੇਰੇ 11.30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਯੂਜ਼ਰ ਮੈਨੂਅਲ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਸਬੰਧਤ ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵੇਰਵੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਅਦਾਲਤ-ਵਾਰ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ੀ ਸਲਿੱਪ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਥਾ ਮਿਤੀ 2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 02.01.2023.

ਐੱਸ.ਡੀ/-

(ਪੁਨੀਤ ਸਹਿਗਲ) (ਚਿਰਾਗ ਭਾਨੂ ਸਿੰਘ)

ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੇ-III) ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੇ-ਆਈ)"

40. ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ਼ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ

ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਐਪ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਿੰਕ ਰਾਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਯਾਨੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਉਹ ਵਕੀਲ ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਵੇਰੇ 11:30 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਐਡਵੋਕੇਟ/ਐਡਵੋਕੇਟ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ/ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਕਿਤੇ ਵੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

41. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ 30.12.2022 ਦੇ ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ 29.08.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 1188/2018 ਵਿੱਚ। 2017 ਦੇ ਨੰਬਰ 2703 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ:

"4. ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ 30 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 02.01.2023 ਤੋਂ ਔਨਲਾਈਨ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੋਰਟਲ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ "ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ" ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਦਾਇਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਔਨਲਾਈਨ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਔਨਲਾਈਨ, ਨੂੰ ਔਨਲਾਈਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਕੀਲ ਕੁਝ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਕੀਲਾਂ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ

ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਲਈ, ਔਨਲਾਈਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਔਨਲਾਈਨ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਔਨਲਾਈਨ ਮੌਜੂਦਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਔਨਲਾਈਨ ਮੌਜੂਦਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ। ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ।

8. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।"

42. 30.12.2022 ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ/ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਖਾਸ ਦਿਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ

ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ।

43. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 25 ਨਵੰਬਰ, 2024 ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

†ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ