[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 811: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 766

ਰਣਜੀਤ ਮਿੱਤਲ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ ਆਦਿ

(2024 ਦਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3680-3682)

03 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਬੀ. ਵਰਲੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-5 (ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟੇਸਟ[†]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1973 - ਧਾਰਾ 482 - ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 - ਧਾਰਾ 498-ਏ, 306, 34, 302, 201 - ਪੀੜਤ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਤ ਤੋਂ ਡਿੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2-5 ਵਿਰੁੱਧ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ - ਦੋਸ਼ ਜੋਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

ਹੋਲਡ: ਨਹੀਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਤ ਤੋਂ ਡਿੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਗੰਭੀਰ ਬਹਿਸ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਪਤੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਹੈਂਡਕਾਰਟ (ਥੇਲਾ) 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਸੀ - ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ - ਦੋਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰ ਕੇ ਮੌਤ ਦੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਸੱਚ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ - ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ। [ਪਾਰਾ 18, 19, 21, 22]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਆਰੀਅਨ ਸਿੰਘ [2023] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 819: 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 379- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ; ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, III- ਸਹੁਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਤਸ਼ੱਦਦ; ਛੱਤ ਤੋਂ ਡਿੱਗਾ ਪਿਆ; ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ; ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ; ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ; ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ; ਹੱਥਕੜੀ (ਬੇਲਾ)।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦੇ 3680-3682.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.05.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ. 2019 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਆਰ ਨੰਬਰ 5766, 5767 ਅਤੇ 5768 ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਭੈ ਗੁਪਤਾ, ਅਤੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ, ਸਕਸ਼ਮ ਕਪੂਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਏ.ਏ.ਜੀ., ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬੁੰਦੇਲਾ, ਕਾਮੇਸ਼ਵਰ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਚਾਣਕਿਆ ਬਰੂਹਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸਲੋਨੀ, ਸ਼ਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਕਸੈਨਾ, ਆਰ.ਐਨ. ਪਾਰੀਕ, ਅੰਕੁਰ ਪਰਿਹਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 5766, 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 5767 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 5767, 2019 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 5767 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 08.05.2023 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ. ਨਹੀਂ 2 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਅਤੇ 07.11.2019 ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ- ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 498-ਏ, 306 ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਧਾਰਾ 01, 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 13.11.2019 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਧਾਰਾ 498-ਏ, 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਣਜੀਤ ਮਿੱਤਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ- ਸ੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਮਿੱਤਲ ਜਿਸ ਦਾ 21.02.2023 ਨੂੰ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅੰਜਲੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

4. ਮ੍ਰਿਤਕ ਅੰਜਲੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਵਿਆਹ 06.05.2006 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਸੁਲਭ ਅਗਰਵਾਲ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਬੇਟੀ ਮੋਹੀ ਨੇ ਜਨਮ ਲਿਆ। 2015 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੇਟੇ ਦਾ ਨਾਮ ਅੰਸ਼ਜ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੱਸ ਮਧੂ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸਹੁਰਾ ਕੈਲਾਸ਼ ਬਾਬੂ ਅਗਰਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਹਨ, ਨਾਲ ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਅਰਿਹੰਤ ਵਿਹਾਰ ਕਲੋਨੀ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਸ਼ਿਲਪੀ ਅਗਰਵਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਾਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ।

5. 10.03.2018 ਨੂੰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰਡ ਬੁਆਏ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਕੋਤਵਾਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ- ਵਿਦਿਸ਼ਾ (ਐੱਮ. ਪੀ.) ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਮਰਗ ਸੂਚਨਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅੰਜਲੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦਾ ਪਤੀ ਅੰਜਲੀ ਅਗਰਵਾਲ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੀ ਛੱਤ ਤੋਂ ਡਿੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਅਧੀਨ ਮਰਗ ਨੰ. 16/2018. ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਸ਼ ਦਾ ਪੰਚਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 10.03.2018 ਦੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈਮਰੇਜ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਮੋਡ ਸਦਮਾ ਸੀ।

6. ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 10.03.2018 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 10.30 ਵਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਸੰਦੀਪ ਸੁਨਹਿਰੇ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਘਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਪੇਟ ਦੇ ਭਾਰ ਪਈ ਦੇਖੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਸੁਲਭ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਚੈਂਡਕਾਰਟ 'ਤੇ ਰੱਖ ਕੇ ਚੇਤਨ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਗਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਗੁਆਂਢੀ ਮੋਨਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅੰਜਲੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ-ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

7. 17.05.2018 ਨੂੰ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਅਤੇ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਸੁਲਭ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 0381/2018) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਹੋਰ ਧਾਰਾ 201 ਅਤੇ 34 ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ 22.07.2018 ਅਤੇ 08.07.2019 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. 292/19 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ, 306, 201 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 27.09.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਚ 27 ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ST ਨੰਬਰ 55/2019 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੀਸਰੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ- ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 498 ਏ, 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਧਾਰਾ 302 ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 201 ਦੇ ਨਾਲ 07.1911 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। 13.11.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 498-ਏ, 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 201 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ।

10. ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 401 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 397 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਸਰਵਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਜਾਂ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜੇ ਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2 ਤੋਂ 5.

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਹੁਕਮਾਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਰਗ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

12. ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ 15 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸਦੀ ਭੂਆ ਦੀ ਸਾਲੀ ਦੀ ਧੀ ਸੀ। ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਧਾਰ ਦੇ ਪੀਥਮਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਢਾਈ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਫੋਨ ਕਾਲਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਦੇ ਦਿਨ ਘਟਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਕਾਲ ਆਈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਲਭ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਪਤੀ ਗੱਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਗੁੱਸੇ ਨਾਲ ਬੋਲਿਆ ਅਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ। 5-7 ਮਿੰਟਾਂ ਬਾਅਦ ਆਲੋਕ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਅੰਜਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਲ ਆਇਆ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰੋ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਕੋਲ ਆਉਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਫੋਨ ਖੋਹ ਲਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੇ ਹੋ ਤਾਂ ਮੈਂ ਉੱਥੇ ਆਵਾਂਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, "ਹੁਣ ਉਹ (ਅੰਜਲੀ) ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸੋ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕਦੋਂ ਆਉਗੇ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ 12 ਵਜੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।" ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 1.30 ਵਜੇ ਆਲੋਕ ਨੂੰ ਅੰਜਲੀ ਦੀ ਮੌਤ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅੰਜਲੀ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ

ਲੜਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

13. ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਜਲੀ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਤੋਂ ਫੋਨ ਆਇਆ ਕਿ ਉਹ ਛੱਤ ਤੋਂ ਡਿੱਗ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸਦੇ ਘਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਲਾਸ਼ ਮਿਲੀ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਡਿੱਗੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਦੇ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਵਾਲੇ ਦਾਜ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਰ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੀ ਬੇਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਸੱਸ ਅਤੇ ਨਨਾਣ ਗੁੱਸੇ 'ਚ ਆ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਅਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। 2015 ਵਿੱਚ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਕੇ ਘਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ।

14. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਘਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਜੈਨ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਹੋਰ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚੰਗਾ ਸਲੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਝਿੜਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਅੰਜਲੀ ਦੀ ਭਰਜਾਈ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਪਸੰਦ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਜਦੋਂ ਵੀ ਘਰ ਆਉਂਦਾ ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਕਰਦਾ ਸੀ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇਕ ਘੰਟਾ ਪਹਿਲਾਂ ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ ਹੋਈ ਫ਼ੋਨ ਕਾਲ ਵਿਚ ਗਲਤ ਖੇਡ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹੱਥ-ਗੱਡੀ ('ਥੇਲਾ') ਵਿਚ ਲਿਜਾਣਾ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਖੁਦ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਛੱਤ ਤੋਂ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਗਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਸਿਰਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਮੀਡੀਆ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹੱਥ-ਗੱਡੀ ਵਿਚ ਬਿਠਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਡੋਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਕਲਣ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸੱਟਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਛੱਤ ਤੋਂ ਡਿੱਗਣ ਕਾਰਨ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਹਤਮੰਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਘਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਲੋਕ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਤ ਤੋਂ ਡਿੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਗੰਭੀਰ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈੱਡਕਾਰਟ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

19. ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁੱਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਆਰੀਅਨ ਸਿੰਘ[1] 'ਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ,

"**10.** ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰ ਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪੀ.ਸੀ., ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ "ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ" 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ

---

1. [2023] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 819 : 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 379

ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

22. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 5766, 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰ. 5767 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 5768 ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

23. 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 003680-003682 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

†ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ