[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 894 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 710

ਅਜੇ ਮਧੂਸੂਦਨ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਜਯੋਤਿੰਦਰ ਐਸ. ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19)

20 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ,

ਜੇ.ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ* ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੀ ਹੈ; ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ, ਫੈਮਿਲੀ ਅਰੇਂਜਮੈਂਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (ਐਫਏਏ) ਦਾ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996- ਧਾਰਾ.11(6) - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ: ਸਾਥੀਤ: ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. ਕੇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11(6 ਏ) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ 'ਮੌਜੂਦਗੀ' ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਗੀਆਂ - ਇਸਨੇ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਕੇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11(6 ਏ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਘੱਟ ਨਹੀਂ - ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਕੇਸ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਟੈਸਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹਿਸਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਕੇਸ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ

---

*ਲੇਖਕ

ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ" ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ ਕੇਸ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਛੱਡਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਕੇਸ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਮੰਚ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 65]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਭਾਵੇਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਫਏਏ) ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਸਾਥੀਤ: ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਹਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਿਰ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ, ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਫਾਕਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰ-

ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਹਾਲਾਤ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2.1.4 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2.1.6 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2.1.7 ਨੂੰ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਹ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਐਫਏਏ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈਮੇਲ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ। ਕੋਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। (ਪੈਰਾ 70, 71, 77, 78, 79, 80]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 [2023] ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1081: (2024) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਕੋਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਏਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 199: (2024) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 - ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 285: (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729; ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 579: (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209; ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1001: (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1:
ਐਸਬੀਆਈ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ [2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 840: (2024) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1754-ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਜੈ ਮਧੂਸੂਦਨ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਯੋਤਿੰਦਰ ਐਸ. ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ [2005] ਪੂਰਕ 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 688: (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 638: (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267; ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੌਰਥ ਅਮਰੀਕਨ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2016] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 809: (2016) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 813 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਲ.ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ.ਬੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (2024) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 2165; ਮਨੀਵਾਈਜ਼ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਜੈਨ (2024) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 1896; ਕਾਰਡੀਨਲ ਐਨਰਜੀ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2024) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 964- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996; ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6); ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ; ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ 11 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ; 2015 ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧ; ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ; ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਧਿਰ: ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ; ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ; ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19 ਆਫ਼ 2024
(ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(9) ਦੇ ਤਹਿਤ)

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਦਾਰਿਅਸ ਖੰਭਾਟਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇਯੂਰ ਗਾਂਧੀ, ਸ਼ਮੀਕ ਸ਼ਿਰੀਸ਼ਭਾਈ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਕੁਣਾਲ ਵਿਆਸ, ਅਨਮੋਲ ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਭਾਂਗੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਜਮਾਲਪੁਰ, ਐਡਵ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨੁਜ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏਕਤਾ ਕੁੰਡੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕ੍ਰਿਤੀ ਵੋਹਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਮਰਨ ਜੀਤ, ਵਾਸੂ ਸਿੰਘ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ,

ਮੈਸ. ਕਰੰਜਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸੂਚਕਾਂਕ*

ਏ. ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ.....3

ਬੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ) ਵੱਲੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀਆਂ.....25

ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ (ਜੇਆਰਐਸ ਗਰੁੱਪ) ਵੱਲੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀਆਂ.....31

ਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ (ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪ) ਵੱਲੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀਆਂ.....32

ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ.....38

1. ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ.....38

ii. ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਤੇ, ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪ ਐਫਏਏ ਲਈ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?. 55

ਐੱਫ. ਸਿੱਟਾ.....66

1. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਐਕਟ, 1996") ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 28.02.2020 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, " ਐਫਏਏ ") ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 7.2 ਅਤੇ 7.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 15.05.2020 ਦੇ ਸੋਧ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, " ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ") ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 13 ਯਾਨੀ ਕਿ, ਸਿਲਵਰਸਿਟੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਨਿਗਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦਫਤਰ 17, ਬਾਂਡ ਸਟਰੀਟ, ਸੇਂਟ ਹੇਲੀਅਰ, ਜਰਸੀ, ਜੇਈ2, 3 ਐਨਪੀ, ਇੰਗਲਿਸ਼ ਚੈਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਾਪੂ, ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 14 ਯਾਨੀ ਕਿ, ਹੀਰਲ ਅਸ਼ਿਤ ਪਟੇਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੈਨੇਡਾ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ,

1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਏ. ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ

3. ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੂਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

4. ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 9 ਅਤੇ 14 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਿਤ ਪਟੇਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਜੋ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 13 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 13 ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 14 ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ।

ਸ. ਨੰ.	ਨਾਮ	ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ ਜਵਾਬਦਾਤਾ	ਗਰੁੱਪ
1.	ਅਜੈ ਮਧੂਸੂਦਨ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
2.	ਅਪੂਰਵਾ ਮਧੂਸੂਦਨ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
3.	ਮੀਤਾ ਅਜੇ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
4.	ਸੋਨਲ ਅਪੂਰਵਾ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 4	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
5.	ਭਾਵਿਕ ਅਜੇ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 5	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
6.	ਜਿਨਲ ਅਜੇ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 6	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
7.	ਕੌਸ਼ਲ ਅਪੂਰਵ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 7	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
8.	ਨਿਸ਼ਕਲ ਅਪੂਰਵ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 8	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
9.	ਅਪੂਰਵ ਐਮ. ਪਟੇਲ (ਐੱਚਯੂਐੱਫ)	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 9	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.

10.	ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਇੰਗ੍ਰੇਡੀਐਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 10	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
11.	ਸਾਈ ਫਰੈਗਰੈਂਸ ਐਂਡ ਫਲੇਵਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 11	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
12.	ਜ਼ੈਸਟ ਅਰੋਮਾਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 12	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
13.	ਸਿਲਵਰਸਿਟੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ. ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 13	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
14.	ਹੀਰਲ ਅਸ਼ਿਤ ਪਟੇਲ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 14	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.
15.	ਜਯੋਤਿੰਦਰਾ ਐਸ. ਪਟੇਲ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1	ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.
16.	ਰਾਜੇਸ਼ ਸੀ. ਪਟੇਲ ਐੱਚ.ਯੂ.ਐੱਫ.	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2	ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.
17.	ਸੰਜੇ ਐਸ. ਪਟੇਲ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3	ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.
18	ਫਿਨਹੈਲਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਐਂਡ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ (ਮੁੰਬਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4	ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.
19.	ਗ੍ਰੀਨਬਿਜ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5	ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.
20.	ਜਯੋਤਿੰਦਰ ਐਸ. ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਐਸ. ਪਟੇਲ (ਜੇ ਐਂਡ ਐਸ ਐਸੋਸੀਏਟ - ਏਓਪੀ ਦੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਹੋਲਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6	ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.

21.	ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਸਟੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.
22.	ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.
23.	ਸਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਰ. ਗਾਇਕਵਾੜ (ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਸਟੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ)	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.
24.	ਰਾਧਿਕਾਰਰਾਜੇ ਐਸ. ਗਾਇਕਵਾੜ (ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ)	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.
25.	ਸੁਭਾਂਗਿਨੀਰਾਜੇ ਆਰ. ਗਾਇਕਵਾੜ (ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ)	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.
26.	ਗਾਇਕਵਾੜ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸਨੂੰ ਹੁਣ ਗਾਇਕਵਾੜ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ।	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.
27.	ਸਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਗਾਇਕਵਾੜ ਐੱਚਯੂਐੱਫ (ਡੀਜ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ)ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ)	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 13	ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.

28.	ਰਾਜੇਸ਼ ਸੀ. ਪਟੇਲ (ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ)	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 14	ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.
29.	ਸ਼ਿਲਪਾ ਆਰ. ਪਟੇਲ (ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ)	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.
30.	ਆਦਿਤਿਆ ਪਟੇਲ (ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ)	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 16	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.
31.	ਨਿਤਿਨ ਸ਼੍ਰੀਪਦਭਾਈ ਪੁਜਾਰੀ (ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ)	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 17	ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, "ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 6, 14 ਅਤੇ 15 ਅਤੇ "ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 7 ਤੋਂ 13, 16 ਅਤੇ 17 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਸਟੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਮਿਲੇਨੀਅਮ") ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਡੀਗੀ") ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 7 ਅਤੇ 8 ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 9 ਤੋਂ 17 ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 7 ਅਤੇ 8 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਐਫਏਏ ਅਧੀਨ ਨਜਿੱਠੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਿਤ ਐਮ. ਪਟੇਲ ਜੋ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 9 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਹਨ। ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਿਸਨੇ ਐਫਏਏ, ਐਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਤੱਕ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਅਗਰਵਾਲ, ਡੀਗੀ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ।

7. ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਿਤ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੋਤਿੰਦਰ ਐਸ. ਪਟੇਲ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਸਹਿ-ਭਰਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਸਮੂਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਈ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਦੋ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਮਿਲਾਇਆ ਸੀ। ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਇਸ ਸਮੇਂ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ 40% ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

8. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.") ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9, ਸੀ.ਪੀ./383/2017 ਵਿੱਚ ਡੀਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਦ ਬੈਸਟ ਵੈਲਯੂ ਕੈਮ. ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, " ਬੀ.ਵੀ.ਸੀ. ") ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜੋ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਰਸਾਇਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪ੍ਰੇਮਜੀ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਬੀ.ਵੀ.ਸੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੌਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬੀ.ਵੀ.ਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਜਾਣ। ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਇਸ ਸਮਝ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੋਣਗੇ।

10. ਐਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ/ਸੰਚਾਰ ਹੋਏ; 12.12.2019 ਅਤੇ 02.01.2020 ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14.01.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਮੂਹ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9") ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਈਮੇਲ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"... ਪੰਕਜ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵੇਰਵੇ, ਜੇ ਮੈਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੁਕਤੇ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੱਲ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਸਮੂਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਿਤ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ।

ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ 25.01.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਈਮੇਲ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"...ਉਪਰੋਕਤ ਡੈੱਡਲਾਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫਏਏ ਬਾਈਡਿੰਗ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੀਏ। ਚੰਦਨ ਸੰਜੇਭਾਈ ਲਈ, ਜਗਦੀਸ਼ਭਾਈ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਬੈਠ ਕੇ ਐਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਲਈ ਸੰਜੇਭਾਈ, ਸਮਰਜੀਤਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਬੈਠ ਕੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਐਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਨੇ ਚੰਦਨ ਅਤੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜੋ ਵੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੱਲੋਂ ਚੰਦਨ ਅਤੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਐਫਏਏ ਅਤੇ ਐਸਕਰੋ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਸੰਜੇਭਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਫਏਏ ਮਿਤੀ 28.02.2020 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

12. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਦਮ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (ਏ) ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2.1.4 (ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਸਮੂਹ 36% ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਮੂਹ 40% ਰੱਖਦਾ ਹੈ) ਜਿੱਥੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; (ਬੀ) ਮਿਲੇਨੀਅਮ, ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਔਰੋਸਾਗਰ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਔਰੋਸਾਗਰ"), ਪਟੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 2.1.5 ਅਤੇ; (ਸੀ) ਡੀਗੀ ਐਗਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2.1.6 ਜਿੱਥੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਸਮੂਹ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇਗਾ। ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"2.1.4 ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਤੋਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ
(ਏ) ਟਰਿੱਗਰ ਮਿਤੀ ("ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮਿਤੀ") ਤੋਂ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਧਿਰਾਂ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ(ਆਂ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਲਾਸ ਏ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ/ਬਾਈਬੈਕ ("ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ") ਦੁਆਰਾ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਤੋਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ 130,00,00,000 (ਇੱਕ ਸੌ ਤੀਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ ਬੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।

(ਬੀ) ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰਾਂ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਡੀਜੀ ਐਗਜ਼ਿਟ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 2.1.4 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2.1.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(ਸੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣਾ, ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਫਾਰਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨਾ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.1.5 ਐਰੋਸਾਗਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

(ਏ) ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਐਰੋਸਾਗਰ ਅਤੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ, ਅਨੁਬੰਧ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਐਰੋਸਾਗਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੁਕਵੀਂ ਮੋਹਰ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ।

(ਬੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਧਾਰਾ (ਸੋਧ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਸੋਧ ਡੀਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਸੀ) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਰੋਸਾਗਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਖਰਚੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ, ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ/ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਫੀਸ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

2.1.6 ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਤੋਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਦਾ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ

(ਏ) ਟਰਿੱਗਰ ਮਿਤੀ ("ਡੀਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮਿਤੀ") ਤੋਂ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਧਿਰਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਤੋਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ(ਆਂ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (i) ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ("ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਡੀਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ"); (ii) ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ/ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ; ਅਤੇ (iii) ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ((i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਡੀਜੀ ਐਗਜ਼ਿਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

(ਬੀ)ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 20 (ਵੀਹ) ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਤੋਂਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਸੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ, ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਆਦਿ।ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਡੀਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਲਣਾ/ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

ਸ਼ਡਿਊਲ 7

ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ

ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ:

1.ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ 130,00,00,000 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚੋਂ 36% ਹਿੱਸਾ ਰੁਪਏ 46,80,00,000 ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਪੜਾਅ-1 - ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਮਨੋਨੀਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਲਗਭਗ 11% ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇਗਾ। ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਮਿਲੇਨੀਅਮ

ਵਿੱਚਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੰਡਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

3. ਪੜਾਅ 2 ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਬਕਾਇਆ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦੇਗਾ

ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਭਾਵ, ਲਗਭਗ। ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 25%। ਅਜਿਹੀ ਬਾਇਬੈਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੜਾਅ 3, ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਫਲੈਟ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਲਾਸ "ਬੀ" ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

5. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਸ਼ਡਿਊਲ 8

ਡੀਜੀਈਈ ਐਗਜ਼ਿਟ

ਡੀਜੀ ਐਗਜ਼ਿਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ:

1. ਜੇਆਰਐਸ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਜਬਲਪੁਰ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਕਾਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 141,00,00,000 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਡੀਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ,ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3.ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫੰਡ ਲਿਆਏਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਲਾਨਾ 14.50% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

4. ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, (i) ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰੇਗਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਲਾਨਾ 14.50% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦੇਵੇਗਾ; ਅਤੇ (ii) ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਡੀਗੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੀਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

5. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਐੱਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

12.03.2020 ਅਤੇ 13.03.2020 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਵੇਖੋ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਡੀਗੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਈਮੇਲ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਵੀ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

24.04.2020 ਅਤੇ 04.05.2020 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਵੇਖੋ, ਜੇ.ਆਰ.ਐੱਸ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਐੱਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਐੱਫਏਏ ਕਲੋਜ਼ਿੰਗ ਟ੍ਰੈਕਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਗੀ ਅਤੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹੀ ਈਮੇਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਬੀਵੀਸੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ 08.05.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਔਰੋਸਾਗਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਈਮੇਲ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"....ਔਰੋਸਾਗਰ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਈਮੇਲ ਮੈਂ ਸਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.) ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਜੇ.ਆਰ.ਐੱਸ ਦੇ ਨਹੀਂ। ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪੀ.ਓ.ਏ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਫਏਏ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੀ.ਐਲ. ਰਚਨਾ/ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜੇ ਬਿਨਾਂ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀ.ਓ.ਏ ਦਾ ਸਨਮਾਨ

ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਓ.ਏ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨਾ ਤਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਟੀਏਟੀਏਐੱਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ ਅਨੁਭਵ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਮਿੰਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਯੂ -ਟਰਨ ਲਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਐੱਚ.ਡੀ.ਐੱਫ.ਸੀ. ਰਿਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਗੋਂ ਟੀਏਟੀਏਐੱਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਹਾਸੇ ਦਾ ਪਾਤਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਉਸਦੇ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕਦਰ ਕਰੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐੱਫਏਏ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ, ਉਹ ਫ਼ੋਨ ਕਾਲ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਹੁਣ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਮਜ਼ਾਕ।

ਮੈਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੀ.ਆਈ. ਕੋਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਜੇਭਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਜੂ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਹੱਥ ਇਸ 'ਤੇ ਬੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਹੈ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

ਐਰੋਸਾਗਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ 'ਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ 11.05.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵੇਖੋ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਆਰਐਸ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ। ਈਮੇਲ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"..... ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਧਾਰਾ ਨੰ. 2.8, 2.9 (2.9.1 ਤੋਂ 2.9.4 ਸਮੇਤ), 2.10 ਅਤੇ 2.11 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਖਰੜੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ:.....

...4. ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਵਿੱਖਮੁਖੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਇਕਲੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਆਰਐਸ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

14. ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਜੇਆਰਐਸ ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ 15.05.2020 ਨੂੰ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"5. ਧਾਰਾ 2.1.5(ਏ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਐਰੋਸਾਗਰ ਅਤੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ: (i) ਅਨੁਬੰਧ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਐਰੋਸਾਗਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੋਧ ਡੀਡ; (ii) ਅਨੁਬੰਧ 1ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਐਰੋਸਾਗਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਟੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ; ਅਤੇ (iii) ਅਨੁਬੰਧ 1ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡੀਡ।

6. ਧਾਰਾ 2.1.6(ਬੀ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ 30 ਜੂਨ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਗੀ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਜੇ.ਆਰ.ਐੱਸ ਸਮੂਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਤੋਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

12. ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 27 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਸਕਰੋ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

15. ਐੱਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

01.07.2020, 10.04.2021 ਅਤੇ 15.04.2021 ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਡੀਗੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

09.10.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ, ਜੇ.ਆਰ.ਐੱਸ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਐੱਸਪੀਏਐੱਸ") ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ।

27.11.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਅਤੇ 03.04.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਐਸਪੀਏ ਦੇ ਡਰਾਫਟ (ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ) ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ।

26.03.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਸਪੀਏ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਫਸੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ 01.04.2021 ਤੋਂ ਡੀਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ 03.04.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵੇਖੋ ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਡੀਗੀ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਅਸਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

16. ਐਫਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਈ ਆਈਟਮਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਲਈ ਐਸਪੀਏ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ 20.12.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵੇਖੋ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਫਏਏ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੁਹਿਰਦ ਹੱਲ ਲਈ ਐਫਏਏ ਦੇ ਧਾਰਾ 7.1.2 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਉਪੇਨ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। 26.12.2021 ਦੀ ਜਵਾਬ ਈਮੇਲ ਵੇਖੋ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਕੇਤ ਜੈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 7.1.2 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"7.1.1 ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ, ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ("ਵਿਵਾਦ") ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।

7.1.2 ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਘਟਨਾ, ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਦਾਅਵਿਆਂ) ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 7 (ਸੱਤ) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ, ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੀਆਂ।"

17. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਦੌਰ 19.01.2022 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮਿੰਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਮਿੰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

18. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ 06.05.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7.1.2 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਜ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 23.05.2022 ਨੂੰ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਕੇਯੂਰ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਉਪੇਨ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਹਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੀਟਿੰਗ 13.06.2022 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੀਟਿੰਗ 23.07.2022 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸਨ।

19. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, 17.10.2022 ਨੂੰ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਨੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਟਸਐਪ ਸੁਨੇਹਾ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ (ਏ) ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਦੀ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ, (ਬੀ) ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਅਤੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ, (ਸੀ) ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਡੀਗੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡੀਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੁਨੇਹੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਪਿਆਰੇ ਕੇਯੂਰਭਾਈ।
ਮੇਰੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ:

(1) ਮਿਲੇਨੀਅਮ:

(ਏ) ਐਸਆਰਜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਏਐਮਪੀ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਗੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.।

(ਬੀ) ਉਕਤ ਖਰੀਦ ਉਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਐਸਆਰਜੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਜੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ, ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਏਐਮਪੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਏਐਮਪੀ ਦੇ 36% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ 11% ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਸੀ) ਬਾਕੀ 25% ਏਐਮਪੀ ਦੇ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਵਾਪਸ ਖਰੀਦੋ" ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਜੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ

(2) ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ: ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

(3) ਐਰੋਸਾਗਰ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ: ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਐਰੋਸਾਗਰ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਰਾਫਟ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਉਕਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(4) ਔਰੋਸਾਗਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ: ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਡੀਗੀ

(ਏ) ਐਸਆਰਜੀ ਡੀਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੂੰ ਐਸਆਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਸਆਰਜੀ ਨੇ ਫਰਮੇਨਿਚ ਨਾਲ ਏਐਮਪੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਸਆਰਜੀ ਨੇ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀਗੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ, ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(ਅ) ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਵੀ ਏ.ਐਮ.ਪੀ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ 14.50% ਵਿਆਜ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

20. 21.11.2022 ਨੂੰ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਟਸਐਪ ਸੁਨੇਹਾ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਡੀਗੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਨੇਹੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਹੈ-

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਜੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਨੂੰ ਡੀਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ।ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਜੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਡੀਗੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਤੇ ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਜੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੈਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

21. ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ 16.05.2023 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵੇਖੋ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀਗੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਈਮੇਲ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਪਿਆਰੇ ਨਿਹਾਰ,

ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਜੀ ਨਾਲ ਮੇਰੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ:

[...]

4. ਸਾਰੇ ਡੀਗੀ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸੀਂਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਅਤੇ ਜਬਲਪੁਰ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ। ਨਤੀਜਾ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਾਂਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਐਕਸਲ ਚਾਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ.ਜੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਡੀਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ।

5. ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਬਾਰੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਡੀਗੀ ਸੈਟਲ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਮਿਲੇਨੀਅਮ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਐਸਕਰੋ ਨੂੰ ਔਰੋਸਾਗਰ ਦੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਔਰੋਸਾਗਰ ਦੇ ਐੱਸ.ਪੀ.ਓ.ਏ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਪੁਆਇੰਟ ਸਿੱਧੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਤੁਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ। ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਸਲ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਦਲਾਅ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਭੇਜ ਸਕਦੇ ਹੋ"।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

22. ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਨੇ 11.12.2023 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫਏਏ ਮਿਤੀ

ਅਜੈ ਮਧੂਸੂਦਨ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਯੋਤਿੰਦਰ ਐਸ. ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

28.02.2020 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 7.2 ਅਤੇ 7.3 ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ 15.05.2020 ਨੂੰ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਨੇ ਐਫਏਏ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਕਲਪੇਸ਼ ਐਸ. ਝਾਵੇਰੀ (ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਸਿਰਫ਼ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ, ਐਫਏਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"7.2 ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 7.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ("ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ")। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਅਵਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਪਤੀ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ।

7.3 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

23. 12.01.2024 ਨੂੰ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ, ਇਹ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਹੈ ਜੋ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਹਾਨਿਆਂ ਹੇਠ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ

ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਐਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮੁਦਰਾ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਐਫਏਏ ਅਧੀਨ ਕਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਏ.ਐਮ.ਪੀ., ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਫਏਏ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਅਕਿਲ ਕੁਰੈਸ਼ੀ (ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 09.02.2024 ਅਤੇ 10.02.2024 ਨੂੰ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

25. 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2024 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਬੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਰੀਅਸ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ 28.02.2020 ਦੇ ਐਫਏਏ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਫਏਏ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਐਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ।

27. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫਏਏ ਦਾ ਸਫਲ ਲਾਗੂਕਰਨਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਸਮਝ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

14.01.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕ੍ਰਮਵਾਰਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਿਤ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਅੰਤਿਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਰਹੇਗਾ;

ਮਿਤੀ 08.05.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਗੱਲ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਐਫਏਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

ਐਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ/ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13.03.2020, 27.11.2020, 26.03.2021 ਅਤੇ 03.04.2021 ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.(ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9) ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਹੈ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ,ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੂ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਐਫਏਏ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ।

28. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਵੀ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫਏਏ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ., ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ:
ਅਨੁਸੂਚੀ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2.1.4 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਮਿਲੇਨੀਅਮ (ਜਿੱਥੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 40% ਰੱਖਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ

ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ 36% ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 11%ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 25% ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 130 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਨੁਸੂਚੀ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2.1.6 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਡੀਗੀ ਤੋਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਕੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 141 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦੀ ਆਈਟਮ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2.1.7 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਸੀਪੀ 383/2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ।

29. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਸ.ਪੀ.ਏ.) ਐਫਏਏ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 2.1.4 ਅਤੇ 2.1.6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਡਰਾਫਟ ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 27.11.2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 7.1 ਅਤੇ 7.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਹਿਰਦਤਾ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ, ਐਸਕਰੋ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਰਾਫਟ 27.11.2020 ਨੂੰਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ।

30. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਐਫਏਏ ਦੇ ਧਾਰਾ 2.1.6(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਡੀਗੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 01.07.2020, 23.10.2020, 10.04.2021 ਅਤੇ 15.04.2021

ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਏਏ ਨੂੰਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

31. ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਭਾਵ, "ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਝੌਤਾ" ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਏਏ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਰਥ ਅਮਰੀਕਨ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 813 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਇਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

32. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ, ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਭਾਵੇਂ ਐਫਏਏ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33. (2024) 4 ਐਸ.ਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੈਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸਏਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖ ਕੇ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਡੀਐਲਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀਐਨਬੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਐਲਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀਐਨਬੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (2024) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 2165, ਮਨੀਵਾਈਜ਼ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਜੈਨ (2024) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 1896 ਅਤੇ ਕਾਰਡੀਨਲ ਐਨਰਜੀ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2024) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੌਮ 964 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਉਪਰਾ) ਵਿੱਚ।

34. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਜੋਖਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਮਝ ਕੇ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਸਆਰਜੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਿਟੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ (ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

35. ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ,ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਫਏਏ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ,ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐਫਏਏ ਸਿਰਫ਼ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.1.4 ਅਤੇ 2.1.6 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਿੱਥੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ..." ਅਤੇ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ..."। ਐਫਏਏ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

37. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

38. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਪੂਰੇ ਸਮਝੌਤੇ" 'ਤੇ ਐਫਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.1 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਫਏਏ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

39. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਐਫਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਐਫਏਏ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅੰਸ਼ਕ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ 8.7 ਐਫਏਏ ਦੇ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ (ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ) ਵੱਲੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀਆਂ
40. ਜਵਾਬਦੇਹਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨਾ ਤਾਂ ਐਫਏਏ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਥਿਤ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਧਿਰ ਹੈ। ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਐਫਏਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

41. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਐਫਏਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਸਮੂਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਪਾਠ ਐੱਫ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ "ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ

ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ/ਮਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ"।

ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ 7 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2.1.4 ਅਤੇ 2.1.6 ਜੋ ਕਿ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਤੋਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਤੋਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "... ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ..." ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਜਾਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 2.1.7 ਵਿੱਚ, ਐਫਏਏ ਸਿਰਫ਼ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

42. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਐਫਏਏ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਐਫਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ, ਐਫਏਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

43. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਆਰਜੀ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ' ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ (5) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਦਰਅਸਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਸਮੂਹ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

44. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ। ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੋਹਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਭਾਵ, (ਏ)ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਬੀ)ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਜਾਂਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨਾ ਤਾਂ ਐਫਏਏ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ।

45. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਾਂਝਾ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਐਫਏਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 2.1.4 ਅਤੇ 2.1.6, ਐਫਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

46. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫਏਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰੋਮਜੀ ਗਰੁੱਪ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਬੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮਜੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਬੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਬੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰੋਮਜੀ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ,

ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਹਾਨੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

47. ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ 20.12.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਐਫਏਏ ਦੇ ਧਾਰਾ 7.1.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸੇ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਬਾਰੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ "ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਐਫਏਏ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਖ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ"। 19.01.2022 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ 23.05.2022 ਦੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

48. ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਨਿਯੁਕਤ, ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਜੋ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 14.01.2020 ਦੀ ਅਖੰਤੀ ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ "ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਿਤ ਪਟੇਲ ਅਤੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੇ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ ਸੀ"। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਵੀਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਖੁਦ 26.12.2021 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਜਾਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਖੁਦ 26.12.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ

ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ., ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਜਾਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

49. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ 11.12.2023 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ 12.01.2024 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ,ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ., ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਐਫਏਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਗਭਗ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਰਸੇ ਬਾਅਦ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਵਿਚਾਰ ਸੀ।

50. ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੀਮਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

51. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਸਮੂਹ, ਐਫਏਏ ਦਾ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

1. ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ

52. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸੀ।

53. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਬੇਨਤੀ ਦਾ

ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"47. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

XXX XXX XXX

(iv) ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਮਨੋਨੀਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਵੇ ਤਾਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਮਨੋਨੀਤ ਜੱਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮਨੋਨੀਤ ਜੱਜ ਦਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

(ix) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

(xii) ... ਕੋਂਕਣ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 388] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

54. ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:

"22. ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ((2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618] ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ, ਯਾਨੀ (i) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ; (ii) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22.1. ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਹੜੇ ਮੁੱਦੇ (ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਉਹ ਹਨ:
(ਏ) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਢੁਕਵੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।
(ਬੀ) ਕੀ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਧਿਰ ਜਿਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ।

22.2. ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਉਹ ਹਨ:

(ਏ) ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ) ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵਾ।

(ਬੀ) ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22.3. ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜੋ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

(ii) ਗੁਣ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

55. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ।

56. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ, ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6ਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"(6ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

57. (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐੱਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 2015 ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"48[...] ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਯਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸਦਾ

ਹੱਲ ਸਰਲ ਹੈ - ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

XXX XXX XXX

59. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ] (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618] ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ। (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267: (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 117] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ 2015 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

58. ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ-ਬੈਂਚ ਨੇ (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣ-ਸਟੈਂਪਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ "ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ" ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਵਾਲ(ਸਵਾਲ)" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"14. ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ]ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618] ਅਤੇ ਬੋਘੇਰੇ ਪੋਲੀਫੇਬ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਬਨਾਮ ਬੋਘੇਰੇ ਪੋਲੀਫੇਬ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267: (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 117) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਾ 11(4) ਤੋਂ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ

ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ। [...]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

59. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਟੈਸਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਭਰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਝਾੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੁਆਚਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"153. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਬਹਿਸਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ, ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਾਜਬ ਬਹਿਸਯੋਗ ਕੇਸ, ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਿਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

60. ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"239. [...] ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਸਮੂਹ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।[...]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

61. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ (2024) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੜ ਵਿੱਚ: ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ , 1996 ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਣ-ਸਟੈਂਪਡ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੱਸੀਆਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ" ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਠੋਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਮਿਹਨਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 16 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ "ਨਿਯਮ" ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"164. 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 8 ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
618] ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

165. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। "ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਮੌਜੂਦਗੀ" ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ [ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729: (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ.) 764] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਲ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1: (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸਿਵ) 549] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

166. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਧਿਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਰਗੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਸਿਰਫ਼

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰਲ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

167. ਧਾਰਾ 11(6-ਏ) "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। "ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਮਿਹਨਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ, ਦ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ (ਦੂਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, 1997) 666.] ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 16 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ "ਨਿਯਮ" ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ "ਨਿਯਮ" ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।[...]

XXX XXX XXX

169. ਜਦੋਂ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜੇਕਰ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

62. ਐਸਬੀਆਈ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਬੈਂਚ (2024) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1754 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਖੋਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਫੋਰਮ-ਰਹਿਤ ਛੱਡਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬਾਹਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"123. ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਣ ਨਾਲ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਵੀ ਚਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

124. ਧਾਰਾ 11 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਬੱਧ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਵੀ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਸਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

125. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਜੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਤੁਕੀ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕੋ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇਗਾ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀਆਂ ਕੁਝ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨਾਲ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

63. ਕੈਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਏਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2024) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲੀਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

163. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 16 ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। [ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਰਦਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 455: (2020) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 570] ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

169. ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਉਭਰਨਗੇ: ਪਹਿਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਧਿਰ ਖੁਦ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪੱਖ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਧਿਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਖ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੱਕ ਫੈਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸੱਚੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

170. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ:

XXX XXX XXX

(170.12) ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ [...]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

64. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

65. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਧਿਰ ਜਿਸਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ।

ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ 'ਮੌਜੂਦਗੀ' ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਗੀਆਂ। ਇਸਨੇ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(6ਏ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਘੱਟ ਨਹੀਂ।

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਟੈਸਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹਿਸਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਕੇਸ, ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ।

ਇਨ ਰੀ: ਇੰਟਰਪਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ" ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਠੋਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ "ਰਾਜ" ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਛੱਡਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਫੋਰਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ii. ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਤੇ,ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ., ਗਰੁੱਪ, ਐਫਏਏ ਲਈ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

66. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਮੂਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ., ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

67. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀਐਸ.ਆਰ.ਜੀ., ਸਮੂਹ, ਐਫਏਏ ਦਾ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ "ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ" ਧਿਰ ਹਨ।

68. ਕੋਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐੱਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ "ਧਿਰ" ਕੌਣ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੂਚਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਧਾਰਾ 7(4)(ਬੀ) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ

ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਉੱਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"83. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 7 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ: ਪਹਿਲਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਆਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਤੀਜਾ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ; ਚੌਥਾ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਪੰਜਵਾਂ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ; ਛੇਵਾਂ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਜੇਕਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਹੈ; ਅਤੇ ਸੱਤਵਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।"

84. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰਸਮੀ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰੀਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿੱਜੀਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹੀ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਖਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸੈਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ, (ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2021) ਪੰਨਾ 1531 'ਤੇ।]

XXX XXX XXX

170. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ:

170.1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐੱਚ) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

170.2. ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੂਚਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

170.3. ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ;[...]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

69. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੂਚਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦਾ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

70. ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਉਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"123. [...] ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਹਨ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਯੂਨੀਡ੍ਰੋਇਟ ਸਿਧਾਂਤ, 2016 [ਯੂਨੀਡ੍ਰੋਇਟ ਸਿਧਾਂਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, 2016, ਆਰਟੀਕਲ 4.3.] ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗੱਲਬਾਤ;
(ਬੀ) ਅਭਿਆਸ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ;
(ਸੀ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ;
(ਡੀ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼;
(ਈ) ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਿਆਂ ਦਾ ਅਰਥ; ਅਤੇ
(ਐੱਫ) ਵਰਤੋਂ।

XXX XXX XXX

126. ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇਹ ਦਿੱਖ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪੱਖ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪੱਖ ਸੀ;

127. [...] ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਮਿਆਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਸਟ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ, ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼

ਇਤਫਾਕੀਆ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਇਹ ਬੋਝ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

71. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪੱਖ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ, ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਫਾਕਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਧਿਰ ਦਾ ਆਚਰਣ ਹੋਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪੱਖ ਹੈ।

72. 28.02.2020 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਐਫਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਈ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਧਾਰਾ 2.1.4 ਅਤੇ 2.1.6 ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਕੰਪਨੀਆਂ ਖੁਦ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੇ ਜੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਫਏਏ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

73. ਐਫਏਏ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2.1.4 ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਭਾਵ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 36% ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਲਾਸ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 1 ਦੌਰਾਨ, ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ (ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ

ਹੀ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ 40% ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ) ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 11% ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੰਡਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਪੜਾਅ 2 ਵਿੱਚ, ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦੇਗਾ, ਭਾਵ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਡੀਗੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲਗਭਗ 25%।

74. ਅਨੁਸੂਚੀ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 2.1.6 ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ. ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਡੀਗੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਜਾਣਗੇ। ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਐਗਜ਼ਿਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਡੀਗੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਡੀਜੀ ਨੂੰ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਡੀਜੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫੰਡ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 14.5% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਡੀਜੀ ਨੂੰ ਜੇਆਰਐਸ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ 14.5% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਆਰਐਸ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਡੀਜੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

75. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੇਆਰਐਸ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੂੰ ਡੀਜੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਤੋਂ ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਅਤੇ ਡੀਜੀ ਤੋਂ ਜੇਆਰਐਸ ਅਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਐਸਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 2.1.4(ਏ) ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

76. ਹੋਰ ਧਾਰਾ 2.1.7 ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਡੀਜੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਪੀ. /383/2017 ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅਟੱਲ

ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।

77. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਭ ਕੁਝ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਕਿਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਐਫਏਏ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

78. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਭਾਵ,ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰੀਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਤਿੰਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕਈ ਈਮੇਲ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਆਦਿ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈਮੇਲ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ:
ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਪੇਸ਼ ਪਰਮਾਰ ਜਾਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਐਫਏਏ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ, ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਕੀਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਕਈ ਈਮੇਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਹੋਣਾਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਸਮੂਹ ਦੀ ਅੰਤਰੀਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ;
ਕੀ ਮਿਲੇਨੀਅਮ ਅਤੇ ਡੀਗੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਡੀਗੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਕੀ ਡੀਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਜੇ.ਆਰ.ਐੱਸ ਗਰੁੱਪ ਰਾਹੀਂਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ?

79. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਦੋਹਰੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ,

(ਏ)ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

(ਬੀ)ਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

80. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ।

81. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਏਐਮਪੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਲ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ "ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਝੌਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚਐਸ.ਆਰ.ਜੀ.ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

82. ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ (ਅਤੇ ਜੇਕਰ) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

ਐੱਫ. ਸਿੱਟਾ

83. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਕੀਲ ਕੁਰੈਸ਼ੀ (ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ, ਹੋਰ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਸਮੇਤ, ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

84. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

85. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ