ਜਨਾਰਦਨ ਦਾਸ ਐਂਡ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. **613)**
26 ਸਤੰਬਰ **2024**
[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ**,** ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਬੀ ਵਰਲੇ**,** ਜੇ.ਜੇ.**]**

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਧਾਰਾ 16(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ; ਕੀ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ-ਭੈਣਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਧਾਰਾ 16(ਸੀ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਪੰਜ ਵਾਰਸਾਂ - ਦੋ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਭੈਣਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ - ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੈਣਾਂ-ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਭਰਾਵਾਂ-ਦੋ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਖਤ, ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਜਾਂ ਭੈਣਾਂ-ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ: ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਮੁਦਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਧਾਰਾ 16(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ-ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਭੈਣਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਭੈਣਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਹਤ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ - ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਉਪਾਅ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਧੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 9-25]

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963-ਧਾਰਾ.16(ਸੀ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ: ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ. 16(ਸੀ) ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ - ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਮੁੱਦਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ, ਨਾਲ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ

ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਖੁਦ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਰਾਹਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕੋਈ ਵੀ ਢਿੱਲ, ਉਦਾਸੀਨਤਾ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8]

ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ - ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ - ਏਜੰਟ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਦੋਂ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਆਯੋਜਿਤ: ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਈ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ - ਏਜੰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 14]

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963-s.20-ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ - ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ: ਰੱਖੀ ਗਈ: ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ s.20 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਠੋਸ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 21]

ਕੇਸ ਲਾਅਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਯੂ.ਐਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ [2022] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 250: (2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 775 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਸੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਬਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ; ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ; ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ; ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ; ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ; ਵਿਚਾਰ: ਕਈ ਧਿਰਾਂ; ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਤ; ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੱਚੇ

ਖਰੀਦਦਾਰ; ਬਰਾਬਰ ਰਾਹਤ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ; ਏਜੰਟ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹਨ; ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਰਤੋਂ; ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 613 ਆਫ 2017

25.10.2013 ਨੂੰ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 1997 ਦੇ ਐਫਏ ਨੰਬਰ 185 ਵਿੱਚ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਉਮਾਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਭਾਤੀ ਨਾਇਕ, ਨਿਰੰਜਨ ਸਾਹੂ, ਮੋਨੋਮਯ ਬਾਸੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਐਸ.ਆਰ. ਸਿੰਘ, ਏ.ਸੀ. ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਯ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਨਵ ਪਾਂਡੇ, ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **/** ਆਦੇਸ਼

ਹੁਕਮ

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 25.10.2013 ਨੂੰ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 185, 1997 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਬਾਰੀਪਾਡਾ ਦੇ 17.05.1997 ਨੂੰ ਟੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 103, 1994 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਇੱਥੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11) ਸਮੇਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਸਵਰਗੀ ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਬੈਨਰਜੀ ਬਾਰੀਪਾੜਾ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸਨ। 03.07.1980 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ 'ਤੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡੀ ਗਈ: ਦੋ ਪੁੱਤਰ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ((ਬਿਨੈਂਦਰ ਬੈਨਰਜੀ)) ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਨਾਥ ਬੈਨਰਜੀ - ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿੱਖਾ ਦਾਸ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨੀਲਾ ਪਾਲ)।

2.2 14.04.1993 ਨੂੰ, ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 8) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ. 9 ਤੋਂ 11) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ₹4,20,000 ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਸਮਝ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

2.3 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 06.06.1993 ਨੂੰ, ਮੁਦਈਆਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2), ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 12 (ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ) ਨਾਲ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੁੱਲ ₹5,70,000 ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ₹70,000 ਬਿਆਨਾ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭੈਣਾਂ (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8) ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਰੀਪਾੜਾ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 30.09.1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

2.4 ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 06.06.1993 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਖਤ, ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 3/5 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭੈਣਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

2.5 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਆਪਣੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰ 30.12.1982 ਦੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ (ਜੀਪੀਏ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜੀਪੀਏ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ 17.02.1988 ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਭੈਣਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2.6 14.04.1993 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੌਖਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਨੇ 27.09.1993 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ₹4,20,000 ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ, ਨੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਸਹੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

2.7 ਮੁਦਈਆਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2), ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਬਾਰੀਪਾਡਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1994 ਦਾ ਟੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 103 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 06.06.1993 ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ, ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦੇ ਸਨ।

3. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 06.06.1993 ਨੂੰ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੁੱਲ ₹5,70,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ₹70,000 ਬਿਆਨਾ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 30.12.1982 (ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ 1) ਦੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭੈਣਾਂ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8) ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਰੀਪਾਡਾ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੈਣਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 27.09.1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ (ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ 1) ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ 17.02.1988 (ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ 6/ਏ) ਦੀ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਖਾਸ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 06.06.1993 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੈਣਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 27.09.1993 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੈਧ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਪੂਰਵ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

5.1 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 06.06.1993 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਸੌਮੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭੈਣਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਰੀਪਾੜਾ ਆਉਣਗੀਆਂ।
5.2 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਭੈਣਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਡਿਫੀਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵੰਡ ਡੀਡ (ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ 6/ ਏ) ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ

ਨੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਖਾਸ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਫੀਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5.3 ਡਿਫੀਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

5.4 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੈਣਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ।

5.5 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 12 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹਾ ਅੰਸ਼ਕ ਲਾਗੂਕਰਨ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨ ਸੀ। ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

5.6 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 27.09.1993 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੈਧ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਹੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ₹70,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 (ਸਵਰਗਵਾਨ ਸੌਮੇਂਦਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਸਮੇਤ) ਤੋਂ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 30.12.1982 ਦੀ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸਨੂੰ 17.02.1988 ਦੀ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੀਪੀਏ ਦੀ ਕਥਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 06.06.1993 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਸਾਰੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਹਨ) ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਤੋਂ 11) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

1. ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 16(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ।

II. ਕੀ 06.06.1993 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

III. ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

1. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ

8. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 16(ਸੀ) ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਲੋੜ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ, ਨਾਲ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਖੁਦ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਰਾਹਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਢਿੱਲ, ਉਦਾਸੀਨਤਾ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਐਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ, 1 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"23. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (i) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਲੇ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਖਿਆ (ii) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਬਿਆਨ ਦੇਣੇ ਪੈਣਗੇ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਸਨ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਓ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ

ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਫੰਡ ਉਸ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇਣ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤਦਾਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

45. ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸੀਮਤ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

9. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। 06.06.1993 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਰੀਪਾਡਾ ਆਉਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੈਣਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ। ਉਹ ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਸੌਮੇਂਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ, ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿ ਭੈਣਾਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ

10. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ

_____

1. [2022] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 250 : (2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 775

ਦਰਸਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਰਸਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸਨ।

11. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਖਾਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਭੈਣਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ।

12. ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਸੌਮੇਂਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਪੈਸਿਵ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ।

II. ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਮਿਤੀ 06.06.1993

14. ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਈ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ। ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

15. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.12.1982 ਦੀ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਪੀਏ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 06.06.1993 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ

ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਪੀਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਏ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਪਣੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।

16. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਏਜੰਸੀ ਸਬੰਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਏਜੰਟ ਕੋਲ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੀਪੀਏ 1982 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1988 ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਡੀਡ ਨੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਖਾਸ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 17.02.1988 ਦੀ ਵੰਡ ਡੀਡ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਜੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 06.06.1993 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਏ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਭੁੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭੈਣਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭੈਣਾਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਣਗੀਆਂ।

17. ਮੁਦਈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਬੂਲਨਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੌਮੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ

ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ 06.06.1993 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਮਤ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਭੈਣਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਝੌਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

III. ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

19. ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਕਾਰਕ ਭਾਰੂ ਹਨ। ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ; ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ। ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

21. 2018 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 18 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ 1.10.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਠੋਸ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 06.06.1993 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਭੈਣਾਂ (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ 30.09.1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ 27.09.1993 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 4,20,000/-। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 27.09.1993 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ, ਤਾਂ 06.06.1993 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤਿੰਨ ਭੈਣਾਂ (ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਤੋਂ 11) ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

23. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਹਤ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਉਪਾਅ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ 06.06.1993 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਧੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ।

25. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.10.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17.05.1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਦਈਆਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਨੂੰ ₹10,00,000 (ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ। ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

26. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ