[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 971: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 768

ਕੇਰਲ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਝਾਬੂਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10046-10047)

30 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ, ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਪਟੇਲ) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਰਲ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਧਾਰਾ.108 ਸਕੋਪ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਧਾਰਾ.108-ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਨਾਲ.108 ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ - ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀਤਾ: ਮੰਨਿਆ: ਸਹੀ - ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ' ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ - ਧਾਰਾ 108 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17, 18]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908-ਜਾਂ। ਐਕਸਐਲVII, ਆਰ.1 - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003- ਧਾਰਾ.94(ਐਫ) ਸਮੀਖਿਆ - ਸੀਮਤ ਦਾਇਰਾ - ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ (ਪੀਐਸਏਐਸ) ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੀਐਸਏ ਨੂੰ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ: ਮੰਨਿਆ:: ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਿਸਨੇ ਕਥਿਤ 'ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪੀਐਸਏਐਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ ਹੈ। 94 - ਮੂਲ ਅਪੀਲ ਐਪਟੇਲ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 19]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਏ.ਪੀ. ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [2010] 8 ਐਸਸੀਆਰ 636 (2011) 11 ਐਸਸੀਸੀ 34-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 108; ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 94; ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਏਪੀਟੀਈਐਲ; ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਟੈਂਡਰ, ਟੈਰਿਫ; ਬੋਲੀਕਾਰ; ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ; ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ: ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ: ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ: ਜਨਰੇਟਰ: ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ: ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼; 'ਬੰਨ੍ਹਿਆ'; ਲਾਜ਼ਮੀ; ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ; ਸਮੀਖਿਆ: ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ; ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10046-10047 ਆਫ਼ 2024

2024 ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੰਬਰ 38 ਅਤੇ 47 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 26.07.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਓ ਵਿਸ਼ਵਾਜਾ, ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ੂ ਤਿਆਗੀ, ਹਰਸ਼ ਚੌਹਾਨ, ਰਾਹੁਲ ਨਾਰੰਗ, ਹਰਸ਼ੇਦ ਸੁੰਦਰ, ਨਿਹਾਰ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਆਰ.ਕੇ. ਨਈਅਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਝਾਬੂਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵਾਂਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਜੰਤੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵੱਈਆ, ਮਾਤਰੁਗੁਪਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਨਿਪੁਨ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਕਸ਼ਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਪਨਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਿਆਲ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ਾ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਬੰਰਮਾ, ਮਤੰਮਾ, ਬਜੂਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਜੂਰ। ਗੌਰਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਫੈਸਲਾ

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 26 ਜੁਲਾਈ 2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕੇਰਲ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਪਹਿਲਾ 450 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ 400 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ ਸੀ।

3. ਦੋ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਭਰੀਆਂ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਟੈਂਡਰ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ। ਪਹਿਲੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ 450 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ 400 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿਰਫ਼ 100 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਕੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਰਕਮ ਲਈ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐੱਲ2 ਤੋਂ ਐੱਲ5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ।

4. ਪਹਿਲੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐੱਲ2 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 115 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ ਆਪਣਾ ਟੈਰਿਫ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ

---

1. 'ਐਪਟੇਲ'

2. "ਐਕਟ"

ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਦੂਜੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, 450 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 315 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐੱਲ1 ਅਤੇ ਐੱਲ2 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ 115 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

5. ਦੂਜੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਲ2, ਐੱਲ3, ਐੱਲ4 ਅਤੇ ਐੱਲ5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। 400 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ 550 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ" ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਸੀ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ।

6. ਕੁੱਲ 865 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸੱਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਪੀਐਸਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ। ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਭਟਕਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 30 ਅਗਸਤ 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੀਐਸਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਪੀਐਸਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ।"

7. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ 2016-2017

---

3. ਪੀਐਸਏ"

4. "ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ"

5. "ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼"

6. 2015 ਦਾ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 13

ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੋਂ 2023 ਤੱਕ ਚਾਰ ਪੀਐਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

8. 2020 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਲਣ ਸਰਚਾਰਜ ਦਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ ਬਾਲਣ ਸਰਚਾਰਜ ਦਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਐਸਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਐੱਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਮਲਾ ਐਪਟੇਲ ਤੱਕ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਐਸਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. 10 ਮਈ 2023 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪੀਐਸਏ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਘੋਰ ਭਟਕ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਟਕਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਪਟੇਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

10. 10 ਅਕਤੂਬਰ 2023 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ

---

7. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41/2021

8. ਓਪੀ ਨੰਬਰ 05 ਆਫ 2021

9. ਸ.108, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003। [ਧਾਰਾ 108. (ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼): --- (1) ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
(2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੀਐਸਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀਐਸਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਗੇ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸੰਕਟ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਦਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧੇਗੀ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਸਾਧਨ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

*ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰ..5/2021 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ/ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

"ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 10.05.2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।"

---

10. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 29 ਦਸੰਬਰ 2023 ਨੂੰ, ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਚਾਰ ਪੀਐਸਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 190810 ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲVII ਨਿਯਮ 1 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

13. ਦੋ ਜਨਰੇਟਰ ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਨੇ ਐਪਟੇਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲVII ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

14. ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਏ. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲVII ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਰਿਹਾ। ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨਾਲ ਭਾਰੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ;

ਬੀ. ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ

ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

ਸੀ. ਅਪਟੇਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 62 ਅਤੇ 63 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਸਿਰਫ਼ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਬੋਲੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੇ, ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

15. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ ਗਿਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਝਾਬੂਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ) ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਜਿੰਦਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਥਰਮਲ ਲਿਮਟਿਡ) ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

16. ਅਸੀਂ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਏ.ਪੀ. ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਮਦਦਗਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ," ਪੁਰਾਣੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ

---

11. [2010] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 636 : (2011) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 34

1998 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

"59. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਲੈਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਵੇ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ।"

17. ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਪਾਬੰਦ' ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: "ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ..."। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਪਾਬੰਦ' ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 11. (ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼): ---(1) ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਲਾਏਗੀ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਏਗੀ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇਗੀ" ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 108 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

19. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94(ਐੱਫ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲVII। ਨਿਯਮ 1 ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਕਿਵੇਂ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ 'ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ' ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪੀਐਸਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਐਪਟੇਲ ਦੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2023 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਕੀਤਾ ਕਿ "ਹੁਣ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 10.05.2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ"।

21. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 10 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਕੇਐਸਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਅਪੀਲ, 2023 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 518 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਪਟੇਲ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਰਹੇਗੀ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਜੋ ਐਪਟੇਲ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

23. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

24. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ