[2025] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 117: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 21

ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

(2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4359)

02 ਜਨਵਰੀ 2025

[ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਐਲਾਨਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ; ਕੀ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174ਏ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ †

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 82 – ਭਗੌੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ – ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1860 – ਧਾਰਾ 174ਏ – ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174ਏ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਜੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਦਰਜਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਧਾਰਾ 174ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਅਸਲ ਅਪਰਾਧ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

---

* ਲੇਖਕ

ਜੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਅਪਰਾਧ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਏ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਸਲ ਅਪਰਾਧ ਸਾਲ 2010 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਏ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 'ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 7.3, 8, 9, 11]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਮੁਕੇਸ਼ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ **(ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 1023;** *ਦਿਵਿਆ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ* **2023 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 2619;** *ਸਮੀਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੀਐਨਸੀਟੀ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ* **2021 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਐਮ.ਸੀ. ਨੰਬਰ, 1470, ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 2022 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।**

ਕਰਤਾਰੇ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ **(1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 172;** *ਜੈਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ* **[2009] 8 ਐਸਸੀਆਰ 591: (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 104;** *ਵਿਮਲਾਬੇਨ ਅਜੀਤਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਵਤਸਲਾਬੇਨ ਅਸ਼ੋਕਭਾਈ ਪਟੇਲ* **[2008] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1077: (2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 649;** *ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ* **(1972) 3 ਐਸਸੀਸੀ 79;** *ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ* **1972 ਐਸਸੀ 110; ਮਾਤਰੂ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ [1971] 3 ਐਸਸੀਆਰ 914 : (1971) 2 ਐਸਸੀਸੀ 75;** *ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਾਊਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਕਾਸਕਰ* **[1997] ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 212: (2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 438;** *ਸੁਰੇਸ਼ਚੰਦਰ ਰਮਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ* (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 591; *ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ* **[2013] 12 ਐਸਸੀਆਰ 772 : (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 171: ;** *ਪ੍ਰੇਮ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ* **[2021] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1176: (2022) 14 ਐਸਸੀਸੀ 516;** *ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ* **[2024] 3 ਐਸਸੀਆਰ 421 : 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 282 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973; ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ; ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦਰਜਾ; ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ; ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ; ਆਦੇਸ਼ ਤਲਬ ਕਰਨਾ।

ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4359

2023 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਨੰਬਰ 5784 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 02.06.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਗੰਧ ਰਾਠੌਰ, ਮਯੰਕ ਦਹੀਆ, ਅਜੈ ਪਾਲ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਭੁਪਿੰਦਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਏ.ਜੀ., ਸਮਰ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਮਕਰੰਦ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਫਤਿਹ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.

1. 1 ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2023 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ-5784 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 2 ਜੂਨ, 2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 19731 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8 ਜੂਨ, 2010 ਨੂੰ 2010 ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 151 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; 17 ਅਗਸਤ, 2010 ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਅਤੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਭਿਵਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਕੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. 2 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਨ:

---

1 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ,

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਨ:

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਚਲਾਉਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ (ਐਨਐਚ -1) ਨੂੰ '8-ਲੇਨਿੰਗ' ਕਰਨ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 24 ਨੇ ਪੱਥਰ ਪਿੜਨ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

2.3 ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਵੇਂ ਚੈੱਕ ਨੂੰ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਕਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.4 ਲਾਵਾਰਸ ਚੈੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ 8 ਜੂਨ, 2010 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17 ਅਗਸਤ, 2010 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਿਵਾਨੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 28 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 28 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, " ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ "

4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

5 ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 72107, ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ।

6 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀਓ ਆਰਡਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

2.5 ਇਸ ਦੂਜੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਆਰਪੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ।

2.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 19 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਪੀਓ ਆਰਡਰ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 7 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ।

2.7 ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 31 ਜਨਵਰੀ, 2023 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 2 ਜੂਨ, 2023 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

4. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਰਮਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ।

5. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੀ ਹੈ:

> "82. ਭਗੌੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਐਲਾਨ।–(1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਨਾ) ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਗੌੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਐਲਾਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।
>
> (2) ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:-
>
> (i) (ਓ) ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

---

7 ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 200 ਮਿਤੀ 17 ਦਸੰਬਰ 2023 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174ਏ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਨੂੰ ਘਰ ਜਾਂ ਘਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ;

(ਸੀ) ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਦਾਲਤ-ਘਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ;

(ii) ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝੇ, ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

[(4) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (1860 ਦਾ 45) ਦੀ ਧਾਰਾ 302, 304, 364, 367, 382, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 402, 436, 449, 459 ਜਾਂ 460 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਆਓ ਹੁਣ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ।

6.1 ਕਰਤਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ [8] 'ਭਗੌੜਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"43. ... ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ "ਭਗੌੜਾ" ਬਣਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਘਰ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਲੁਕਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਘਰ ਹੋਵੇ..."

---

8 (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 172

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੈਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 9 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"40. "ਭਗੌੜਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ - ਗੁਪਤ ਜਾਂ ਅਚਾਨਕ ਚਲੇ ਜਾਣਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ.

ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ - ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਰਥ "ਲੁਕਣਾ" ਹੈ।

ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ - "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਬੀਜਣਾ".

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ / ਇਰਾਦਾ".

6.1 6.2 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਮਲਾਬੇਨ ਅਜੀਤਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਵਤਸਲਾਬੇਨ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਈ ਪਟੇਲ [1] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

> "32. ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਰਕੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਭਗੌੜੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਵਾਰੰਟ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਭਗੌੜਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਭਗੌੜੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

9 [2009] 8 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 591: (2009) 7 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 104

10 [2008] 4 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 1077: (2008) 4 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 649

6.3 ਭਗੌੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ,11 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"11. ... ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਬਤ ਵੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਇਸ ਰਾਹ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6.4 ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ,12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਗੌੜਾ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਫਰਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਟਰੂ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, 13 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹਨ.

"19. ... ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਆਦਮੀ ਵੀ ਘਬਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵੈ-ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ. ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੜੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

11 (1972) 3 ਐਸਸੀਸੀ 79

12 ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 110

13 [1971] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 914 : (1971) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 75

6.5 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 82 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੁਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਦਾਊਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਕਾਸਕਰ, [14] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> "22. ... ਹੁਣ, ਧਾਰਾ 82 (ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ "ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਧਾਰਾ 82 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

6.6 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, **ਸੁਰੇਸ਼ਚੰਦਰ ਰਮਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, 15 ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ, [16] ਪ੍ਰੇਮ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [17] ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ.[18] ਹਾਲਾਂਕਿ,** ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7 ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਏ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> **"174ਏ. 1974 ਦੇ ਐਕਟ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣਾ**
>
> ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

---

14 [1997] ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 212: (2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 438

15 (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 591

16 [2013] 12 ਐਸਸੀਆਰ 772: (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 171

17 [2021] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1176: (2022) 14 ਐਸਸੀਸੀ 516

18 [2024] 3 ਐਸਸੀਆਰ 421: 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 282

ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਆਓ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਏ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਧਾਰਾ 174ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

7.1 ਧਾਰਾ 82 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮਕਸਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਠ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਭਾਗ ਅਧਿਆਇ VI ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ 'ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ'। ਧਾਰਾ 89 ਤੋਂ 90 ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਵਾਧੂ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਪਤਲੀ ਹਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.2 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ 2005 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 174ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੋਸ ਜੁਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 82 (1) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੇ ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਹੈ ਤਾਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

7.3 ਹੁਣ, ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਧਾਰਾ 82 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ, ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ

I. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ..." ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

II. ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜੋ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 82, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ;

III. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 174ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 82, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

IV. ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਏ, **ਮੁਕੇਸ਼ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਅਪਰਾਧ ਹੈ;** [19] **ਦਿਵਿਆ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ;** [20] **ਸਮੀਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੀਐਨਸੀਟੀ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ** [21] ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ / ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

V. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਜਿਹੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ.

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 174 ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ, ਠੋਸ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 82, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਕਿ

---

19 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 1023

20 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 2619

21 ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਐਮ.ਸੀ. ਨੰਬਰ, 2021 ਦਾ 1470, ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 2022

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਓ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜੀਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਏ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਭਿਵਾਨੀ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਆਰਪੀ ਸਿੰਘ ਆਦਿ।
>
> ਬੀਏ-3034-2022 ਕੋਮਾ-1664-2013
>
> ਮੌਜੂਦ: ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਗਨਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ।
>
> ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੰਵਰ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਕੀਲ।
>
> ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 9.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅੱਜ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਭਤੀਜੇ ਅਤੇ ਬੇਟੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ 7.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 07.02.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 15.11.2022 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 17.12.2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
>
> 1. ਉਹ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਫਡੀਆਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ।
>
> 2. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

3. ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਂਡ, ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ ਨੂੰ ਨਕਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰ.ਸੀ. ਅਸਲੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ।

ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 21.01.2023 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਕਿ ਅਸਲ ਅਪਰਾਧ ਸਾਲ 2010 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174ਏ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬੰਦ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 'ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ(ਐਸ) ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

†ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟਸ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrol. No. P/956/2016