[2025] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 151: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 26

**ਸੇਰੋਸਾਫਟ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ**

**ਬਨਾਮ**

**ਡੈਕਸਟਰ ਕੈਪੀਟਲ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ**

(2025 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 51-52)

03 ਜਨਵਰੀ 2025

**[ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ* ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]**

**ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ**

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 227 - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਐਸ.ਐਸ.18, 29ਏ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਦੀ ਬੇਰੋਕ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ /ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਮੰਗਿਆ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 - ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ:**

**ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ**:ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਆਰਡਬਲਯੂ - 1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ 09.12.2023 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ 9 ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ ਨੂੰ 10.02.2024 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 10.02.2024 ਨੂੰ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 7 ਵਜੇ ਤੱਕ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਗਭਗ 10 ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ 8 ਮਹੀਨੇ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ 01.10.2024 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ - ਉਸ ਦਿਨ ਵੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਸ਼ਾਮ 5.35 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 7.40 ਵਜੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ,

---

* ਲੇਖਕ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ, ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 10, 12, 13, 14, 17)

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

*ਕੇਲਵਿਨ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੈਂਟੀਲੇਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਇੰਫ ਰਿਐਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ*, **2024 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 7137 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ; ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਉਲਟ-ਜਾਂਚ; ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਮੌਕਾ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ; ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 51-52 2024 ਦੇ ਸੀਐਮਐਮ ਨੰਬਰ 3711 ਅਤੇ 2024 ਦੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 63047 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.10.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਜਯੰਤ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਐਲਆਰ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸੁਹਾਨ ਮੁਖਰਜੀ, ਹਰਸ਼ ਗੁਰਸਾਹਨੀ, ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸਯਨਦੀਪ ਪਹਾੜੀ, ਤਨਮਯ ਸਿਨਹਾ, ਜਸਲੀਨ ਵਿਰਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੇਰੋਸਾਫਟ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਡੈਕਸਟਰ ਕੈਪੀਟਲ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਮ.ਏ. ਨਿਆਜ਼ੀ, ਅਦਵੈਤ ਘੋਸ਼, ਡੋਨੀਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਵਤਸ, ਤਾਮਜੀਦ ਅਹਿਮਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਾਲ, ਐਫ.ਏ. ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਮਿਕਾ ਘਈ ਨਿਆਜ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਹਿਮਤ ਸੇਠੀ, ਅਰਕਮ ਅਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

**ਫੈਸਲਾ**

**ਪਾਮਿਡੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.**

1.ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

2.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਹਨ। ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3.ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਵਿਦਿਅਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਟਾਰਟਅੱਪ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4.ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 06.09.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਧਿਰ ਨੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਸੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂ -2 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 17.11.2023 ਨੂੰ ਸੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਲਗਭਗ 22 ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਨ, ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 21.11.2023 ਲਈ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਸੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਸੀਡਬਲਯੂ -2 ਦਾ ਕ੍ਰਾਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

5.ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਇਥੋਂ ਹੀ ਮੁਸੀਬਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ।

6.09.12.2023 ਨੂੰ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਨੂੰ ਕੁੱਲ 9 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ 10.02.2024 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

> 6.1 10.02.2024 ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕ੍ਰਾਸ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 07:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਘੰਟੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 10.02.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਦੀ ਵਾਧੂ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ 06.04.2024 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7.ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ 06.04.2024 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਨੁਸਾਰ 16.05.2024 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਕਾਰਵਾਈ 01.10.2024 ਨੂੰ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 28 ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਬਲਿਊ-1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 03.10.2024 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ 09.10.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਧੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗੰਭੀਰ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਦਲੀਲਾਂ ਨਵੰਬਰ 2024 ਤੱਕ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਨਾਮ ਦੀ

ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ

[2025] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 155

ਸੇਰੋਸਾਫਟ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਡੈਕਸਟਰ ਕੈਪੀਟਲ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। 9. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੁਣੇ।

10. ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.05.2023 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਨੇ 19.05.2023 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ 09.12.2023 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ 9 ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ ਨੂੰ 10.02.2024 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10.02.2024 ਨੂੰ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 7 ਵਜੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਨੂੰ 104 ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ। ਲਗਭਗ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, 01.10.2024 ਨੂੰ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਉਸ ਦਿਨ ਵੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਸ਼ਾਮ 5.35 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 7.40 ਵਜੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

11. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

12. ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ' ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ।



ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਸੰਜਮ ਦਾ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ।

13. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਬੇਰੋਕ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। 14. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 09.10.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ 'ਇੰਨਾ ਦੂਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ' ਕਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (v) ਅਤੇ (vi) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਗਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "(v) ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਹੋਵੇ ਭਾਵ ਕਿ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
>
> (vi) ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।
>
> (vii) ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।
>
> (viii) ਧਾਰਾ 226/227 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੈ।
>
> (ix) ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੁਰਲੱਭਤਾ" ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ 'ਬੁਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

(x) ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

---

1.ਕੇਲਵਿਨ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੈਂਟੀਲੇਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਇੰਫ ਰਿਐਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ; 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 7137.





15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ 'ਤਾਂ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਰਤ (vi) ਤੋਂ (x) ਇਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

16. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਸੱਚ ਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ਕ ਬਿਆਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜਾਂਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ.

17. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ (ਐਮ) 3711/2004 ਅਤੇ ਸੀਐਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 63047/2024 ਮਿਤੀ 25.10.2024 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

18. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

[1] ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016