<u>अस्वीकरण</u>

नेपालीमा अनुवाद गरिएको मामिलाको निर्णय पक्षहरुले आफ्नो भाषामा बुझ्नु को लागि मात्र हो। सबै व्यावहारिक र आधिकारिक उद्देश्यका लागि, फैसलाको अंग्रेजी संस्करण नै प्रामाणिक हुनेछ र कार्यान्वयनको उद्देश्यका लागि पनि अंग्रेजी भाषामा जारी भएको फैसला मान्य हुनेछ।

[२०२५] १ एस.सी.आर. १७७ : २०२५ आईएनएससी २५

मोहम्मद इन्टरप्राइजेज (तान्जानिया) लिमिटेड विरूद्ध फारुक अली खान र अन्य।

(देवानी अपिल नं. ४८ / २०२५)

०३ जनवरी २०२५

[पामिदिघन्तम श्री नरसिंह र मनोज मिश्रा, न्यायाधीशहरू]

विचार गर्नुपर्ने मामिलाहरू

के उच्च न्यायालयले इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड अन्तर्गत सीआईआरपी (CIRP) कारबाहीमा रोक लगाउनु उचित थियो?

शिर्षकनोट्हरु†

इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड, २०१६ - धारा ६०(५)(सी) - उच्च न्यायालयले न्यायिक समीक्षाको अधिकार प्रयोग गरी कर्पोरेट इन्सल्भेन्सी रिजोलुसन प्रक्रियामा रोक लगायो - वैधता:

निर्णय: यस न्यायालयले आफ्नो विभिन्न निर्णयहरूमा धारा ६०(५)(सी) अन्तर्गत निर्णय गर्ने अधिकारीको क्षेत्राधिकार र अधिकारलाई पुनः दोहोर्याएको छ। - यस मामिलामा, यो ध्यान दिनु महत्त्वपूर्ण छ कि सीआईआरपी (CIRP) कारबाही मिति २६.१०.२०१८ मा, छ वर्ष अघि सुरु भएको थियो, र अपीलकर्ताको रिजोलुसन योजना २०२० मा, चार वर्ष अघि स्वीकृत भएको थियो। - सीआईआरपी (CIRP) कारबाही टुंग्याउनु पर्ने महत्त्वलाई यस न्यायालयले धेरै अवसरहरूमा प्रकाश पारेको छ। - यो पनि स्थापित छ कि इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड २०१६ अन्तर्गत सुरु गरिएको कारबाहीमा अनावश्यक हस्तक्षेपले कानूनको अनुशासन भंग गर्दछ। - उच्च न्यायालयमा ढिलो पुग्नु, विशेष गरी जब उत्तरदाता नं. १ आफैंले संहिता अन्तर्गत अन्तरिम आवेदनहरू दायर गरेर समान राहतको लागि कारबाही सुरु गरेको छ, यस न्यायालयको विचारमा उच्च न्यायालयले रिट निवेदनलाई स्वीकार गरेर गल्ती गरेको छ। - ढिलाइ र लापर्बाही बाहेक, उच्च न्यायालयले यो पनि ध्यान दिनु पर्ने थियो कि इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड आफैंमा पर्याप्त जाँच र सन्तुलन, उपचारात्मक मार्गहरू र अपिलहरू भएको एक पूर्ण संहिता हो। - प्रोटोकल र प्रक्रियाहरूको पालनाले कानुनी अनुशासन कायम राख्छ र व्यवस्थाको आवश्यकता र न्यायको खोजी बीच सन्तुलन कायम राख्छ। - उच्च न्यायालयहरूमा निहित पर्यवेक्षण र न्यायिक समीक्षा अधिकारहरू महत्वपूर्ण संवैधानिक सुरक्षा हुन्, तर तिनीहरूको प्रयोगको लागि कठोर छानबिन र विवेकपूर्ण प्रयोग आवश्यक छ। - यो निश्चित रूपमा उच्च न्यायालयले इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड अन्तर्गत सीआईआरपी (CIRP) कारबाहीमा रोक लगाउने मामिला होइन।

[अनुच्छेद १३, १४, १५]

उद्धृत मामिला कानून

सीओसी / केएसके महानदै पावर कम्पनी लिमिटेड विरुद्ध मेसर्स यूपी पावर कर्पोरेशन लिमिटेड; व्हर्लपूल कर्पोरेशन विरुद्ध रजिस्ट्रार / ट्रेड मार्क्स, मुम्बई र अन्य [१९९८] सप्ल २ एससीआर ३५९ : (१९९८) ८ एससीसी १; कमिटी / क्रेडिटर्स / एस्सार स्टील इन्डिया लिमिटेड विरुद्ध सतीश कुमार गुप्ता [२०१९] १६ एससीआर २७५ : (२०२०) ८ एससीसी ५३१; गुजरात ऊर्जा विकास निगम

लिमिटेड विरुद्ध अमित गुप्ता [२०२१] १३ एससीआर ६११ : (२०२१) ७ एससीसी २०९ - सन्दर्भित।

ऐनहरूको सूची

इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड, २०१६।

मुख्य शब्दहरूको सूची

उच्च न्यायालयद्वारा न्यायिक समीक्षा; उच्च न्यायालयको पर्यवेक्षण अधिकार; कर्पोरेट इन्सल्भेन्सी रिजोलुसन प्रक्रिया; पर्याप्त जाँच र सन्तुलन; उपचारात्मक मार्गहरू; अपिलहरू; प्रोटोकलहरूको पालना; प्रक्रियाहरू; कानूनको अनुशासन; संवैधानिक सुरक्षा; विवेकपूर्ण प्रयोग; व्यवस्थाको आवश्यकता; न्यायको खोजी।

मामिला यहाँबाट उत्पन्न

देवानी अपीलीय क्षेत्राधिकार: देवानी अपिल नं. ४८ / २०२५
कर्नाटक उच्च न्यायालय, बेङ्गलुरुको मिति २२.०४.२०२४ को फैसला र आदेशबाट डब्ल्यूपी नं. ४८३ / २०२३ मा सँगै देवानी अपिल नं. ४९ र ५० / २०२५ बाट उत्पन्न भएको

पक्षहरूका लागि उपस्थितिहरू

तुषार मेहता, सलिसिटर जनरल, राज शेखर राव, डा. अभिषेक मनु सिंघवी, ध्रुव मेहता, श्याम दिवान, श्याम मेहता, पीबी सुरेश, वरिष्ठ अधिवक्ताहरू, दिव्यांशु राई, नवीन हेगड़े, अजय शंकर राव, अरीब अमानुल्लाह, विशाल शर्मा, सुश्री तरुणा, अभयंकर पन्त, सुश्री आशना चावला, असीम चतुर्वेदी, विष्णु श्रीराम, अर्पित कुमार सिंह, कीथ वर्गीस, सुश्री फाल्गुनी निगम, मेसर्स खेतान र कं, मेसर्स सिरिल अमरचन्द मंगलदास, माधव कानोरिया, सुश्री श्रीदीपा भट्टाचार्य, सुश्री नेहा शिवहरे, सुमित अत्री, शिवरामकृष्णन एमएस, शिवम सिंह, ईश्वर सिंह, वरद किलोर, विनय एन कुमार, शौर्य आर. राई, गोपाल सिंह, अधिवक्ताहरू उपस्थित पक्षहरूका लागि।

सर्वोच्च न्यायालयको फैसला / आदेश

<u>फैसला</u>

१. अनुमति प्रदान गरियो।

२. संविधानको धारा १३६ अन्तर्गत यी अपिलहरू कर्नाटक उच्च न्यायालयको न्यायिक समीक्षाको अधिकार प्रयोग गरी कर्पोरेट इन्सल्भेन्सी प्रक्रियामा रोक लगाउने फैसला विरुद्ध हुन्, जुन मिति ११.०२.२०२० को बैठकको मिनेटमा लेनदारहरूको समितिले रिजोलुसन योजना स्वीकार गरेको थियो। यस मामिलाहरूको समूहमा, त्यहाँ तीनवटा अपिलहरू छन्, एउटा सफल रिजोलुसन आवेदक एमईटीएल (METL) द्वारा, अर्को लेनदारहरूको समिति समावेश भएको बैंकद्वारा, र तेस्रो अपिल एसोसिएट डेकोर लिमिटेड ("कर्पोरेट ऋणी") विरुद्ध सीआईआरपी (CIRP) सञ्चालन गर्न निर्णय गर्ने अधिकारीद्वारा नियुक्त रिजोलुसन प्रोफेशनलद्वारा।

३. संक्षिप्त तथ्यहरू यो छन् कि कर्पोरेट इन्सल्भेन्सी रिजोलुसन कारबाही मिति २६.१०.२०१८ मा ओरिएन्टल बैंक / कमर्स (एक वित्तीय लेनदार) को अनुरोधमा कर्पोरेट ऋणी विरुद्ध स्वीकार गरिएको थियो। सफल रिजोलुसन आवेदकको तर्फबाट उपस्थित वरिष्ठ अधिवक्ता डा. अभिषेक

मनु सिंघवीले पेश गरे कि रिजोलुसन प्रोफेशनलले मिति २८.११.२०१८ मा संहिताको धारा २९ अन्तर्गत सूचना ज्ञापनपत्र जारी गरेपछि, उनको क्लाइन्टले आफ्नो चासो व्यक्त गरे। यो पेश गरिएको छ कि लेनदारहरूको समितिको १६ औं, १७ औं र १८ औं बैठकमा, रिजोलुसन योजनाहरू छलफल र विचार गरियो। यसबाहेक, १९ औं सीओसी (COC) को पहिलो स्थगित बैठकमा पनि, रिजोलुसन योजनाहरूको समीक्षा गरियो, र अपिलकर्तालाई केही वस्तुहरू समावेश गर्न भनियो, र बैठक मिति ११.०२.२०२० सम्म स्थगित गरियो। यो पेश गरिएको छ कि एक जना श्री सचिन मिसल, कर्पोरेट ऋणीका अर्का निर्देशक, निलम्बित निर्देशक मोहम्मद फारुक दरवेशको प्रतिनिधित्व गर्दै उपस्थित थिए, र उनले पुष्टि गरे कि "उनीहरूसँग योजनाहरू वा पालना गरिएको प्रक्रियामा कुनै आपत्ति छैन।" हामी यो कुरा यहीं उल्लेख गर्न सक्छौं कि यो तथ्यलाई कर्पोरेट ऋणीका निलम्बित निर्देशकको प्रतिनिधित्व गर्ने वरिष्ठ अधिवक्ता श्री श्याम दिवानले विरोध गरेका छन्। जे भए पनि, रिजोलुसन प्रोफेशनलले मिति ११.०२.२०२० मा कर्पोरेट ऋणीका निलम्बित निर्देशकहरूलाई उत्तरदाता नं. १ सहित बैठक दिउँसो ३:०० बजे बस्ने सूचना दिएको भनिन्छ।

१ रिट निवेदन नं. ४८३ / २०२३ (जीएम-आरईएस) मिति २२.०४.२०२४ मा।

२ २०२० मा पञ्जाब नेशनल बैंकमा गाभियो।

४. जबकि अपिलकर्तालले दोस्रो स्थगित १९ औं सीओसी (COC) बैठक सबैलाई सूचना दिएपछि बोलाइएको दाबी गरेका छन्, श्री श्याम दिवानले आफ्नो क्लाइन्टले त्यस्तो कुनै सूचना नपाएको बताएका छन्। बैठकमा, सीओसी (COC) द्वारा थोरै परिमार्जित, संशोधित, र पुनःस्थापित रिजोलुसन योजना विचार गरियो, छलफल गरियो र मतदान गरियो। मिति ११.०२.२०२० मा ई-भोटिङ मार्फत सीओसी (COC) द्वारा रिजोलुसन योजना स्वीकृत भएको भनिन्छ, अपिलकर्ताहरूको योजना स्वीकृत भयो र उत्तरदाता नं. १ द्वारा पेश गरिएको पुनर्संरचना प्रस्ताव अस्वीकार गरियो। सीओसी (COC) को यो निर्णयले अपिलकर्तालाई सीओसी (CoC) को १००% मतदान शेयरद्वारा सर्वसम्मतिले सफल रिजोलुसन आवेदक घोषणा गर्यो।

५. यसैबीच, स्वामित्व नामको अर्को कम्पनीले केही कारबाही सुरु गर्यो, जसको रिजोलुसन योजना दायर गर्ने अनुरोध अस्वीकार गरियो, जसले गर्दा उक्त कम्पनीले सीओसी (COC) लाई रिजोलुसन योजनामा पुनर्विचार गर्न निर्देशन दिन निर्णय गर्ने अधिकारीसमक्ष अन्तरिम आवेदन दायर गर्यो। सीओसी (CoC) द्वारा पुनर्विचारको लागि रिजोलुसन योजना राख्ने निर्णय गर्ने अधिकारीको निर्णयलाई एनसीएलएटी (NCLAT) मा अपिल गरियो। अपिलकर्ताले उत्तरदाता नं. १, कर्पोरेट ऋणीका निलम्बित निर्देशकले पनि एनसीएलएटी (NCLAT) समक्ष अन्तरिम आवेदन दायर गरी आवेदकको रिजोलुसन योजनालाई अस्वीकार गर्न माग गरेको बताए। अपिललाई विस्तृत रूपमा विचार गरेपछि, एनसीएलएटी (NCLAT) ले आफ्नो मिति १९.०९.२०२२ को आदेशद्वारा अपिललाई अनुमति दियो र निर्णय गर्ने अधिकारीको निर्देशनलाई खारेज गर्यो।

६. यसैबीच, स्वामित्वले एनसीएलएटी (NCLAT) को मिति १९.०२.२०२२ को आदेश विरुद्ध यस न्यायालयमा दायर गरेको अपिल पनि २५.११.२०२२ को आदेशद्वारा खारेज भयो।

७. माथि उल्लिखित पृष्ठभूमिमा पहिलो उत्तरदाताले कर्नाटक उच्च न्यायालयमा रिट निवेदन दायर गरी मिति ११.०२.२०२० को बैठकको माइन्युट, मिति ०९.०३.२०२० को आशय पत्र खारेज गर्न, उत्तरदाता नं. १ लाई सफल रिजोलुसन आवेदक घोषणा गर्न, सीओसी (CoC) लाई उसको मिति ०७.१२.२०२२ को प्रस्ताव स्वीकार गर्न र मिति २१.१२.२०२२ को बैठकको माइन्युट खारेज गर्न माग गरे, जसमा सीओसी (CoC) सदस्यहरूले सर्वसम्मतिले उत्तरदाता नं. १ को सम्झौता

प्रस्ताव अस्वीकार गरेका थिए। यी प्रार्थनाहरूबाट यो स्पष्ट छ कि उत्तरदाता नं. १ को मुख्य गुनासो मिति ११.०२.२०२० को बैठकको निर्णयसँग सम्बन्धित थियो, जसबाट अन्य सबै आदेशहरू र निर्णयहरू उत्पन्न भएका छन्।

८. उच्च न्यायालयले सुरुमा निर्णय गर्ने अधिकारीलाई यथास्थिति कायम राख्न निर्देशन दिँदै एकपक्षीय अन्तरिम आदेश दियो, र अन्ततः मिति २२.११.२०२३ को आदेशद्वारा रिट निवेदनलाई अनुमति दियो जसद्वारा अपिलकर्ताको रिजोलुसन योजना खारेज गरियो। कन्सोर्टियम बैंकहरूले दायर गरेको समीक्षा याचिका मिति २२.११.२०२३ मा अनुमति दिइयो र रिटहरू पुनर्स्थापित गरियो। यद्यपि, मिति २२.०४.२०२४ को विवादित आदेशद्वारा, उच्च न्यायालयले पुनः रिट निवेदनलाई अनुमति दियो र रिजोलुसन योजनालाई खारेज गर्यो, मुख्यतया २४ घण्टाको सूचना नदिइएकोले प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्तको उल्लंघन भएको आधारमा।

९. श्री तुषार मेहता, महान्यायाधिवक्ताले डा. सिंघवीको प्रस्तुतीकरणलाई समर्थन गरे र संहिता अन्तर्गतको कारबाहीमा रोक लगाउन धारा २२६ अन्तर्गत उच्च न्यायालयले क्षेत्राधिकार प्रयोग गरेकोमा आपत्ति जनाए। उनले न्यायालयको सीओसी / केएसके महानदै पावर कम्पनी लिमिटेड विरुद्ध मेसर्स यूपी पावर कर्पोरेशन लिमिटेडको निर्णयलाई सन्दर्भित गरे, इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोडमा उल्लेख भएअनुसार वैकल्पिक उपचारको अनुशासन भंग गर्दै, संविधानको धारा २२६ अन्तर्गत उच्च न्यायालयले आफ्नो विवेकाधीन क्षेत्राधिकार प्रयोग गरेकोमा आपत्ति जनाए।

१०. कर्पोरेट ऋणीको तर्फबाट उपस्थित वरिष्ठ अधिवक्ता श्री श्याम दिवानको तीन-पक्षीय प्रस्तुतीकरण थियो। सुरुमा, उनले धारा २२६ अन्तर्गत रिट निवेदनमा प्रतिबन्ध नभएको, विशेष गरी जब प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्तको उल्लंघन भएको बताए। यस उद्देश्यका लागि, उनले यस न्यायालयको व्हर्लपूल कर्पोरेशन विरुद्ध रजिस्ट्रार / ट्रेड मार्क्स, मुम्बई र अन्यको निर्णयमा भर परे। दोस्रो, उनले विशेष गरी संहिताको प्रावधानहरू र विशेष गरी आईबीसी (IBC) २०१६ को धारा १२(ए), आईबीबीआई (IBBI) (कर्पोरेट व्यक्तिहरूको लागि इन्सल्भेन्सी रिजोलुसन प्रक्रिया) विनियम, २०१६ को विनियम १९ सँग पढे। आफ्नो संक्षिप्त नोटको माध्यमबाट, उनले थप भने कि सूचना ज्ञापनपत्र अनुसार पेश गरिएको रकमको तुलना गरेर, यो स्पष्ट हुनेछ कि रिजोलुसन आवेदकले गरेको प्रस्ताव पहिलो उत्तरदाताले संहिताको धारा १२(ए) अन्तर्गत गरेको प्रस्तावभन्दा धेरै कम छ। अन्तमा, उनले रिट निवेदन दायर गर्नमा कुनै ढिलाइ नभएको स्पष्ट गर्न खोजे किनभने स्वामित्व कन्सोर्टियमले उठाएको विवाद कारबाहीको कारण र रिट निवेदन दायर गर्ने बीच विचाराधीन थियो।

३ देवानी अपिल नं. ११०८६ / २०२४, मिति १४.१०.२०२४।

४ [१९९८] सप्ल २ एससीआर ३५९ : (१९९८) ८ एससीसी १

११. यस विषयलाई विस्तृत रूपमा विचार गरेपछि, हामी यो विचार राख्छौं कि श्री श्याम दिवानले उठाएको अन्तिम बिन्दु, उच्च न्यायालयमा पुग्न ढिलाइ भएको छैन, अस्वीकार गरिनु पर्छ। कारण यो हो। सीआईआरपी (CIRP) कारबाही मिति २६.१०.२०१८ मा सुरु भयो। श्री दिवानको प्रस्तुतीकरणको मुख्य आधार र उच्च न्यायालयले प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्तको उल्लंघन भएको आधारमा क्षेत्राधिकार ग्रहण गर्नुको औचित्य, जब उत्तरदाता नं. १ लाई १९ औं सीओसी (COC) बैठक अघि सूचना दिइएन, मिति ११.०२.२०२० मा भएको थियो। यद्यपि, उच्च न्यायालयको क्षेत्राधिका मिति र ०४.०१.२०२३ मा मात्र आह्वान गरिएको थियो। यी दुई घटनाहरू

बीचको समय लगभग तीन वर्ष छ। निर्णय गर्ने अधिकारी, एनसीएलटी (NCLT) वा सर्वोच्च न्यायालय समक्ष स्वामित्व कन्सोर्टियमले कारबाही सुरु गर्नु र जारी राख्नुले उच्च न्यायालयमा यति ढिलो पुग्नुको कुनै औचित्य साबित गर्न सक्दैन।

१२. यसबाहेक, यो पनि एक स्वीकृत तथ्य हो कि मिति ०६.१०.२०२२ मा, उत्तरदाता नं. १ ले निर्णय गर्ने अधिकारी समक्ष अन्तरिम आवेदन दायर गरी अपिलकर्ताले दायर गरेको रिजोलुसन योजनालाई अस्वीकार गर्न माग गर्यो। अन्तरिम आवेदनमा लिइएका आधारहरू यस अपिलमा भएका आधारहरू जस्तै छन्। यस्तो होइन कि उच्च न्यायालय उत्तरदाता नं. १ ले संहिता अन्तर्गत वैधानिक उपचारको फाइदा उठाएको बारे अनजान थियो। कम्तिमा यस आधारमा, उच्च न्यायालयले उत्तरदाता नं. १ लाई संहिता अन्तर्गतको प्रक्रियामा फर्काउनु पर्ने थियो र उसले अपनाउन रोजेको उपचार जारी राख्न अनुमति दिनु पर्ने थियो। हामी यो थप्न हतार गर्छौं कि उत्तरदाता नं. १ ले प्रस्ताव गरेको रकमको जाँच गर्न र आवेदकले गरेको प्रस्तावसँग तुलना गर्नका लागि हामीले यस विषयको गुणदोषमा प्रवेश गर्नु आवश्यक छैन।

१३. निर्णय गर्ने अधिकारीको धारा ६०(५)(सी) अन्तर्गतको क्षेत्राधिकार र अधिकारलाई यस न्यायालयले कमिटी / क्रेडिटर्स / एस्सार स्टील इन्डिया लिमिटेड विरुद्ध सतीश कुमार गुप्ता५ र गुजरात ऊर्जा विकास निगम लिमिटेड विरुद्ध अमित गुप्ता६ मा पुनः दोहोर्याएको छ। यो ध्यान दिनु महत्त्वपूर्ण छ कि सीआईआरपी (CIRP) कारबाही मिति २६.१०.२०१८ मा, छ वर्ष अघि सुरु भएको थियो, र अपिलकर्ताको रिजोलुसन योजना २०२० मा, चार वर्ष अघि स्वीकृत भएको थियो। सीआईआरपी (CIRP) कारबाही टुंग्याउनु पर्ने महत्त्वलाई यस न्यायालयले धेरै अवसरहरूमा प्रकाश पारेको छ।७ हालैको आदेशमा कमिटी / क्रेडिटर्स / केएसके महानदी पावर कम्पनी लिमिटेड विरुद्ध मेसर्स उत्तर प्रदेश पावर कर्पोरेशन लिमिटेड (माथि), यस न्यायालयले इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड २०१६ अन्तर्गत सुरु गरिएको कारबाहीमा अनावश्यक हस्तक्षेपले कानूनको अनुशासन भंग गरेको टिप्पणी गरेको छ।

५ [२०१९] १६ एससीआर २७५ : (२०२०) ८ एससीसी ५३१

६ [२०२१] १३ एससीआर ६११ : (२०२१) ७ एससीसी २०९

१४. उच्च न्यायालयमा ढिलो पुग्नु, विशेष गरी जब उत्तरदाता नं. १ आफैंले संहिता अन्तर्गत अन्तरिम आवेदनहरू दायर गरेर समान राहतको लागि कारबाही सुरु गरेको छ, हामी यो विचार राख्छौं कि उच्च न्यायालयले रिट निवेदनलाई स्वीकार गरेर गल्ती गरेको छ।

१५. ढिलाइ र लापर्बाही बाहेक, उच्च न्यायालयले यो पनि ध्यान दिनु पर्ने थियो कि इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड आफैंमा पर्याप्त जाँच र सन्तुलन, उपचारात्मक मार्गहरू र अपिलहरू भएको एक पूर्ण संहिता हो। प्रोटोकल र प्रक्रियाहरूको पालनाले कानुनी अनुशासन कायम राख्छ र व्यवस्थाको आवश्यकता र न्यायको खोजी बीच सन्तुलन कायम राख्छ। उच्च न्यायालयहरूमा निहित पर्यवेक्षण र न्यायिक समीक्षा अधिकारहरू महत्वपूर्ण संवैधानिक सुरक्षा हुन्, तर तिनीहरूको प्रयोगको लागि कठोर छानबिन र विवेकपूर्ण प्रयोग आवश्यक छ। यो निश्चित रूपमा उच्च न्यायालयले इन्सल्भेन्सी र ब्यांकरप्सी कोड अन्तर्गत सीआईआरपी (CIRP) कारबाहीमा रोक लगाउने मामिला होइन।

१६. माथिका कुराहरूलाई ध्यानमा राख्दै, हामी यी अपिलहरूलाई अनुमति दिन्छौं र उच्च न्यायालयले रिट निवेदन नं. ४८३/२०२३ (जीएम-आरईएस) मिति २२.०४.२०२४ मा पारित गरेको अन्तिम फैसला र आदेशलाई खारेज गर्छौं। हामी थप निर्देशन दिन्छौं कि निर्णय गर्ने अधिकारीले

अब उच्च न्यायालयले जहाँ रोक लगाएको थियो त्यहाँबाट कारबाही सुरु गर्नेछ र संहिताको भावना अनुसार सकेसम्म छिटो पूरा गर्नेछ।

१७. लागतको बारेमा कुनै आदेश हुनेछैन।

मामिलाको परिणाम: अपिलहरू स्वीकृत।

†*शिर्षकनोटहरू तयार गर्ने*: अंकित ज्ञान

---

७ स्टेट बैंक / इन्डिया र अन्य विरुद्ध कन्सोर्टियम / मिस्टर मुरारी लाल जालान र अन्य; २०२४ एससीसी अनलाइन एससी ३१८७ पैरा १५१ र १५२ मा।