[2025] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 177: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 25

ਮੁਹੰਮਦ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਤਨਜ਼ਾਨੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਫਾਰੂਕ ਅਲੀ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2025 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 48)

03 ਜਨਵਰੀ 2025

[ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ

ਸਿਰਲੇਖ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 - ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਸਹੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਛੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ 26.10.2018 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ 2020 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ - ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੁਦ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਚੈੱਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਰਸਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ - ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੀ ਹੈ - ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸਖਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ। [ਪਾਰਸ 13, 14, 15]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਐਸਕੇ ਮਹਾਨਦਾਈ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਪੀ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸੀਓਸੀ; ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 359 : **(1998) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1**; *ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ* [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275: **(2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531;** *ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ* [2021] 13 ਐਸਸੀਆਰ 611: **(2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ; ਇਲਾਜ ਦੇ ਰਸਤੇ; ਅਪੀਲਾਂ; ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ; ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ; ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ; ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ; ਸਹੀ ਅਰਜ਼ੀ; ਆਰਡਰ ਦੀ ਲੋੜ; ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 48

2023 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 483 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.04.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 49 ਅਤੇ 50

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਰਾਜ ਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼ਿਆਮ ਮਹਿਤਾ, ਪੀਬੀ ਸੁਰੇਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ੂ ਰਾਏ, ਨਵੀਨ ਹੇਗੜੇ, ਅਜੇ ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਓ, ਅਰੀਬ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਤਰੁਣਾ, ਅਭਿਯੰਕਰ ਪੰਥ, ਆਸ਼ਨਾ ਚਾਵਲਾ, ਅਸੀਮ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ, ਅਰਪਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕੀਥ ਵਰਗੀਜ਼, ਫਾਲਗੁਨੀ ਨਿਗਮ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ। ਮਾਧਵ ਕਨੇਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਦੀਪਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸ਼ਿਵਹਰੇ,

ਮੁਹੰਮਦ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਤਨਜ਼ਾਨੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਫਾਰੂਕ ਅਲੀ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਸੁਮਿਤ ਅੱਤਰੀ, ਸ਼ਿਵਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਮਿਸ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘ, ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ, ਵਰਦ ਕਿਲੋਰ, ਵਿਨੈ ਐਨ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੈਰਿਆ ਆਰ ਰਾਏ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਫੈਸਲਾ

ਫੈਸਲਾ

1. ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ 1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 11.02.2020 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਮਈਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਅਪੀਲ ਐਸੋਸੀਏਟ ਡੈਕੋਰ ਲਿਮਟਿਡ ("ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ") ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 26.10.2018 ਨੂੰ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ 2 (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 28.11.2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 16 ਵੀਂ, 17 ਵੀਂ ਅਤੇ 18 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 19 ਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ 11.02.2020 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮੁਹੰਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਮਿਸਲ ਹਨ। ਫਾਰੂਕ ਦਰਵੇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

---

1. 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 483 (ਜੀਐਮ-ਆਰਬੀਐਸ) ਮਿਤੀ 22.04.2024 ਵਿੱਚ।
2. 2020 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ 11.02.2020 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਹੋਵੇਗੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 19ਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਥੋੜ੍ਹੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 11.02.2020 ਨੂੰ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 100% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਵਾਮਿਤਵਾ ਨਾਮ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 19.09.2022 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਵਾਮੀਤਵ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ 19.02.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ 25.11.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 11.02.2020 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਮਿਤੀ 09.03.2020 ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ, ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ 07.12.2022 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ 21.12.2022 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਮੁਹੰਮਦ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਤਨਜ਼ਾਨੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਫਾਰੂਕ ਅਲੀ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 11.02.2020 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਿਕਲੇ ਹਨ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕਪਾਸੜ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ 22.11.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 22.11.2023 ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22.04.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਲਡੀ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ *ਕੇਐਸਕੇ ਮਹਾਨਦਾਈ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਪੀ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ* [3] ਦੀ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ***ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ*** [2] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ. ਦੂਜਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਖੇਪ ਦਲੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਾਈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ

---

3 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11086 2024, ਮਿਤੀ 14.10.2024.

4. [1998] ਸਤੰਬਰ 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 359: (1998) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਮੀਤਵ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ।

11. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਆਖਰੀ ਨੁਕਤਾ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 26.10.2018 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸ਼ੀਟ ਐਂਕਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 19 ਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 11.02.2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ 04.01.2023 ਨੂੰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਸਵਾਮੀਤਵ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਵੱਲੋਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ 06.10.2022 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ *ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ*[5] *ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ*[6] ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ 2020 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ

---

5 [2019] 16 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 275: (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531

6. [2021] 13 ਐਸ ਸੀਆਰ 611: (2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209

ਮੁਹੰਮਦ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਤਨਜ਼ਾਨੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਫਾਰੂਕ ਅਲੀ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। [7] *ਕੇਐਸਕੇ ਮਹਾਨਦੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੁਦ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੋਡ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

15. ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਚੈੱਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਰਸਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਖਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 22.04.2024 ਨੂੰ 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 483 (ਜੀਐਮ-ਆਰਈਐਸ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਣ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵੀ ਹੈ।

17. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1 ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

---

7 ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਰਾਈ ਲਾਲ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ; 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 3187 ਪਾਰਸ 151 ਅਤੇ 152

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016