[2025] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 239: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 2

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ

ਬਨਾਮ

ਗਗਨ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ।

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7463-7464)

02 ਜਨਵਰੀ 2025

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ* ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (41) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਐਸ.ਐਸ.63, 86, 2 (41), 174, 175 – ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ - ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮ, 2016 – ਆਰ.15 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਵੇਸਟ ਟੂ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ.) ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਵੇਸਟ ਟੂ ਐਨਰਜੀ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਕੌਂਸਲ (ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਈ.ਆਰ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਬਲਯੂਟੀਈਆਰਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ 7.38 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੀ ਬੋਲੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਚੁਣੌਤੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈਪਰ-ਟੈਕਨੀਕਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਧਾਰਾ 63,

---

*ਲੇਖਕ

ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 62 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ - ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਡਿਸਕਾਮ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 63 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 86(1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਹਨ ਜਨਰੇਟਰ/ਡਿਸਕਾਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹਨ - ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 86(1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਏਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ ਆਰ.15 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ - ਆਰ.15, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਰ.ਆਰ.15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) (ਈ) ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਆਰ 6.4 ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ - ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੂੜੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ - ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, [ਪਾਰਸ 28, 29, 35, 37, 41, 42, 48, 49, 50, 52, 54-56, 58]

ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਧਾਰਾ 63 - ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ, ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਤੁਕੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ, ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਬੇਤੁਕੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 30, 36]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾ 86 – ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ – ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਪੁਣੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸੁਸ ਰੋਡ ਬਨੇਰ ਵਿਕਾਸ ਮੰਚ ਅਤੇ ਹੋਰ [2024] 9 ਐਸਸੀਆਰ 374: **(2024) 9 ਐਸਸੀਸੀ** 1; *ਊਰਜਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* [2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 153: **(2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ** 80; *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮਟਾ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ* [2021] 11 ਐਸਸੀਆਰ 772: **(2022) 2 ਐਸਸੀਸੀ** 1; *ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* [2024] 1 ਐਸਸੀਆਰ 909: **(2024) 8 ਐਸਸੀਸੀ** 513; *ਸੰਜੇ ਰਾਮਦਾਸ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਰਾਮਦਾਸ ਪਾਟਿਲ ਸੰਜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ* [2021] 11 ਐਸਸੀਆਰ 640: **(2021) 10 ਐਸਸੀਸੀ 306 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003; ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮ, 2016; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ 2016; ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ.) "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ"; ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ; ਬੋਲੀ ਟੈਰਿਫ; ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ; ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ; ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ; ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ; ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰਐਫਪੀ); ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ; ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਨਰੇਲਾ ਬਵਾਨਾ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਕੂੜੇ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ; ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ; ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ; ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.) ਏਪੀਟੀਈਐਲ; ਵੇਸਟ ਟੂ ਐਨਰਜੀ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਕੌਂਸਲ; ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ; ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀਪੀਏ); ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ; ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ; ਡਿਸਕਾਮ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਜਨਰੇਟਰ; ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ, ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ; ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ; ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ; ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ; ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ; ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ; ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ; ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7463-7464
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 31.08.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2023 ਦੇ ਡੀਐਫਆਰ ਨੰਬਰ 245 ਅਤੇ 247 ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਪਨਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਉਤਕਰਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਮਰਤਾ ਸਰਾਓਗੀ, ਪਰਥ ਭੱਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਰੰਜਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਐਮ ਸਿੰਘ, ਅਨਿਲ ਸੀ ਨਿਸ਼ਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਤੀ ਸਿੰਘ (ਮੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਐਂਡ ਨਿਸ਼ਾਨੀ ਲਾਅ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਲਈ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਜੈਨ, ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੱਡੀ ਰੰਗਨਾਥਨ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਮਨੋਚਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਘੋਸ਼, ਬ੍ਰਾਇਨ ਹੈਨਰੀ ਮੂਸਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਾਲਿਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੁਖਰਾਮਬਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਲਸ਼੍ਰੀ ਭਟਨਾਗਰ, ਦੀਪਕ ਠੁਕਰ, ਪੁਨਯਮ ਭੂਟਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 20031 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 31 ਅਗਸਤ, 2023 ਦੇ ਡੀਐਫਆਰ ਨੰਬਰ 245 ਅਤੇ 2023 ਦੇ ਡੀਐਫਆਰ ਨੰਬਰ 247 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼੍ਰੀ ਗਗਨ ਨਾਰੰਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 3 ਦੇ 6 ਅਤੇ 7 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ 6 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵੇਸਟ ਟੂ ਐਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

---

1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ'

2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏਪੀਟੀਈਐਲ.'

3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਡੀਈਆਰਸੀ.'

ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਕੌਂਸਲ 4 ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਰੇਲਾ ਬਵਾਨਾ ਵਿਖੇ ਵੇਸਟ ਟੂ ਐਨਰਜੀ 7 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 6 ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 7 ਮਾਰਚ, 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ 7.38 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਬੋਲੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

2. ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ:

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੇ 14 ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਮਾਡਲ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਕੁੱਲ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 'ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ' ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਮਈ 2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੇ 15 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ 9 ਅਤੇ ਆਰਐਫਪੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਐਮਐਸਡਬਲਯੂ 10 ਦੇ 3000 (+/- 20%) ਟੀਪੀਡੀ ਲਈ ਨਰੇਲਾ ਬਵਾਨਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 28 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀ ਠੋਸ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ।

2.3 ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ, ਆਰਐਫਪੀ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਸੀ

---

4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਈ.ਆਰ.ਟੀ.'

5 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ.'

6 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਰਐਫਪੀ.'

7 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਡਬਲਯੂਟੀਈ.'

8 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀ.ਪੀ.ਏ.'

9 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ.'

10 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ'

ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਦਿੱਲੀ ਵੇਸਟ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਬੋਲੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ 15 ਜੁਲਾਈ 2022 ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਐਨਆਈਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.4 ਡਬਲਯੂਟੀਈਆਰਟੀ ਨੇ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2022 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 65 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰਐਫਪੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 14 ਨਵੰਬਰ 2022 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਆਈਟੀਐਫ ਅਰਬਨ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਬੀਐਮ ਰੀਨਿਊਏਬਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਅਤੇ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਖੇਤਰੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਧਿਐਨ ਕੇਂਦਰ 11 ਨੇ ਆਰਐਫਪੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ:

ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨਾਮ	**ਲੈਵਲਾਈਜ਼ਡਟੈਰਿਫ (ਰੁਪਏ/ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ)**
ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਆਈਟੀਐਫ ਅਰਬਨ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ	7.380
ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਬੀਐਮ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ	9.909

2.5 ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ 26 ਨਵੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਐਫਪੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ "ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ" ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਆਈਟੀਐਫ ਅਰਬਨ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 7.380 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੀ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 6 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ

---

11 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਰਸੀਯੂਈਐਸ.'

ਆਰ.ਸੀ.ਯੂ.ਈ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਮਾਡਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਆਰਸੀਯੂਈਐਸ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਡਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮੇਟੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਅਤੇ 6.73 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਮਾਡਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਆਈਟੀਐਫ ਅਰਬਨ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼/ਗਣਨਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ 7.380 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਘਾਟਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

2.6 ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2022 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 72 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2.7 ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ 6 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਡਬਲਯੂਟੀਈਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 65 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮਾਂ, 201612 ਤਹਿਤ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। 7 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 72 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ 7.38 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਬੋਲੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.8 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 7 ਮਾਰਚ 2023 ਅਤੇ 6 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 2023 ਦੇ ਡੀਐਫਆਰ ਨੰਬਰ 245 ਅਤੇ 2023 ਦੇ 247 ਵਾਲੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 'ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016'

2.9 ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ 31 ਅਗਸਤ 2023 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਮਾਰਚ 2023 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡੀਈਆਰਸੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.10 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਪਾਟਿਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਐਮ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੱਡੀ ਰੰਗਨਾਥਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, 3, 4 ਅਤੇ 5 ਅਤੇ 9 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਖਰਾਮਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 86 (1) (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

5. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਵੀ) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਪੁਣੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸੁਸ ਰੋਡ ਬਨੇਰ ਵਿਕਾਸ ਮੰਚ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*[14] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

6. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 6.4 (1) (2) ਅਤੇ (2) ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੇ ਹਨ

---

13 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਡਿਸਕਾਮ'

14 [2024] 9 ਐਸਸੀਆਰ 374: (2024) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਸਾਰੇ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ 100% ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 62 (ਆਦਰਸ਼ਕ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 63 (ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਧਾਰਤ ਵਿਧੀ) ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੇ।

7. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 175 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ *ਊਰਜਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*[15] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਣ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜੋ ਦਿਨੋ ਦਿਨ ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਹੈ।

10. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ 6 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਓਖਲਾ ਵਿਖੇ ਤਹਿਖੰਡ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਸਕਾਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

11. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

---

15 [2017] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 153: (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਡਿਸਕਾਮ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੬੩ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 6.4(2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਈਆਰਸੀ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

12. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸੀਮਤ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (41) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਹੈ।

13. ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਕਿਊ) ਅਤੇ (ਵੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

> ***15. ਜਨਗਣਨਾ ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ।***—ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ
>
> ***
>
> (ਕਿਊ) ਵੱਖਰੇ ਬਾਇਓ-ਡਿਗ੍ਰੇਡੇਬਲ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪੋਸਟ ਪਲਾਂਟ, ਬਾਇਓਮੈਥੇਨੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਕੂੜੇ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
>
> ***
>
> (ਵੀ) ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਕਨਾਲੋਜੀਆਂ ਸਮੇਤ ਢੁਕਵੀਂ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਪਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ।

ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ। ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ-

(ਏ) ਬਾਇਓਡੀਗ੍ਰੇਡੇਬਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਬਾਇਓ-ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਬਾਇਓ-ਮਿਥੇਨੇਸ਼ਨ, ਮਾਈਕ੍ਰੋਬਾਇਲ ਕੰਪੋਸਟਿੰਗ, ਵਰਮੀ ਕੰਪੋਸਟਿੰਗ, ਐਨਾਰੋਬਿਕ ਪਾਚਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ;

(ਅ) ਕੂੜੇ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਬਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਧਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮੈਂਟ ਭੱਠਿਆਂ ਨੂੰ ਫੀਡਸਟੌਕ ਵਜੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੂੜੇ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੂੜੇ ਦੇ ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਬਾਲਣ ਜਾਂ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਧਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮੈਂਟ ਭੱਠਿਆਂ ਨੂੰ ਫੀਡਸਟੌਕ ਵਜੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ।

15. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 28 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ" ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ "ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੇਤ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ "ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਨਿਯਮ 6.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"6.4 ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੇਤ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤ:

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਐਸ.ਈ.ਆਰ.ਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ (ਆਰ.ਪੀ.ਓਜ਼) ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਰਾਹ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਐਨ.ਆਰ.ਈ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਆਰਪੀਓ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(i) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਸਈਆਰਸੀ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੀ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਰਚ 2022 ਤੱਕ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਊਰਜਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦੇ 8% ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇ।

(ii) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ (ਵਾਂ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ 100% ਬਿਜਲੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣਗੇ।

(iii) ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ੋ ਘੱਟ ਇੱਕੋ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਆਰਈਸੀ) ਵਰਗੀ ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ, ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਅਧਾਰਤ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਵਾਇਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੇਚ ਕੇ ਬਾਕੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਈਸੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਲਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਈਸੀ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iv) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਉੱਭਰ ਰਹੀ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਵੱਖਰੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਧਾਰਤ ਆਰਈਸੀ ਗੁਣਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀਆਂ (ਅਰਥਾਤ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਉਸੇ ਪੱਧਰ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਭਰ ਰਹੀਆਂ ਤਕਨਾਲੋਜੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਜਾਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਈਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੰਟੇਜ ਅਧਾਰਤ ਆਰਈਸੀ ਗੁਣਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਅਰਥਾਤ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਉਸੇ ਪੱਧਰ ਲਈ ਉੱਚ ਜਾਂ ਘੱਟ ਆਰਈਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ)।

(2) ਰਾਜ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘੱਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6.4 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਸਈਆਰਸੀ ਜ਼ਰੀਏ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ (ਆਰਪੀਓਜ਼) ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਨ ਅਤੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਐਮਐਨਆਰਈ) ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ (ਆਂ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ 100% ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣਗੇ।

18. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

9. ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਕਰਤੱਵ- ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਢੁਕਵੇਂ ਤੰਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ,

(ਏ) ਠੇਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

(ਅ) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੂੜੇ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖਰੀਦਣਾ।

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਠੇਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੂੜੇ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕੂੜੇ ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖਰੀਦ ਕਰੇ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੇ ਡਿਸਕਾਮ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ [16] ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਐਨਆਈਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਬਿਲਡ, ਫਾਈਨਾਂਸ ਅਤੇ ਓਪਰੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

22. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 14 ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, 3 ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ।

23. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਐਈਟੀਐਫ ਅਰਬਨ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ 7.380 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਐਲ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਡੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2022 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 72 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ 7 ਮਾਰਚ, 2022 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 7.380 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

---

16 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਆਰਪੀਓ"

24. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਬਲਯੂਟੀਈਆਰਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਬਲਯੂਟੀਈਆਰਟੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 'ਵੇਸਟ ਟੂ ਐਨਰਜੀ' ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਬੋਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਡੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

26. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> **63. ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ**- ਧਾਰਾ 62 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 63 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਸਕਾਮ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

30. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਬੇਤੁਕੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ, ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮਟਾ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ*[17] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ

> 23. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਦਾਸ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ 1955 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ *ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਬਨਾਮ ਕੱਚੀ ਕਪਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਬਨਾਮ ਕੱਚੀ ਕਪਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ* (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 1369: ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 376] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 381, ਪੈਰਾ 6)
>
> > "6. ... ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਬੇਤੁਕੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਰਥ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਪਰ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
>
> 24. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਬੇਤੁਕੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।

---

17 [2021] 11 ਐਸਸੀਆਰ. 772: (2022) 2 ਐਸਸੀਸੀ

25. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥਹੀਣ ਜਾਂ ਅਰਥਹੀਣ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਈਐਮਟੀਏ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ *ਅਜੀਤ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ* [*ਅਜੀਤ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ* (2022) 3 ਐਸਸੀਸੀ 529: 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 456] ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 240)

> "240. ... ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁੱਛਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਨਾ ਕਿ ਕਈ ਫੈਸਲੇ।

ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ 'ਚ ਦਲੀਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।

31. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਧਾਰਾ 62 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੈ।

32. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਕਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਬੀ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

35. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਸਕਾਮ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

36. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਲੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਅਰਥ ਅਸੀਂ ਇਕੱਠੇ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੋਈ ਬੇਤੁਕੀ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ।

37. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> **86. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ-** (1) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:
>
> (ਏ) .....
>
> (ਬੀ) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

38. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

39. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਫਰਜ਼ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ:

(i) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ;

(ii) ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ;

(iii) ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ।

40. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ।

41. ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*[18] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਡਾਕਘਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਸਕਾਮ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਕ ਪਾਸੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ/ਡਿਸਕਾਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹਨ।

42. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਏਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀਆਂ ਹਨ।

43. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ *ਸੰਜੇ ਰਾਮਦਾਸ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*[19] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

---

18 [2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 909: (2024) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 513

19 [2021] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 640: (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 306

"25. ਬਾਲਾਸਿਨੋਰ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਭਾਈ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਪਾਂਡਿਆ (ਬਾਲਾਸਿਨੋਰ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਭਾਈ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਪਾਂਡਿਆ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 606] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 608, ਪੈਰਾ 4)

> "4. ... ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਕੋ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

26. ਫਿਰ *ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ,* 1992 ਪੂਰਕ (1) ਐਸਸੀਸੀ 594: 1992 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 455) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 624, ਪੈਰਾ 67)

> "67. ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਾਠ ਕਥਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢ ਕੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫੈਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

27. *ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ* [*ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ* (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 373] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 381-82, ਪੈਰਾ 15)

> 15. ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:
>
> (1) ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਤਾਲਮੇਲ ਹੋਵੇ।
>
> (2) ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ।
>
> (3) ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ "*ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ*" ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ.
>
> (4) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ "ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ" ਜਾਂ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਵਜੋਂ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
>
> (5) ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
>
> (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

28. *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ* [*ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ* (1997) 4 ਐਸਸੀਸੀ 435] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 441, ਪੈਰਾ 7)

> "7. ... ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ,

ਤਾਂ ਜੋ, ਹਰੇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖੇਡ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮ ਇਕਸਾਰ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਾਲਮੇਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ "ਡੈੱਡ ਲੈਟਰ" ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਉਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਤਬਾਹ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. *ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ [ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼* (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 57] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 73-74, ਪੈਰਾ 16-21)

"16. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ *ਸੈਲਮਨ ਬਨਾਮ ਡਨਕੋਮਬੇ [ਸੈਲਮਨ ਬਨਾਮ ਡਨਕੋਮਬੇ*, (1886) ਐਲਆਰ 11 ਏਸੀ 627 (ਪੀਸੀ) : 55 ਐਲਜੇਪੀਸੀ 69 : 55 ਐਲਟੀ 446), ਏਸੀ 634, ਕਰਟਿਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਵਿਨ [*ਕਰਟਿਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਵਿਨ*, (1889) ਐਲਆਰ 22 ਕਿਊਬੀਡੀ 513 (ਸੀਏ) : 58 ਐਲਜੇਕਿਊਬੀ 174 : 60 ਐਲਟੀ 772 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਕੇਸ* [ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ *ਐਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ,* ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਐਸ.ਸੀ. 352: (1959) 35 ਆਈਟੀਆਰ 408) ।

17. ਜੇ ਚੋਣ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸੰਕੀਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗੀ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ

ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਲੇਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਸੰਸਦ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏਗੀ. (ਦੇਖੋ *ਨੈਕਸ ਬਨਾਮ ਡੋਨਕਾਸਟਰ ਅਮਲਗਮੇਟਿਡ ਕੋਲੀਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [ਨੈਕਸ ਬਨਾਮ ਡੋਨਕਾਸਟਰ ਅਮਲਗਮੇਟਿਡ ਕੋਲੀਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ*, 1940 ਏਸੀ 1014: (1940) 3 ਆਲ ਈਆਰ 549 (ਐਚਐਲ) : 109 ਐਲਜੇਕੇਬੀ 865 : 163 ਐਲਟੀ 343] ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ *ਪਾਈ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਲਈ ਭੂਮੀ ਮੰਤਰੀ [ਪਾਈ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਲਈ ਭੂਮੀ ਮੰਤਰੀ,* (1954) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1410 : (1954) 3 ਆਲ ਈਆਰ 514 (ਪੀਸੀ)]) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ* 1992 ਪੂਰਕ (1) ਐਸਸੀਸੀ 594 : 1992 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 455 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ।

18. ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

19. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ; ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਟਿੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੂਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [*ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੂਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ* (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 335 : 1992 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 286] ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਹਮੋ-ਸਾਹਮਣੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚੇ। (ਦੇਖੋ ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ *[ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ* (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 373])।

20. ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕਸਾਰ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਹੱਥ ਨਾਲ ਉਹ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਖੋਹ ਲਿਆ ਸੀ

21. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਜਾਂ "ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ" ਤੱਕ ਘਟਾ ਉਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਬਾਹ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚੇ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਜਾਂ "ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪਏਗਾ।

44. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਡਿਸਕਾਮ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

45. ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਅਤੇ 175 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

ਧਾਰਾ 174 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

175. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ- ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

46. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ।

47. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 175 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

48. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਵਾਂ) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

49. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ।

50. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.4, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ 100% ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਉੱਭਰ ਰਹੀਆਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ।

51. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

86. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ- (1) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:

(ਏ) .....

(ਈ) ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ;

52. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 (1) (ਈ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ।

53. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ

54. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਨਬੀ ਮੰਨ ਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਬਿਲਡ, ਫਾਈਨਾਂਸ ਅਤੇ ਓਪਰੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਕੋਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ 25 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਕਿ ਜੇ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮਸੀਡੀ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

55. ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਡੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

(i) ਐਸਡਬਲਯੂਐਮ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(ii) ਵਿੱਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ;

(iii) ਇਸ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

(iv) ਕਿ ਐਨਟੀਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

56. ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਡਬਲਯੂਟੀਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੂੜੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

57. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

58. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 31 ਅਗਸਤ, 2023 ਦੇ ਡੀਐਫਆਰ ਨੰਬਰ 245 ਅਤੇ 2023 ਦੇ ਡੀਐਫਆਰ ਨੰਬਰ 247 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(iii) ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 2022 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 65 ਅਤੇ 2022 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 72 ਵਿੱਚ 7 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

59. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrol. No. P/956/2016