[2025] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 266: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 27

ਓਮੀ @ ਓਮਕਾਰ ਰਾਠੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

(2024 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17781)

03 ਜਨਵਰੀ 2025

[ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਆਰ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਦੋਂ ਉੱਠਿਆ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 319 - ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ ਚੀਫ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸਿਆ - ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਸਹੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪੁਲਿਸ, ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਹੁਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ। [ਪਾਰਸ 16, 18, 19, 20]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 - ਧਾਰਾ 319 - ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ - ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਾ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 319 ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 319 (1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ - ਜੇ ਆਈਓ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਸ.319 ਦਾ ਮਕਸਦ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 21]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1 : **(2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ 92 : (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 86 – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।**

ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਵੀ. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 6 SCR 219**: (2021) 12 SCC 608**; *ਐਸ ਮੁਹੰਮਦ ਇਸਪਾਹਾਨੀ ਬਨਾਮ ਯੋਗੇਂਦਰ ਚੰਦਕ* [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 29 : **(2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 226 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973; ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860.

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨਾ; ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ; ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ; ਸੱਦ; ਅਸਲ ਵਿੱਚ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਅਸਧਾਰਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 17781

ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.10.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2022 ਦੇ ਸੀਆਰਆਰ ਨੰਬਰ 3172 ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਨਿਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਜੋਰੀਆ, ਸਵਾਤੀ ਸੇਤੀਆ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਯੰਕ ਗੌਤਮ, ਅਨੁਰਾਗ ਐਂਡਲੇ, ਆਸ਼ਾ ਰਾਮ ਸ਼ਿਵਹਰੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

<u>ਆਰਡਰ</u>

1. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ 23-10-2024 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 3172/2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 233/2018 ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਚੌਥੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 319
2. ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302, 307, 147, 148 ਅਤੇ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 96/18 ਵਾਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਪੜਾਵ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

3. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਕੁੱਲ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਇੱਥੇ।
4. ਜਾਂਚ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
5. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਸਲ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ - ਪੀ ਡਬਲਯੂ 3 ਨੇ ਬਾਕਸ ਵਿਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ. ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।
6. ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਰਘਵੇਂਦਰ ਤੋਮਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ:

> ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 20.02.2018 ਹੈ। ਮੈਂ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤੋਮਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਪਰਤਦੇ ਸਮੇਂ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਵੀਰੂ ਤੋਮਰ ਅਪਾਚੇ ਗੱਡੀ ਵਿਚ, ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ, ਓਮੀ ਰਾਠੌਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ ਨੇ ਸਫਾਰੀ ਕਾਰ ਵਿਚ ਸਾਨੂੰ ਤਾਨਸੇਨ ਨਗਰ ਰੋਡ 'ਤੇ ਐਲਆਈਸੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇੜੇ ਘੇਰ ਲਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਘੇਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਨੇ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਚ ਲੱਗੀ। *ਦੂਜੀ ਗੋਲੀ ਵੀਰੂ ਤੋਮਰ ਨੇ ਚਲਾਈ ਜੋ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਦੇ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ। ਫਿਰ ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ, ਓਮੀ ਰਾਠੌਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ, ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ, ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਫਿਰ ਰਮਨ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਬਾਈਕ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਆਏ ਅਤੇ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ। ਫਾਇਰਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਲੋਕ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ।*
>
> 2. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਬੁਲਾਈ। ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਵੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਪਹੁੰਚੀ, ਅਸੀਂ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਨੂੰ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਸਹਾਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਆਏ। ਸਹਾਰਾ ਹਸਪਤਾਲ 'ਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੇ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਪਹੁੰਚੇ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਇੱਕ ਦੇਹਾਤਿਨਾਲਿਸ਼ੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਸ.ਪੀ./10 ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਤੋਂ ਏ ਭਾਗ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਦੇਹਾਤਿਨਾਲਿਸ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਕਸ਼ਾ ਪੰਚਾਇਤਨਾਮਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਕਸ.ਪੀ./11 ਹੈ,

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਥਾਣੇ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੇਰਾ ਬਿਆਨ ਲਿਆ। ਮੈਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਂ। ਗਵਾਲੀਅਰ ਜੇਲ ਦੇ ਵੀਸੀ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਚੋਂ ਮੈਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀਰੂ ਤੋਮਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹਾਂ, ਪਰ ਮੈਂ ਬਾਕੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਰਾਹੁਲ ਰਾਜਾਵਤ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਰਾਠੌਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ। ਮੈਂ ਬਡਵਾਨੀ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਵੀਸੀ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਬੰਟੀ ਉਰਫ ਅਜੈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣਦਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਮੌਜੂਦ ਦੇਖ ਕੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣਦਾ। ਮੈਂ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਗੌਰਵ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣਦਾ। ਮੈਂ ਵਿਕਰਮ ਨੂੰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ; ਜੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹਾਂ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ - ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਲਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ।
8. ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
9. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਲਬ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
10. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।
11. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਕੌਸ਼ਿਕ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
12. *ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2021) 12 ਐਸਸੀਸੀ 608 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਲਟ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ *[ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ 92 : (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 86] ਦੇ ਪੈਰਾ 105 ਅਤੇ 106 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 138)

105. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ।

106. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੈ ਕਿ 'ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 105 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

14. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਓ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

15. ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ। ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> *ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਗਜੇਂਦਰ ਉਰਫ ਗਦਰਾ ਪੁੱਤਰ ਰਾਮਜੀਲਾਲ ਕੋਲੀ (ਮਹੋਰ) ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਵਾਸੀ ਟੁੰਡੀਲਾ ਥਾਣਾ ਮੱਲਨਪੁਰ, ਭਿੰਡ ਅਤੇ ਪੁਸੂ ਉਰਫ ਪੁਸ਼ਪੇਂਦਰ ਭਦੌਰੀਆ ਪੁੱਤਰ ਯੋਗੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਉਮਰ 26 ਸਾਲ, ਕਾਸ਼ੀ ਨਰੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਉਮਰ 26 ਸਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302, 307, 147, 148, 149, 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ 25/27 ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 08.11.2020 ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ 86ਡੀ/2018 ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ 09/11.2020 ਨੂੰ ਮਿਸਲ ਨੰਬਰ 1776/18 ਰਾਹੀਂ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸੀਜੇਐਮ ਸਰ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।*
>
> *ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਰਘਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ, ਓਮੀ ਉਰਫ ਓਮਕਾਰ ਰਾਠੌਰ, ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ, ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ ਦੇ ਨਾਮ ਲਿਖੇ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਪੂਨਮ ਰਾਠੌਰ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ, ਸੰਤੋਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਕਰਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਰਾਠੌਰ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ, ਸੰਤੋਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਰਾਕੇਸ਼ ਉਰਫ਼ ਬੰਟੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਭਦੌਰੀਆ, ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਪਿੰਟੂ ਸ਼ਿਕਾਰਵਾਰ, ਰਾਜਾਬੇਟੀ ਤੋਮਰ, ਅਨੀਤਾ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਗਿਰੀਜਾ ਦੇਵੀ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਰਿਹਾਰ, ਵਿਨੇਦ ਨਾਗਰ, ਸ਼ੰਭੂ ਸਿੰਘ ਪਰਿਹਾਰ, ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਪਰਿਹਾਰ, ਨਰਾਇਣ ਛਾਵੜਾ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਗੌੜ, ਅਨੁਰਾਗ ਉਰਫ਼ ਚੀਕੂ ਰਾਈਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ*

ਓਮੀ @ ਓਮਕਾਰ ਰਾਠੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਈ ਗਈ। ਫਿਲਹਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਗਵਾਹ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਦਾ ਬਿਆਨ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਅਜੇ ਭਦੌਰੀਆ, ਦੂਜਾ ਪੁੱਤਰ ਸੰਜੇ ਭਦੌਰੀਆ ਦੋਵੇਂ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਹਨ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਪੁੱਤਰ ਸੂਰਜ ਭਦੌਰੀਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ 21.10.2013 ਨੂੰ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤੋਮਰ, ਪਰੀਮਲ ਤੋਮਰ, ਮਨੀਸ਼ ਕੋਰੀ, ਦੀਪਕ ਜਾਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਮੇਰੇ ਘਰ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਥਾਣਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤੋਮਰ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੇ ਬੇਟੇ ਸੂਰਜ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰੀ ਸੀ। ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ ਮੇਰੇ ਬੇਟੇ ਸੂਰਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਸੂਰਜ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਚਾਚਾ (ਤਾਊ) ਹੈ। ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ ਮੇਰੇ ਬੇਟੇ ਸੂਰਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਮਿਤ ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ ਦੇ ਨਾਮ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.02.2018 ਨੂੰ ਅਮਿਤ ਭਟਾਰੀਆ ਸਵੇਰੇ 7.30 ਵਜੇ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਮੋਰਾਡ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ 3.45 ਵਜੇ ਤੱਕ ਉਥੇ ਰਿਹਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਰ ਯਾਦਵ ਧਰਮ ਕਾਂਤਾ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸ਼ਾਮ 6:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰਾ ਗਾਰਡ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਭਦੌਰੀਆ ਐਚਸੀ 188 13 ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ। ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਉਮਾ ਬਾਊਹਾਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਸਿੰਘ ਕੁਸ਼ਵਾਹ ਵਾਸੀ ਇੰਦੌਰ ਦੁਪਹਿਰ 2:00 ਵਜੇ ਕਨਕ ਗਾਰਡਨ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਦੋਸਤ ਰਾਕੇਸ਼ ਵਿਆਸ ਦੇ ਜੀਜੇ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਦੁਪਹਿਰ 3:30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਰਹੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਮਾ ਆਂਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਹਾਰਾਜਪੁਰਾ ਏਅਰ ਫੋਰਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਗਏ। ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 4:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਉੱਥੇ ਰਹੇ, ਉਮਾ ਚੌਹਾਨ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਹੋਟਲ ਆਦਿਤਿਆਜ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਜੇ ਤੋਮਰ ਦੇ ਘਰ ਗਏ, ਅਸੀਂ ਉੱਥੇ ਚਾਹ ਪੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਮ 5:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਰੁਕੇ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਬਿਆਨ ਲਿਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ।

ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਪਿੰਟੂ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਰਜਾ ਦੇਵੀ, ਰਾਜਾ ਬੇਟੀ ਅਤੇ ਅਨੀਤਾ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ 20.02.18 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 4.30 ਵਜੇ ਆਪਣੇ ਘਰ 'ਚ ਸੁੱਤੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਸੰਤੋਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ 20.02.18 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4.30 ਵਜੇ ਆਪਣੇ ਘਰ 'ਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਆਦਿਤਿਆਪੁਰਮ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪਾਸੇ (ਕਾਰਜ ਸਥਾਨ) ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 5:00 ਵਜੇ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਪਹੁੰਚੇ। ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਤੋਮਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਚੌਹਾਨ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਤੋਮਰ ਪੰਕਜ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਰਦੇ ਸਨ।

ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਨੇ ਰਮਨ ਚੌਹਾਨ, ਮਨੇਜ ਕਿਰਾਰ, ਪਰਮਲ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤੋਮਰ ਖਿਲਾਫ ਥਾਣਾ ਹਾਜੀਰਾ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 22/17 ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਕਜ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਲੱਗੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਨੇਜ ਕਿਰਾਰ ਨੇ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਰਵਾਰ, ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਦੇ ਭਰਾ ਭੂਰਾ ਉਰਫ ਓਮਕਾਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 23/17 ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਐਫਆਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਮਨ ਚੌਹਾਨ ਦੇ ਭਰਾ ਨੀਰਜ ਚੌਹਾਨ ਨੇ 15.06.17 ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਅਤੇ ਸੌਰਭ ਰਾਜਾਵਤ ਵਿਰੁੱਧ ਥਾਣਾ ਹਾਜੀਰਾ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 308,34 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 275/17 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 27.10.17 ਨੂੰ ਰਮਨ ਚੌਹਾਨ ਦੇ ਜੀਜਾ ਸੰਦੀਪ ਸਿਕਰਵਾਰ ਨੇ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 534/10 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਐਸਪੀ ਮਹਾਰਾਜਪੁਰਾ ਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੰਦੀਪ ਸਿਕਰਵਾਰ ਰਮਨ ਚੌਹਾਨ ਦੇ ਜੀਜਾ ਨੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਪੰਕਜ ਨੇ ਰਘਵੇਂਦਰ ਤੋਮਰ ਦੇ ਭਰਾ ਪਰਮਲ ਤੋਮਰ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 22/2017 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ

ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਰਘਵੇਦਰਾ ਤੋਮਰ ਨੇ ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ, ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ, ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਅਤੇ ਓਮੀ ਉਰਫ ਓਮਕਾਰ ਰਾਠੌਰ ਦੇ ਨਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਬਾਅ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਸਨ।

ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦੀ 20.02.18 ਦੀ ਕਾਲ ਡਿਟੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮ 15.08 ਵਜੇ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9425187361 ਦੀ ਟਾਵਰ ਲੋਕੇਸ਼ਨ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰੀ ਨਗਰ ਗਦਾਈਪੁਰਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਚ 16.15 ਤੋਂ 16.45 ਵਜੇ ਤੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9754530830 ਦੀ ਟਾਵਰ ਲੋਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰੀ ਨਗਰ ਗਦਾਈਪੁਰਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਚ 14.00 ਤੋਂ 16.45 ਵਜੇ ਤੱਕ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦਾ ਕਤਲ ਥਾਣਾ ਹਜ਼ੀਰਾ ਦੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਨੀਰਜ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 20.02.18 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 4.30 ਵਜੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਆਪਣੇ ਘਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਰਾਕੇਸ਼ ਉਰਫ ਬੰਟੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 20.02.18 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 4.00 ਵਜੇ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤੋਮਰ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਂ ਪੰਕਜ ਦੇ ਘਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿਕਰਵਾਰ, ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਘਰ ਸੁੱਤੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਮੈਂ ਪੰਕਜ ਨੂੰ ਜਗਾਇਆ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਤਾਂ ਮੈਂ ਪੰਕਜ ਨਾਲ ਰਵਿੰਦਰ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਵਿੰਦਰ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਕਾਰ ਰਾਹੀਂ ਕਿਤੇ ਚਲੇ ਗਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਗਵਾਹ ਪੂਨਮ ਰਾਠੌਰ ਪਤਨੀ ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 20.02.18 ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਪਤੀ ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਆਪਣੇ ਭਤੀਜੇ ਅਨੂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਲਈ ਬੈਂਡ ਲੈਣ ਲਈ ਸਵੇਰੇ 10-30 ਵਜੇ ਆਪਣੀ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ ਰਾਹੀਂ ਪਿੰਡ ਪਡੁਆ ਪੁਰਾ, ਪਿਨਾਹਾਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਗਰਾ 'ਚ ਸੁਭਾਸ਼ ਬੈਂਡ ਰਾਜਖੇੜਾ ਨਾਂ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ ਉਰਫ ਅਨੁਪਮ, ਜੋ ਸ਼ਾਮ 4:00 ਤੋਂ 5:00 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੈਂਡ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸੀ

ਬੈਂਡ ਦਾ ਬਿੱਲ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਨੇਦ ਨਾਮ ਦੇ ਦੁਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ 20.02.18 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4:00 ਤੋਂ 5:00 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਨਾਹਾਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਗਰਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੁਕਾਨ ਸੁਭਾਮ ਬੈਂਡ ਰਾਜਖੇੜਾ ਵਿਖੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

05.01.18 ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਸੰਤੋਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਕਰਵਾਰ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਓਮੀ ਉਰਫ ਓਮਕਾਰ ਰਾਠੌਰ ਦੀ 20.02.18 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4:00 ਤੋਂ 5:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਓਮੀ ਉਰਫ ਓਮਕਾਰ ਰਾਠੌਰ 20.02.18 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4:00 ਤੋਂ 5:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਡਾਇਰੀ ਵਿਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਓਮੀ ਉਰਫ ਓਮਕਾਰ ਰਾਠੌਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਤਤਕਾਲੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੰਤੋਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੰਤੋਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਥਾਣਾ ਪੜਾਵ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਮਲੇਸ਼ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ, ਥਾਣਾ ਪੜਾਵ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੰਜੂ ਕਾਮਲੇ, ਥਾਣਾ ਪੜਾਵ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਨਿਲ ਭਦੌਰੀਆ, ਥਾਣਾ ਪੜਾਵ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਯਾਦਵ, ਥਾਣਾ ਪੜਾਵ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਐਸਆਈ ਬਲਬੀਰ ਮਵਾਈ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਥਾਣਾ ਪੜਾਵ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗਿਆਨੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਾਅਦ 'ਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੈਂ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਿਵੇਕ ਅਸ਼ਠਾਨਾ, ਥਾਣਾ ਪੜਾਵ ਨੇ ਕੀਤੀ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਥਾਣਾ ਹਾਜੀਰਾ ਦੇ ਇਲਾਕੇ 'ਚ ਕਤਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਕਜ ਸਿਕਰਵਾਰ ਦਾ ਮੌਤ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ 01 - ਵਿਜੇ ਭਦੌਰੀਆ ਪੁੱਤਰ ਫੌਜਦਾਰ ਭਦੌਰੀਆ ਵਾਸੀ ਕਾਲਾ ਮਹਿਲ ਚਾਰ ਸ਼ਹਿਰ ਕਾ ਨਾਕਾ, 02- ਅਮਿਤ ਭਦੌਰੀਆ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਿਵ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਸਦਰ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ

ਰਵਿੰਦਰ ਸਿਕਰਵਾਰ ਪੁੱਤਰ ਰਾਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਿਕਰਵਾਰ (42 ਸਾਲ) ਵਾਸੀ ਗੋਪਾਲ ਨਗਰ ਗਦਾਈਪੁਰਾ, ਬਿਰਲਾਨਗਰ ਗਵਾਲੀਅਰ 04- ਸੋਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ 39 ਸਾਲ ਵਾਸੀ ਚਾਰ ਸ਼ਹਿਰ ਕਾ ਨਾਕਾ, ਰਾਣੀਪੁਰ ਹਾਜੀਰਾ ਗਵਾਲੀਅਰ, 05. ਓਮੀ ਉਰਫ ਓਮਕਾਰ ਰਾਠੌਰ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ ਉਮਰ 45 ਸਾਲ, ਵਾਸੀ ਧਾਰ ਸ਼ਹਿਰ ਨਾਕਾ ਰਾਣੀਪੁਰ ਹਾਜੀਰਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਫਿਲਹਾਲ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ 04.03.2022 ਨੂੰ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ: ਪਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਜੁਰਮ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਉਰਫ ਰਾਜ ਪੁੱਤਰ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ ਉਮਰ 20 ਸਾਲ ਵਾਸੀ ਗੁਢਾ ਗੁੜੀ ਕਾ ਨਾਕਾ ਕੰਪੂ ਗਵਾਲੀਅਰ, 2. ਬੰਟੀ ਉਰਫ ਅਜੇ ਭਦੌਰੀਆ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਿਆਮ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਉਮਰ 23 ਸਾਲ, ਵਾਸੀ ਸ਼ੀਤਲਾ ਮਾਤਾ ਕੇ ਬਾਗਲ ਕੇ ਕਾਂਛਮਿੱਲ ਹਾਜੀਰਾ ਗਵਾਲੀਅਰ 3. ਆਨੰਦ ਉਰਫ ਅਨੂ ਰਾਠੌਰ ਪੁੱਤਰ ਨਰੇਸ਼ ਰਾਠੌਰ ਉਮਰ 23 ਸਾਲ, ਗੁਪਤਾ ਕੋਲਾ ਡਿਪੂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਲਕਸ਼ਮੀਗੰਜ ਗਵਾਲੀਅਰ 4. ਵਰਿੰਦਰ ਉਰਫ ਵੀਰੂ ਤੋਮਰ ਪੁੱਤਰ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ ਉਮਰ 37 ਸਾਲ ਵਾਸੀ ਇੰਦਰਨਗਰ ਚਾਰ ਸ਼ਹਿਰ ਕਾ ਨਾਕਾ ਹਾਜੀਰਾ ਗਵਾਲੀਅਰ 5. ਗੌਰਵ ਰਾਣਾ ਪੁੱਤਰ ਮਨੋਜ ਰਾਣਾ ਉਮਰ 21 ਸਾਲ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਉਦੈਪੁਰ ਪੋਸਟ ਬਿਜੋਲੀ, ਥਾਣਾ ਬਿਜੋਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਵਾਲੀਅਰ 6. ਰਾਹੁਲ ਰਾਜਾਵਤ ਪੁੱਤਰ ਰਵਿੰਦਰ ਰਾਜਾਵਤ ਉਮਰ 26 ਸਾਲ, ਨਿਊ ਕਲੋਨੀ ਨੰਬਰ-01, ਕਾਂਚਮਿੱਲ, ਹਾਜੀਰਾ ਗਵਾਲੀਅਰ 7. ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ ਪੁੱਤਰ ਦੀਵਾਨ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਉਮਰ 27 ਸਾਲ, ਪਿੰਡ ਬਿਜੋਲੀ, ਗਵਾਲੀਅਰ 8. ਸੁਰਿੰਦਰ ਉਰਫ ਮੀਨੂੰ ਰਾਠੌਰ ਪੁੱਤਰ ਪਾਨ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਵਾਸੀ ਇੰਦਰਨਗਰ ਵਿਆਸ ਵਾਲੀ ਗਲੀ, ਚਾਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦਾ ਨਾਕਾ, ਹਾਜੀਰਾ ਗਵਾਲੀਅਰ, 9. ਗਜੇਂਦਰ ਉਰਫ ਗਦਰਾ ਕੋਲੀ ਉਰਫ ਮਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਰਾਮਜੀ ਲਾਲ ਕੋਲੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਟੁੰਡੀਲਾ, ਥਾਣਾ ਮੱਲਣਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭਿੰਡ, 10. ਪੁਸ਼ਪੇਂਦਰ ਉਰਫ ਪੁਸੂ ਪੁੱਤਰ ਗੋਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਉਮਰ 26 ਸਾਲ ਵਾਸੀ ਕਾਸ਼ੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੀ ਗਲੀ ਕਿਲਾ ਗੇਟ ਗਵਾਲੀਅਰ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਚਲਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਆਦਰ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੇ ਭਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਸ. ਡੀ/- 16.03.2022
ਇੰਚਾਰਜ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਡਾਵ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ
ਗਵਾਲੀਅਰ।

16. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਪੁਲਿਸ, ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਐਸ ਮੁਹੰਮਦ ਇਸਪਾਹਾਨੀ ਬਨਾਮ ਯੋਗੇਂਦਰ ਚੰਦਕ (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 226 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

> *ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਭੇਜਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੜਾਅ ਲੰਘ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।*

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ।

19. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਹੁਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

21. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

> ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
>
> ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ।

ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਾ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 319 ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 169 ਤਹਿਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 319 (1) ਵਰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 319 ਦਾ ਮਕਸਦ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

22. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
23. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
24. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ।

ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016