[2025] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 281: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 32

ਬਿਸ਼ਵਜੀਤ ਡੇ

ਬਨਾਮ

ਅਸਾਮ ਰਾਜ

(2025 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 87)

07 ਜਨਵਰੀ 2025

[ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਨ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. (ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985) ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਲੀਜ਼

ਸਿਰਲੇਖ

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਐਕਟ, 1985 - ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਛੱਡਣਾ - ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚੈਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ - ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈਰੋਇਨ ਨਾਲ ਭਰੇ ਦੋ ਸਮਾਨ ਸਾਬਣ ਦੇ ਡੱਬੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਾਲੇ ਪੋਲੀਥੀਨ ਨਾਲ ਢਕੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਤਰਪਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ - ਫੀਲਡ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਸ਼ੱਕੀ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 28.4 ਗ੍ਰਾਮ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਖੇਪ - ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਉਕਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਵ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ/ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀਆਂ ਸਨ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਾਹਨ ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

---

*ਲੇਖਕ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਸਮ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ ਘਟੇਗੀ - ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵੀਡੀਓ ਅਤੇ ਸਟਿਲ ਫੋਟੋਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ / ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 32, 34, 36]

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਐਕਟ, 1985 – ਧਾਰਾ 51 – ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 451 ਅਤੇ 457 – ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ - ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਕੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀ /ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ ਸਨ - ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਅਤੇ 457 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21]

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਐਕਟ, 1985 - ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ - ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੁਕੇਗੀ ਜੋ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਜਿੰਨਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੁਕੇਗੀ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਬਿਸ਼ਵਜੀਤ ਡੇ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ

ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਬੱਸ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੈਰੋਇਨ ਲਿਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਕਤ ਜਹਾਜ਼/ਬੱਸ /ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ - ਉਸੇ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਬੱਸ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਡਰ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ - ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਾਹਨ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਕਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟਿਲ ਫੋਟੋਆਂ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉਕਤ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ / ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ. [ਪਾਰਸ 24, 26, 28]

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 - ਚਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਪਹਿਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ/ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ - ਤੀਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਚੋਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚੋਰੀ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਚੌਥਾ, ਜਿੱਥੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਕੋਲੋਂ (ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ) ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਜ਼ਬਤ/ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 29]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਾਇਨਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2022 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1784 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਸੁੰਦਰਭਾਈ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰਭਾਈ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [2002] ਪੂਰਕ 4 ਐਸਸੀਆਰ 217: **(2002) 10 ਐਸਸੀਸੀ 283;** *ਨੂਰ ਆਗਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 10 ਐਸਸੀਆਰ 379*: **(2008) 16 ਐਸਸੀਸੀ 417**; ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ)

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

[2020] 9 ਐਸਸੀਆਰ 245: (2020) 10 **ਐਸਸੀਸੀ** 120; *ਗੰਗਾ ਹਾਇਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 670**; *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ* (2005) 9 **ਐਸਸੀਸੀ** 330; *ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* [2010] 5 ਐਸਸੀਆਰ 97: (2010) 6 **ਐਸਸੀਸੀ 768 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, 2016 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ** 6083; *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਸ਼ਿਓਰਾਨ, ਖੁਫੀਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ,* 2000 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ** 502; *ਸ਼ਾਜਹਾਂ ਬਨਾਮ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਹੋਰ,* 2019 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ** 3685; *ਰੀ: ਮੌਮਿਤਾ ਸਾਹਾ*, 2023 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ** 1094; *ਗੁਰਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ @ ਸ਼ਿੰਦਰ ਬਨਾਮ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*, 2016 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 16026;** *ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ*, 2020 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 4679;** *ਸ਼ਮਸ ਤਵਰੇਜ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*, 2023 **ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 1154;** *ਮਾਣਕਰਮ ਬਨਾਮ ਮਾਨਾਕਰਮ ਬਨਾਮ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼* **ਰਾਜ,** 2421/2021; *ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* **ਸੀ ਆਰ ਆਰ** 1208-2018 **(ਓ ਐਂਡ ਐਮ);** *ਕੰਵਲਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਕੰਵਲਜੀਤ ਕੌਰ ਵਿ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ* 2024: **ਕੇਐਚਸੀਕੇ:** 5691*; ਭਗੀਰਥ ਬਨਾਮ ਭਗੀਰਥ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ* 2024: **ਆਰਜੇ-ਜੇਡੀ: 36868;** *ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ @ ਆਯੂਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਆਯੂਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਸਾਲ* **ਨੰਬਰ** 40912/2016 *(ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਕੇਚਰ); ਹਟਜ਼ਲ ਬਨਾਮ ਐਕਸਐਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ* [2009] **ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ. 223; ਆਰ** *(ਨੂਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ) v. ਐਚਐਮਪੀ ਡਰੇਕ ਹਾਲ ਦੇ ਗਵਰਨਰ* [2010] **ਯੂਕੇਐਸਸੀ 30 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985; ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ; 1973.

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਲੀਜ਼; ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ; ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ; ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ; ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅੰਤ੍ਰਿਮ; ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ; ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ; ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ; ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ; ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 51; ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 457; ਬੇਤੁਕੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ.

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 87

2023 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 483 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.01.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਬਿਸ਼ਵਜੀਤ ਡੇ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਦੀਲ ਅਹਿਮਦ, ਰਾਜਾ ਚੈਟਰਜੀ, ਸਬਰਿਸ਼ ਅਹਿਮਦ, ਆਯੂਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਅਨੁਪਮਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਆ ਦੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵ ਸਚਦੇਵ, ਪੀਯੂਸ਼ ਵਿਆਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਰਵਤ ਵਾਲੀ, ਅਮਨ ਸਾਹਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਆ ਬੋਰਕੋਟੋਕੀ, ਆਕਾਸ਼ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਿਮਾ ਚੋਪੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਮਨਮੋਹਨ, ਜੇ

1. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
2. ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਸਾਮ ਵਿਖੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਸੀਆਰਐਲ ਨੰਬਰ ਪੀ/483/2023 ਵਿੱਚ 23 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸੇਸਨ ਜੱਜ ਕਾਰਬੀ ਆਂਗਲੌਂਗ, ਦੀਫੂ ਦੁਆਰਾ 09 ਅਕਤੂਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੀ.ਆਰ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 150/2023 ਮਿਤੀ 05 ਅਕਤੂਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਏਐਸ-01-ਐਨਸੀ-4355 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਾਹਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਾਹਨ 1,00,020/- ਰੁਪਏ (ਇੱਕ ਲੱਖ ਅਤੇ ਵੀਹ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਰਾਬਰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ।
4. 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਨੂੰ, ਵਾਹਨ ਦੀਮਾਪੁਰ ਸਾਈਡ ਤੋਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਕਾ ਚੈਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਰੁਕਣ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਗੱਡੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਦੋ ਸਮਾਨ ਸਾਬਣ ਦੇ ਡੱਬੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈਰੋਇਨ ਸੀ ਜੋ ਕਾਲੀ ਪੋਲੀਥੀਨ ਨਾਲ ਢੱਕੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਤਰਪਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗੱਡੀ ਦੇ ਹੁੱਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।
5. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਹੰਮਦ ਡਿੰਪੁਲ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਫੀਲਡ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਸ਼ੱਕੀ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 24.8 ਗ੍ਰਾਮ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ। ਹੈਰੋਇਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ-ਐਮ.ਡੀ. ਡਿੰਪੁਲ ਮਨੀਪੁਰ ਤੋਂ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜੋਹੇਰੂਲ ਅਲੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਟਰੱਕ ਦੇ ਮਾਲਕ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਐਮ.ਡੀ. ਡਿੰਪੁਲ ਕੋਲ ਉਕਤ ਪਦਾਰਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਹੈਲਪਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ।

7. ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਿਮਾਂਡ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈਰੋਇਨ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਿੰਪਲ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 01 ਅਗਸਤ, 2023 ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਰਤ ਕਾਕੋਟੀ ਨੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985 (ਸੰਖੇਪ 'ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਹੰਮਦ ਡਿੰਪੁਲ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈਰੋਇਨ ਲੈ ਕੇ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਐਨ.ਸੀ.ਆਰ.ਬੀ.

ਐਲ.ਆਈ.ਐਫ -ਵੀ

ਅੰਤਿਮ ਫਾਰਮ ਰਿਪੋਰਟ

(ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.)

ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੀਫੂ ਕਾਰਬੀ ਆਂਗਲੌਂਗ

1. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ: ਕਾਰਬਿੰਗਲੋਂਗ ਪੀ.ਐਸ: ਦਿਲਾਈ ਪੀ.ਐਸ.

ਸਾਲ: 2023

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.: 0032 ਮਿਤੀ: 10/04/2023

2. ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ ਬਦਲੋ

3. ਮਿਤੀ: 01/08/2023

4 ਐਸ. ਨੰ.	ਐਕਟ	ਸੈਕਸ਼ਨ
1	ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ	21 (ਬੀ)

ਬਿਸ਼ਵਜੀਤ ਡੇ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ

5. ਅੰਤਿਮ ਫਾਰਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਿਸਮ: ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ

6. ਜੇ ਐਫਆਰ. ਅਣਵਾਪਰਿਆ ਹੈ

7. ਜੇ ਚਾਰਜ ਸਕੂਲ: ਮੂਲ

8. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈ.ਓ. ਦਾ ਨਾਮ:

ਸਰਤ ਕਾਕੋਟੀ ਰੈਂਕ: ਐਸਆਈ

ਨੰਬਰ

9. (ਏ) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨਾਮ:

ਰਾਜੀਬ ਬੋਰਾ

(ਬੀ) ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ: ਧਨੀਰਾਮ ਬੋਰਾ

10. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਬਰਾਮਦ/ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਵਸਤੂਆਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਐਸ. ਨੰ.	ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)	ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਰਜਿਸਟਰ ਨੰਬਰ	ਕਿਸਤੋਂ/ਕਿੱਥੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ	ਨਿਪਟਾਰਾ
1	ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ		000184/2023	/ਐਨਐਚ 36 ਲਾਹੌਰੀਜਾਨ ਪੀਪੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ	
2	ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ/ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ		000183/2023	/ਐਨਐਚ 36 ਲਾਹੌਰੀਜਾਨ ਪੀਪੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ	
3	ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟਜ਼		000182/2023	/ਐਨਐਚ 36 ਲਾਹੌਰੀਜਾਨ ਪੀਪੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ	
4	ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ		000181/2023	/ਐਨਐਚ 36 ਲਾਹੌਰੀਜਾਨ ਪੀਪੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ	

11. ਦੋਸ਼ੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਐਸ. ਨੰ

1

(i) ਨਾਮ: ਮੁਹੰਮਦ ਡਿੰਪੁਲ ਅਲੀ ਕੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: ਹਾਂ

(ii) ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ:

(iii) ਅੰਕੜੇ/ ਜਨਮ ਸਾਲ: 1993

(iv) ਲਿੰਗ: ਮਰਦ

(v) ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ: ਭਾਰਤ

(vi) ਪਾਸਪੋਰਟ ਨੰ.:

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ:

ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਥਾਨ:

(vii) ਧਰਮ:

(viii) ਕੀ ਐਸਸੀ/ ਐਸਟੀ / ਓਬੀਸੀ: ਜਨਰਲ

(ix) ਕਿੱਤਾ:

(x) ਪਤਾ:

1	*ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ*	*ਨੰਬਰ 2 ਮੇਡਾ, ਚਰਾਈਬਾੜੀ, ਸੋਰਭੋਗ, ਬਾਰਪੇਟਾ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ*
2	*ਸਥਾਈ ਪਤਾ*	*ਨੰਬਰ 2 ਮੇਡਾ, ਚਰਾਈਬਾੜੀ, ਸੋਰਭੋਗ, ਬਾਰਪੇਟਾ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ*

ਕੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: ਹਾਂ

ਬਕਾਇਦਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੰ.:

(xii) ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ: 10/04/2023

(xiii) ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ:

(xiv) ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

(xv) ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ

ਐਸ. ਨੰ ਐਕਟ

ਸੈਕਸ਼ਨ

(xvi) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ:

ਬਿਸ਼ਵਜੀਤ ਡੇ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ

ਐਨ.ਸੀ.ਆਰ.ਬੀ.

ਐਲ.ਆਈ.ਐਫ-ਵੀ

ਨਾਂ:

ਪਿਤਾ/ਪਤੀ ਦਾ ਨਾਮ:

ਕਿੱਤਾ:

ਪਤਾ:

ਐਸ. ਨੰ. ਪਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਪਤਾ

ਪਛਾਣ:

ਜਨਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ

ਯੂਆਇਡ ਨੰਬਰ:

ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਈਡੀ ਸਬੂਤ:

ਐਸ. ਨੰ. ਆਈਡੀ ਟਾਈਪ ਆਈਡੀ ਨੰਬਰ

(xvii) ਕੇਸ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ:

ਐਸ. ਨੰ	*ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ*	*ਰਾਜ*	*ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ*	*ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ*	*ਕੇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ*	*ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ/ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਵੇਰਵਾ*

(xviii) ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ: ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ

12. ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ - ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ (ਸ਼ੱਕੀ):

13. ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼:

ਐਸ. ਨੰ	*ਨਾਂ*	*ਪਿਤਾ/ਪਤੀ ਦਾ ਨਾਮ*	*ਮਿਤੀ/ ਜਨਮ ਦਾ ਸਾਲ*	*ਕਿੱਤਾ*	*ਪਤਾ*	*ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ*
1	*ਧੁਰਬ ਦਾਸ*				*ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੈਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਦਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੈਂਗ, ਅਸਾਮ। ਭਾਰਤ*	*ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੈਮੋ ਗਵਾਹ*

2	ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਚੌਧਰੀ ਦਾਸ				ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਦਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ। ਭਾਰਤ	ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੈਮੋ ਗਵਾਹ
3	ਰਾਜੀਬ ਬੋਰਾ	ਪਿਤਾ: ਧਨੀਰਾਮ ਬੋਰਾ	1992		ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਦਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ। ਭਾਰਤ	ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਤਾ
4	ਸਰਤ ਕਕੋਟੀ		02/11/1993		ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ	ਆਈਓ
5	ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਹਨ ਦਾਸ				ਬੋਕਾਜਨ, ਕਾਰਬੀਅਨ ਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਬੋਕਾਜਨ, ਕਾਰਬੀਅਨ ਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ	ਹੋਰ ਗਵਾਹ
6	ਜੀਤਨ ਗੋਗੋਈ	ਪਿਤਾ: ਮਰਹੂਮ ਮੁਕਤਾ ਗੋਗੋਈ			ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਦਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ। ਭਾਰਤ	ਹੋਰ ਗਵਾਹ
7	ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਾਨਾ ਯਾਕ				ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਦਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ। ਭਾਰਤ	ਹੋਰ ਗਵਾਹ

8	ਬੈਦੁਜਿਆ ਖਾਨਿਕਰ				ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਦਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ। ਭਾਰਤ	ਹੋਰ ਗਵਾਹ
9	ਮਿੰਟੂ ਦੈਮਾਰੀ				ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ ਇੰਡੀਆ	ਹੋਰ ਗਵਾਹ
10	ਮੰਜੂਰ ਅਹਿਮਦ	ਪਿਤਾ: ਅਬਦੁਲ ਕਲੂਕੂ	1989		ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਧੈਨਸਿੰਗ ਇੰਗਲੇਂਗ, ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬੀਆਂਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ, ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਕਨੀਆ ਟੋਕਬੀ, ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਰਬਿੰਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ	ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਗਵਾਹ
11	ਰਮੇਸ਼ ਰਾਜ	ਪਿਤਾ: ਜਗਤ ਭ. ਰਾਏ	1985		ਵਰਤਮਾਨ ਪਤਾ: ਕਾਨੀਆ ਟੋਕਬੀ, ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਾਰਬਿੰਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਕਨੀਆ ਟੋਕਬੀ, ਦਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ ਸਥਾਈ ਪਤਾ: ਕਨੀਆ ਟੋਕਬੀ, ਡਿਲਾਈ ਪੀਐਸ, ਕਰਬਿੰਗਲੋਂਗ, ਅਸਾਮ, ਭਾਰਤ	ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਗਵਾਹ

14. ਜੇ ਐਫ.ਆਰ. ਗਲਤ ਹੈ (ਐਫ.ਆਰ. ਗਲਤ), ਤਾਂ ਧਾਰਾ 182/211 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ/217/248 ਬੀ.ਐਨ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਓ:

15. ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

16. ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 10/04/2023 ਨੂੰ ਦਿਲਾਈ ਥਾਣਾ ਦੇ ਮੁਖਬਰ ਐਸਆਈ (ਯੂਬੀ) ਰਾਜੀਬ ਬੋਰਾ ਨੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਵਿਖੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਏਐਸਆਈ ਜੀਤਨ ਗੋਗੋਈ, ਆਈਸੀ ਲਾਹੌਰੀਜਾਨ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਲਾਹੌਰੀਜਾਨ ਪੀਪੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਨਐਚ 36 'ਤੇ ਖੁਦ ਨਾਕਾ ਚੈਕਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 06:20 ਵਜੇ ਚੈਕਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਟਰੱਕ ਬੀ/ਆਰ ਨੰ. ਦੀਮਾਪੁਰ ਸਾਈਡ ਤੋਂ ਆ ਰਹੀ ਏਐਸ 01 ਐਨਸੀ 4355 ਨੂੰ ਨਾਕਾ ਚੈਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਰੁਕਣ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਰੁਕ ਗਿਆ। ਐਸ.ਡੀ.ਪੀ.ਓ. ਬੋਕਾਜਨ ਤੋਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਨੋਟਿਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਵਾਹਨ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 02 (ਦੋ) ਨੰਬਰ, ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਾਬਣ ਦੇ ਡੱਬੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈਰੋਇਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਪੋਲੀਥੀਨ ਨਾਲ ਢਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਪਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਦੇ ਹੁੱਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਗੱਡੀ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜੋਹੇਰੁਲ ਅਲੀ 52 ਸਾਲ ਪੁੱਤਰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਅਹਿਮਦ ਚੌਧਰੀ, ਮੋਰਥ ਬੋਂਗਾਇਗਾਓਂ, ਥਾਣਾ ਬੋਂਗਾਇਗਾਓਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼ੱਕੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਵਾਹਨ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਹੰਮਦ ਡਿੰਪੁਲ ਅਲੀ ਪੁੱਤਰ ਮਨਸੂਰ ਅਲੀ ਵਾਸੀ ਓ ਨੰਬਰ 2 ਮੇਡਾ, ਥਾਣਾ ਸੋਰਭੋਗ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰਪੇਟਾ, ਅਸਾਮ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀਮਾਪੁਰ ਤੋਂ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਤਰਪਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਬਣ ਦਾ ਡੱਬਾ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਸ.ਡੀ.ਪੀ.ਓ. ਬੋਕਾਜਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਲੈਕਸ਼ਨ ਕਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਫੀਲਡ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਹੈਰੋਇਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਇਆ। ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਸਾਬਣ ਦੇ ਡੱਬਿਆਂ ਦੇ 02 (ਦੋ) ਪੈਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਪੀਪੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਿਜੀਟਲ ਵੇਟ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਹੌਰੀਜਾਨ ਪੀਪੀ ਜੀਡੀਈ ਨੰਬਰ 537 ਮਿਤੀ 31/12/2023 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ ਭਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁੱਲ 24.8 ਗ੍ਰਾਮ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਣ ਦੇ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈਰੋਇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੀਓ ਵਿਖੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਸੀਲ ਅਤੇ ਪੈਕੇਟ ਕਰੋ। ਮਾਣਯੋਗ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬੋਕਾਜਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਲ ਬੰਦ ਪੈਕ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੋ ਅਤੇ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਕਹੀਲੀਪਾੜਾ ਗੁਹਾਟੀ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ।

ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਰਿਪੋਰਟ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈਰੋਇਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈਰੋਇਨ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਸ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਦਿਮਾਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਡਾਕਟਰੀ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੱਜ ਦੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੌਜਵਾਨ ਪੀੜ੍ਹੀ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮਾਜਿਕ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਿਰੋਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਸਾਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦੀਮਾਪੁਰ ਤੋਂ ਹੈਰੋਇਨ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਥਨ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਡਿੰਪਲ ਅਲੀ ਪੁੱਤਰ ਮਨਸੂਰ ਅਲੀ, ਪੁੱਤਰ ਓ ਨੰਬਰ 2 ਮੇਦਾ, ਥਾਣਾ ਸੋਰਭੋਗ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰਪੇਟਾ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

17. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ: ਨੰ.

18. ਇਸ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ:

19. ਨੰ. ਵਾੜਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 4

20. ਵਾੜਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਆਈਆਈਐਫ 1ਪੀ ਡੀਐਫ, ।।ਐਫ2. ਪੀਡੀਐਫ, ।।ਐਫ3-1. ਪੀਡੀਐਫ, ਆਈ.ਆਈ.ਐਫ.4-1 ਪੀਡੀਐਫ

ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ

ਨਾਮ: ਨੀਤੁਲ ਸੈਕੀਆ

ਰੈਂਕ: ਐਸਆਈ (ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ)

ਨੰ.

ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਅੰਤਿਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ

ਨਾਮ: ਸਰਤ ਕਾਕੋਟੀ

ਰੈਂਕ: ਐਸਆਈ (ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ)

ਨੰ.:"

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕੈਂਪਸ ਵਿੱਚ ਲਾਵਾਰਸ ਪਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧੁੱਪ ਅਤੇ ਮੀਂਹ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਪਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਅਤੇ 457 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.') ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਅਤੇ 457 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

> *"451. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼- ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ, ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸੜਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।*
>
> *ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ, 'ਜਾਇਦਾਦ' ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-*
>
> *(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।*
>
> *(ਬੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।*
>
> ** * **
>
> *457. ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ*
>
> *(1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।*
>
> *(2) ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ*

(ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਣਜਾਣ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

10. *ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁੰਦਰਭਾਈ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2002) 10 ਐਸਸੀਸੀ 283 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, "ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈ ਕੇ ਤੁਰੰਤ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।*

11. *ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ @ਆਯੁਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਸਕ ਨੰਬਰ** 40912/2016 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "..... ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਾਹਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰੇਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ.....*

12. *ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।*

ਅਸਾਮ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

13. *ਅਸਾਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, ਜੋ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। [ਦੇਖੋ: ਨੂਰ ਆਗਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 16 ਐਸਸੀਸੀ 417; ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ) (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 120 ਅਤੇ **ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6083**] । ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।*

14. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ 4 (ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ) ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 5 (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੰਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ V ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

I. **ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਸੀ:** *"ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) (ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।*

II. **ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51:** " *ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀਆਂ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।*

III. **ਧਾਰਾ 52ਏ** (1): *"ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਚੋਰੀ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ, ਬਦਲ, ਢੁਕਵੀਂ ਭੰਡਾਰਨ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ, ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ।*

IV. **ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60:**

60. ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ, ਪਦਾਰਥਾਂ, ਪੌਦਿਆਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। [(1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ, ਅਫੀਮ ਪੋਸਤ, ਕੋਕਾ ਪਲਾਂਟ, ਭੰਗ ਦਾ ਪੌਦਾ, ਸਮੱਗਰੀ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਭਾਂਡੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ]

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ [ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ] ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ [ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ] ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ, ਨਿਰਮਾਣ, ਧਾਰਨਾ, ਵਰਤਣ, ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਢੱਕਣ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ [ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ] ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਸਮੱਗਰੀ, ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਭਾਂਡੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ [ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ] ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਏਜੰਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ ਸਨ.

ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਰਵੀਜ਼ः

63. .....

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ [ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ] ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਫੀਮ ਪੋਸਤ, ਕੋਕਾ ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਭੰਗ ਦਾ ਪੌਦਾ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸੜਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

15. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਦਿੱਲੀ, ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਸ਼ਿਓਰਾਨ, ਖੁਫੀਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ, 2000 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 502 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> *"12. ਇਹ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਕਾਰਨ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਜੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਬੇਸ਼ਕ, ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਆਦਿ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸੜਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।*
>
> *13. ਧਾਰਾ 451 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸੜਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ*

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ. ਰਾਵੰਤ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:-

10. ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਜੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਸ਼ਕ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਣ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਾਹਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੀ ਗੱਡੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਤੋਂ ਵਾਹਨ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਵਾਹਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 457 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 457 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਵਾਹਨ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਅਪਰਾਧੀ ਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 457 (1) ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 457 (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ।

14. ਇਸ ਤਰਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋ ਮਾਪਦੰਡ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਇੱਕ ਜੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਾਹਨ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਹਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਲੱਗੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਫਲੈਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਵਾਹਨ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਾਹਨ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਮੇਰੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ

15. ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਖਬਰੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਜੇ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਹਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ

ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ।

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਸਮ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਵਾਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣਾ ਮੁੱਲ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਮਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ 25-3-1997 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡ ਹੈਂਡ ਸੀ; ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰ ਨੰਬਰ ਡੀਐਲ.-2 ਵੇਚ ਕੇ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਸੀ ਬੀ-3835; ਕੁਝ ਰਕਮ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਇਹ ਵੀ ਪੱਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ-89 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ। ਫਤਿਹ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, 4 ਗ੍ਰਾਮ। ਹੈਰੋਇਨ, ਇਕ ਵੈਕਯੂਮ ਸੀਲਰ, ਛੋਟੇ ਭਾਰ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਘਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਘਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਗੰਗਾ ਹਾਇਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 670

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

2. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਲਕ, ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ ਸਨ। ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ।

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਹੱਡੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ "ਮਾਲਕ" ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਕਸ਼ਮੀਰ ਫਾਈਨਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ [1993 ਕ੍ਰਿ ਐਲਜੇ 498 (ਰਾਜ)]। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਹਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਪਰ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ" ਦੀ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਵਾਹਨ ਦਾ "ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

3. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਾੜਾ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ (2005) 9 ਐਸਸੀਸੀ 330 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 (ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਹਨ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਵੇ।

ਸ਼ਾਜਹਾਂ ਬਨਾਮ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਹੋਰ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 3685 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਮਿਤੀ 9/4/2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਸੈਨਾਰ ਅਸੀਜ਼ ਬੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2017 (2) ਕੇਐਲਟੀ 741) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52ਏ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ [(2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 379 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

xxx xxx xxx

6. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52ਏ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"31. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

31.1. ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 52-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤਹਿਤ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਮੂਨੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਰਸ 15 ਤੋਂ 19 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

31.2. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਭੰਡਾਰਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਚੋਰੀ, ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਾਲਟਾਂ ਅਤੇ ਡਬਲ-ਲਾਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਆਪਣੀਆਂ-ਆਪਣੀਆਂ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਇਕ-ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਚੋਰੀ, ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 1989 ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਕਦਮਾਂ, ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਗੀਆਂ।

31.3. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰਨ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰਨ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

31.4. ਇਸ ਸਮੇਂ ਪੁਲਿਸ ਮਾਲਖਾਨਿਆਂ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਬੰਧਤ ਡੀ.ਡੀ.ਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ "ਨਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋ-ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਰੀ: ਮੌਮਿਤਾ ਸਾਹਾ, 2023, ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 1094 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"13. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਿਰਫ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਸਖਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਫਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ, ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇ ਉਹ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਦੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (3) ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗੱਡੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

15. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਂਟੀਟੋਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੋੜਦੀ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ ਲੁਕਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮਾ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

17. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ/ਤਸਕਰੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਖਤਰਾ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮਾ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਮਿਲੇਗਾ, ਜੋ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰ ਅਤੇ ਤਸਕਰ ਅਕਸਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਰਕ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਾਰ/ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਏ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਅਸਾਮ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ *ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2010) 6 ਐਸਸੀਸੀ 768; ਗੁਰਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ @ ਸ਼ਿੰਦਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 16026; ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 4679; ਸ਼ਮਸ ਤਵਰੇਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਲ 1154; ਮਾਣਕਰਮ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਕ੍ਰੈਵ 2421/2021; ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਸੀਆਰਆਰ-1208-2018 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ); ਕੰਵਲਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, 2024: ਕੇਐਚਸੀ-ਕੇ: 5691 ਅਤੇ ਭਾਗੀਰਥ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, 2024: ਆਰਜੇ-ਜੇਡੀ: 36868,* ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ ਜਾਂ 'ਮਾਲਕ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

21. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ ਸਨ।

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀ/ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,

ਅਦਾਲਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਅਤੇ 457 ਤਹਿਤ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੁਕਣਗੀਆਂ ਜੋ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ।

24. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਜਿੰਨਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਓਨੀ ਹੀ ਝੁਕੇਗੀ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। [ਦੇਖੋ: ***ਹਟਜ਼ਲ ਬਨਾਮ ਐਕਸਐਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [2009] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ. 223].***

25. ਬੇਤੁਕੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ ਲਾਰਡ ਸਾਵਿਲੇ ਦੇ ਨੂਨ ***[ਆਰ (ਨੂਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ) ਬਨਾਮ ਐਚਐਮਪੀ ਡਰੇਕ ਹਾਲ ਦੇ ਗਵਰਨਰ [2010] ਯੂਕੇਐਸਸੀ 30]*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਸਾਵਿਲ ਸਿੱਧਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

> *ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਲਾਰਡ ਫਿਲਿਪਸ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰਸਤੇ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।*

26. ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਬੱਸ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੈਰੋਇਨ ਲਿਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਹਾਜ਼ / ਬੱਸ/ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ!

27. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸੇ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਬੱਸ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਡਰ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ।

28. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਾਹਨ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਕਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਫੋਟੋਆਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਚਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹਨ

29. ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਵਾਜਾਈ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ/ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ/ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ। ਤੀਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗੱਡੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚੋਰੀ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਚੌਥਾ, ਜਿੱਥੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ (ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ) ਕੋਲੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ/ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

30. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਲਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਉਲਟ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਹਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਖਰਕਾਰ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

31. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਖਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਈਨਾਬਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

32. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਕਾਰਬੀ ਆਂਗਲੋਂਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚ ਨਾ ਤਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਰਫ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਵ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ/ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਾਹਨ ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ.

33. ਦਰਅਸਲ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ***ਸਾਈਨਾਬਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1784*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:

> *6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36-ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 451 ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵੇਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਾਹਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਥਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ।*
>
> *7. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸੁੰਦਰਭਾਈ ਅੰਬਾਲਾਲ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2002) 10 ਐਸਸੀਸੀ 283 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈ ਕੇ ਤੁਰੰਤ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।*
>
> *8. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ।*
>
> *9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।*

ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਪਰਖ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਸਮ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਇਸਦਾ ਮੁੱਲ ਸਿਰਫ ਘਟੇਗਾ।

35. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਲਕ (ਜੋ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ), ਬੈਂਕ/ਫਾਈਨਾਂਸਰ (ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ (ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਾਹਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ)

ਸਿੱਟਾ

36. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵੀਡੀਓ ਅਤੇ ਸਟਿਲ ਫੋਟੋਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰਦਾਰੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ (ਇਸ ਦੀ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ), ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਖਰਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016