[2025] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 431: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 38

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ-4 ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ.

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੁਪੀਟਰ ਕੈਪੀਟਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2025 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 63)

02 ਜਨਵਰੀ 2025

[ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਆਰ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਤਿਆਗ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – ਐਸ.2 (47) – "ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗ" - ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ, ਜੇ "ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਂ - ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 2 (47) - ਐਸ.2 (47) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਮੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਚਿਹਰਾ ਮੁੱਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

15,35,05,750 ਤੋਂ 10,000 ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚੋਂ 15,33,40,900 ਸ਼ੇਅਰ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 9988 ਸ਼ੇਅਰ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ 15,33,40,900 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਨੂੰ 9988 ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। [ਪਾਰਸ 9, 10, 12, 14, 18]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਵੀ. ਸਾਰਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਸਾਰਾਭਾਈ ਵੀ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [1997] ਪੂਰਕ। 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 746: **(1997) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 524 – ਨਿਰਭਰ**

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਾਨੀਆ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ **(1977) 107 ਆਈਟੀਆਰ 300 (ਗੁਜਰ): 1976 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਗੁਜਰਾਤ 92;** *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਹਰੀਵੱਲਭਦਾਸ* **(1998) 231 ਆਈਟੀਆਰ 108: 1997 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਗੁਜਰਾਤ 255;** *ਅਨਾਰਕਲੀ ਸਾਰਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ* [1997] 1 ਐਸਸੀਆਰ 500: **(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 238: - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ; ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ; ਵਿਕਰੀ; 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ'; "ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗ"; ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਿਆਗ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ; ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ; ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ; ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਤਰਜੀਹੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ; ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਤਰਜੀਹੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਅਸਧਾਰਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 63 2019 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 299 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.02.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ-4 ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੁਪੀਟਰ ਕੈਪੀਟਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏਐਸਜੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਸੁਯਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਨਵਨੰਜੇ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਵੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਭਾਰਤੀ, ਚਿਨਮਯੀ ਚੰਦਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਆਰਡਰ

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
2. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ (ਆਈ.ਟੀ.ਏ.) ਨੰਬਰ 299 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ 20.02.2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਈਟੀਏਟੀ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ:

> *ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1,64,48,55,840 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਘਾਟੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ 153340900 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 'ਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।*

4 .ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ, ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਖ਼ਬਰਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਲੱਗੀ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਏਸ਼ੀਆਨੇਟ ਨਿਊਜ਼ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 14,95,44,130 ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਕੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ 38,06,758 ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਧ ਕੇ 15,33,40,900 ਸ਼ੇਅਰ ਹੋ ਗਈ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ 99.88% ਭਾਵ 15,35,05,750 ਸੀ।

5. ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਘਾਟਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਘਟ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਕੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 'ਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ 15,35,05,750 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10,000 ਸ਼ੇਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ 15,33,40,900 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੋਂ ਘਟ ਕੇ 9,988 ਸ਼ੇਅਰ ਹੋ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 10 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 3,17,83,474 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6. ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 'ਚ ਕਮੀ ਨਾਲ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪੂੰਜੀ ਘਾਟਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੀ ਰਿਹਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> “10. [...] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ "ਬੁਝਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਬੁਝਾਉਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
>
> xxx xxx xxx
>
> *ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਅਨੁਪਾਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।*

7. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ 14.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ *ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਵੀ ਸਾਰਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ* (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 524 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "6.6 (ii) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਭਰ ਰਹੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂੰਜੀ ਘਾਟੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏ.ਓ. ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ.ਐਨ.ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ. ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ/ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਿਣਤੀ / ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪੂੰਜੀ ਘਾਟਾ ਹੋਇਆ ਸੀ...
>
> (iii) [...] ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਸਲ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪੂੰਜੀ ਘਾਟਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ (ਏਐਨਪੀਐਲ) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ (10 ਰੁਪਏ) ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 'ਤੇ 153340900/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਏਐਨਐਨਪੀਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 153505750 ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 99.88% ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏਐਨਐਨਪੀਐਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 153340900 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10000 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ 153505750 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 9988 ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 10 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਸਥਿਰ ਰਹੀ। ਸ਼ੇਅਰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਅਨੁਪਾਤ ਸਥਿਰ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 99.88% ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ *ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਵੀ ਸਾਰਾਭਾਈ* (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਆਰਡਰ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> *"6. [...] ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ 'ਚ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 'ਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 'ਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 153505750 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10000 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 153340900 ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 9988 ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਸੀ। ਏ.ਐਨ.ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਏਐਨਐਨਪੀਐਲ ਤੋਂ 3,17,83,474/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਏਐਨਐਨਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 153340900 ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ 3,17,83,474/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ 10/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 9988 ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਵੀ ਸਾਰਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਦਰ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਏਐਨਐਨਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂੰਜੀ ਘਾਟੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।*

9. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾ ਕੇ 9988 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 10 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਹੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਏ.ਓ. ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ 99.88% ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਡੀਮੇਬਲ ਮੁੱਲ 99,880/- ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 14,95,44,130/- ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ *ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਵੀ ਸਾਰਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ:* 1998 2 ਆਈਟੀਆਰ 163 ਐਸਸੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

11. ਕੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਣ *ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਵੀ ਸਾਰਾਭਾਈ* (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਟੁੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਅਤੇ 45 ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:

> *"9. ਸ਼੍ਰੀ ਗਣੇਸ਼ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:*
>
> *"2. (47) ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਤਬਾਦਲਾ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ,*
>
> *(i) ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗ; ਜਾਂ*
>
> *(ii) ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ*
>
> *(iii) ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਜਾਂ*

(iv) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਕ-ਇਨ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ; ਜਾਂ

(v) ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 (1882 ਦਾ 4) ਦੀ ਧਾਰਾ 53-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜਾਂ

(vi) ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ) ਜਿਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ।

ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (v) ਅਤੇ (vi) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ' ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 269-ਯੂਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਹੈ;

10. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

45. ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ-(1) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਨਾਫਾ ਜਾਂ ਲਾਭ, ਧਾਰਾ 53, 54, 54-ਬੀ, 54-ਡੀ, 54-ਈ, 54-ਐਫ ਅਤੇ 54-ਜੀ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੱਡ ਕੇ, 'ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

11. ਧਾਰਾ 2 (47) ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇ

ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਨਾਫਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਘਟਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ 'ਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਹੁਣ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨਾਰਕਲੀ ਸਾਰਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1982) 138 ਆਈਟੀਆਰ 437 (ਗੁਜਰ)] ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

14. ਅਨਾਰਕਲੀ ਕੇਸ [(1982) 138 ਆਈਟੀਆਰ 437 (ਗੁਜਰ)] ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨਾਰਕਲੀ ਸਾਰਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 238: (1997) 224 ਆਈਟੀਆਰ 422] ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਅਨਾਰਕਲੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

[(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 238 : (1997) 224 ਆਈਟੀਆਰ 422] ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਹੀ ਆਪਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ "ਵਿਕਰੀ, ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਤਿਆਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਤਬਾਦਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (47) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ.

15. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਨਾਰਕਲੀ ਕੇਸ [(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 238 : (1997) 224 ਆਈਟੀਆਰ 422] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਨਾਰਕਲੀ ਕੇਸ [(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 238 : (1997) 224 ਆਈਟੀਆਰ 422] ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨਾਰਕਲੀ ਕੇਸ [(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 238 : (1997) 224 ਆਈਟੀਆਰ 422] ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 500 ਆਪਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 450 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ 500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ, ਹੁਣ ਘਟਾ ਕੇ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ-4 ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੁਪੀਟਰ ਕੈਪੀਟਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ 500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਘਟਾ ਕੇ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਜੋ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ।

ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਪੂੰਜੀਗਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ***ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਾਨੀਆ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮ***ਟਿਡ ਨੇ (1977) 107 ਆਈਟੀਆਰ 300 (ਗੁਜਰਾਤ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਹੈ, "ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਸੰਭਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁੰਡਲ - ਗੁਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾਤਮਕ - ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਾਹੀ, ਵਿਨਾਸ਼, ਵਿਨਾਸ਼, ਸਮਾਪਤੀ, ਬੰਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਰੀਰਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿਰਾਕਾਰ।

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 'ਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 'ਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 15,35,05,750 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10,000 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚੋਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 15,33,40,900 ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ 9988 ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ

ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ 15,33,40,900 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 3,17,83,474 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 9988 ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। *ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਵੀ ਸਾਰਾਭਾਈ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਵੀ ਸਾਰਾਭਾਈ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਘਟਾਉਣਾ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਤਬਾਦਲੇ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ, ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਨਾਫਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।

16. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ***ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਹਰੀਵੱਲਭਦਾਸ*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ (1998) 231 ਆਈਟੀਆਰ 108 'ਚ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1961. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> *28. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੇਵਲ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਨਾਮਾਤਰ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲੇਗਾ। ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, "ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਪਹਿਲੂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ*

"ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜਿਹੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 46 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਜ਼ੀਰੋ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਤਰਾਂ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 238 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ *ਅਨਾਰਕਲੀ ਸਾਰਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ* ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 77 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

21. ਸਥ ਗਵਾਲਦਾਸ ਮਥੁਰਾਦਾਸ ਮੋਹਤਾ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1987) 165 ਆਈਟੀਆਰ 620 (ਬੀਓਐਮ)] ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਉਠੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਉੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੋੜਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ "ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਦੁਆਰਾ "ਤਬਾਦਲੇ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> *ਇੱਥੇ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ 'ਵਿਕਰੀ' ਖੁਦ ਹੋਈ ਹੈ. ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਮ ਸੰਕਲਪ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੰਡ ਵਿਚੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਖਰੀਦ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਈ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. 'ਤਿਆਗ' ਅਤੇ 'ਬੁਝਾਉਣਾ' ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਮ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਇਦਾਦ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਤਿਆਗ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰਿਡੀਮੇਬਲ ਸੰਚਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ. ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਇਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 'ਬੁਝਾਉਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (47) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।*

22. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਧਾਰਾ 77 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣਾ ਹੈ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ-4 ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੁਪੀਟਰ ਕੈਪੀਟਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 14 ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ 1, ਪੰਨਾ 181 'ਤੇ ਬਕਲੇ ਤੋਂ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> *"ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਹਰ ਵਾਪਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਹੈ। ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।*
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18 .ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (47) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1961

19 ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ

ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016