നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

[2025] 1 S.C.R. 515: 2025 INSC 33

ഗീത വി.എം ഉം മറ്റുള്ളവരും

v.

രത്നസേനൻ കെ. യും മറ്റുള്ളവരും

(2024 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ (കൾ) 3994-3997)

2025 ജനുവരി 03

[ജസ്റ്റിസ് ജെ.കെ. മഹേശ്വരി & ജസ്റ്റിസ് രാജേഷ് ബിൻഡാൽ]

പരിഗണനാവിഷയം

കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടേറ്റ് (ഡിഎച്ച്എസ്) ജീവനക്കാർ, മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടേറ്റിൽ (ഡിഎംഇ) ചേരുവാൻ നൽകിയ ഓപ്ഷനെ ഡിഎംഇയിലേക്ക് ലയിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഓപ്ഷൻ ആയി കണക്കാക്കണോ അതോ 1958 ലെ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആൻഡ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസ് ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 27 (എ) പ്രകാരം മാറ്റത്തിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയായി മാത്രം കണക്കാക്കണോ? കൂടാതെ, അപ്രകാരം കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഡി എം ഇ യിലെ അത്തരം ജീവനക്കാർക്കിടയിലെ സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കേണ്ടത് എന്നുമുതലാണ്?

തലവാചകക്കുറിപ്പ്

കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആൻഡ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1958-ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ-കേരള സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1959-ചട്ടം.36-കേരള സർക്കാരിൻറെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള അഫിൽവാദികളുടെ-ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥലംമാറ്റത്തിന് ചട്ടം 27 (എ) ബാധകമാകുമോ:

വിധി: ഇല്ല - സ്വയമേവ ഉള്ള അപേക്ഷയിന്മേലും പരസ്പര ധാരണയാലുള്ള അപേക്ഷയിന്മേലുമുള്ള കേസുകളിൽ നിയമന തീയതി മുതൽ സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കണമെന്ന ചട്ടത്തിന് ഒരു അപവാദമാണ് ചട്ടം 27 (എ) - പൊതുതാൽപര്യത്തിനോ ഭരണപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കോ വേണ്ടിയുള്ള മാറ്റങ്ങൾക്ക് ഈ അപവാദം ബാധകമല്ല - ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ സ്ഥലം മാറ്റം പൊതു

താൽപ്പര്യത്തിലാണെങ്കിൽ അത് സർവീസിന് ആനുഷങ്കികമായ ഒന്നാണ് - ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ സേവനങ്ങൾ എങ്ങനെ നൽകണമെന്നും ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നും തീരുമാനിക്കുന്ന ഏറ്റവും മികച്ച വ്യക്തി സർക്കാരാണ് - എന്നിരുന്നാലും, ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കാരണം ജീവനക്കാരൻ ഒരു അപേക്ഷ നടത്തുകയും അതോറിറ്റി അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ അതിൽ സംതൃപ്തരുമാണെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ പ്രകാരം അത്തരം ജീവനക്കാരനെ നിയമിക്കാവുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ അത്തരം സ്ഥലം മാറ്റങ്ങളെ പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിന്മേലുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം എന്ന് വിളിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം അത് പൊതുഭരണത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങളാൽ നടത്തുന്നതല്ല മറിച്ച് ജീവനക്കാരന്റെ അപേക്ഷയിന്മേൽ നടത്തുന്നതാണ് - ഈ കേസിൽ, ഒരു അപേക്ഷയിന്മേലല്ലാതെ ഒരു ഓപ്ഷനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ലയിപ്പിക്കൽ വഴിയാണ് സ്ഥലം മാറ്റം നടത്തിയത്. ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് നിയന്ത്രണം ഡിഎംഇയ്ക്ക് കൈമാറിക്കൊണ്ട് മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെയും അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശുപത്രികളുടെയും കാര്യക്ഷമത മെച്ചപ്പെടുത്തുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കാനുള്ള സർക്കാർ നയ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് പ്രസ്തുത ലയനം നടത്തിയത് - അതിനാൽ, 25.10.2008 ലെ G.O യുടെ അനുബന്ധം I, അനുബന്ധം II എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ, ഓപ്ഷന്റെ പ്രയോഗത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ലയനം വഴിയുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം, കെ.എസ് & എസ്.എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (a) ന്റെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ വരില്ല - പ്രസ്തുത പരിമിത വ്യവസ്ഥ അപേക്ഷയിന്മേലോ പരസ്പരധാരണ പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൻമേലോ ഉള്ള മാറ്റങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ് ബാധകമാകുക - അതിനാൽ, ഭരണപരമായ ആവശ്യകത കാരണം പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിൽ എടുക്കുന്ന ഒരു നടപടി, ഒരു ഓപ്ഷനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെങ്കിൽപ്പോലും, ഒരു അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തുന്ന നടപടികളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ് - സർക്കാരിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അപ്പീൽവാദികൾ ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് ഡിഎംഇയിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ലയിപ്പിക്കപ്പെടുവാനുള്ള ഓപ്ഷൻ തിരഞ്ഞെടുത്തത്. അതിനാൽ അതിനെ സ്വന്തം അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരമോ ഉള്ള സ്ഥലം മാറ്റം ആണെന്ന് കണക്കാക്കാനാകില്ല - ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനം നടത്തുന്നതിനായി വകുപ്പുകൾ ലയിപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ നടത്തുന്ന മാറ്റങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ല - അതിനാൽ, പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിൽ ലയനത്തിലൂടെയുള്ള മാറ്റത്തെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ അപേക്ഷ പ്രകാരമുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ പരസ്പരധാരണയിലൂടെ അപേക്ഷിക്കുന്നതോ ആയ സ്ഥലംമാറ്റങ്ങളുമായി തുല്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല - കൂടാതെ, ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിത വ്യവസ്ഥ

ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ട് ലയിപ്പിച്ച ജീവനക്കാരന്റെ സീനിയോറിറ്റിയെ തടസ്സപ്പെടുത്താനാകില്ല - അവരുടെ സീനിയോറിറ്റിയും അവർ തമ്മിലുള്ള സീനിയോറിറ്റിയും 24.04.2010 ലെ വിശദീകരണ കത്തിനൊപ്പം 1958 ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ഭാഗം II ലെ 27(എ), 27(സി) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി നിലനിർത്തണം - അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കി. [37,39,47,51-53 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ]

വാക്കുകളും ശൈലികളും-'സ്ഥലം മാറ്റം'; 'അവസരം'; 'ലയനം'; 'ലയിപ്പിക്കുന്നത്'-ചർച്ച ചെയ്തു.

ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ

കെ.പി. സുധാകരനും മറ്റുള്ളവരും v. കേരള സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും (2006) 5 SCC 386 - ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.

കർതാർ സിംഗ് v. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം, 1989 SCC OnLine പി & എച്ച് 482-അംഗീകരിച്ചു.

ഉദ്ധരിച്ച പുസ്തകങ്ങളും ആനുകാലികങ്ങളും

പി. രാമനാഥ അയ്യരുടെ അഡ്വാൻസ്ഡ് ലോ ലെക്സിക്കൺ, ഏഴാം പതിപ്പ്; കോർപ്പസ് ജൂറിസ് സെക്കണ്ടം; മെറിയം-വെബ്സ്റ്റർ നിഘണ്ടു; ബ്ലാക്ക്സ് ലോ നിഘണ്ടു.

നിയമങ്ങളുടെ പട്ടിക

കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആൻഡ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1958; കേരള സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ (കെഎസ്ആർ) 1959.

പ്രസക്ത വാക്കുകളുടെ പട്ടിക

സ്ഥലം മാറ്റം; ലയനത്തിലൂടെയുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം; ഓപ്ഷൻ നൽകുന്നത്; ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ; മാറ്റത്തിനുള്ള അപേക്ഷ; അപേക്ഷ പ്രകാരമുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം; പരസ്പരധാരണയിന്മേലുള്ള അപേക്ഷ; സീനിയോറിറ്റി; പരസ്പര സീനിയോറിറ്റി; ആരോഗ്യ

സേവന ഡയറക്ടറേറ്റ് (ഡിഎച്ച്എസ്); ഡിഎച്ച്എസിന്റെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണം; മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റ് (ഡിഎംഇ); കേരള സംസ്ഥാനം; പ്രാഥമിക ആരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങൾ (പിഎച്ച്സികൾ); സാമൂഹ്യ ആരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങൾ (സിഎച്ച്സികൾ); താലൂക്ക് ആശുപത്രികൾ; ജില്ലാ ആശുപത്രികൾ; സ്പെഷ്യാലിറ്റി ആശുപത്രികൾ; നയപരമായ തീരുമാനം; പൊതുതാൽപ്പര്യം; പൊതുതാൽപര്യത്തിന്മേലുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം; ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം; ആശുപത്രികൾ; മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെ ഭരണം; ഭരണപരമായ ആവശ്യം; പൊതുഭരണം; വിശദീകരണ കത്ത്; സ്ഥലം മാറ്റം പരസ്പരം ബാധകമാണ്; 'ഓപ്ഷൻ'; 'ലയനം'; 'ലയിപ്പിക്കൽ".

കേസിന്റെ ഉത്ഭവം

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2024 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ (കൾ) 3994-3997.

കേരള ഹൈക്കോടതി, എറണാകുളം 2010 ലെ WA നമ്പറുകൾ 1418,1525,1527,1652 എന്നിവയിൽ 13.03.2019 ന് പ്രസ്താവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്റെയും ഉത്തരവിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ.

കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായവർ

അഭിഭാഷകരായ വി. ഗിരി, ജയന്ത് മുത്ത് രാജ്, സീനിയർ. അഡ്വ., കൃഷ്ണദേവ് ജഗർലാമുദി, അലിം അൻവർ, ഹർഷദ് സുന്ദർ, മുഹമ്മദ് സാദിഖ് റ്റി.എ. എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

അഭിഭാഷകരായ ജയ്ദീപ് ഗുപ്ത, രാഘവന്ത് ബസന്ത്, സീനിയർ. അഡ്വ. സി. കെ. ശശി, മീനാ കെ പൌലോസ്, റിഡി ബോസ്, രചീത ചൌള, ഋഷി അഗർവാൾ, സംപ്രീതി ബക്ഷി, സിദ്ധാർത്ഥ് ബാനർജി, ദിലീപ് പൂളക്കോട്ട്, ഹിമ ഭരദ്വാജ്, കെ രാജീവ്, അരവിന്ദ് ഗുപ്ത എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായം/ഉത്തരവ്

വിധിന്യായം

ജസ്റ്റിസ് ജെ.കെ. മഹേശ്വരി.

1. 2010 ലെ W.P. (C) നമ്പർ 4599,12381,14091,20269 എന്നിവയിൽ അഭിജ്ഞനായ സിംഗിൾ ജഡ്ജി യഥാക്രമം 29.06.2010,30.06.2010 തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായങ്ങൾ അസാധുവാക്കിക്കൊണ്ട് 2010 ലെ W.A. നമ്പർ 1418,1525,1527,1652 എന്നിവയിൽ 13.03.2019 ന് എറണാകുളം ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്താണ് ഈ അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

2. കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തെത്തുടർന്ന് മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ ജീവനക്കാരുടെ ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കിയതിനെ തുടർന്ന് തുടക്കത്തിൽ ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടറേറ്റിൽ (**'ഡിഎച്ച്എസ്'**) ജോലി ചെയ്യുകയും പിന്നീട് ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് അവസരം തിരഞ്ഞെടുത്തതിനാൽ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ (**"ഡിഎംഇ"**) ലയിപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത ജീവനക്കാരാണ് അപ്പീൽവാദികൾ. ഡിഎംഇയുടെ യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാരും (ഇനിമുതൽ **'യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാർ'** എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടും) ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് ഉൾപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരും (ഇനിമുതൽ **'ലയിഷിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ'** എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടും) തമ്മിലുള്ള പരസ്പര സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച എതിരാളികളുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ അപവദിത ഉത്തരവിലൂടെ തീർപ്പാക്കുകയുണ്ടായി.

3. 25.10.2008 ലെ GO (P) No 548/2008/H & FWD-യുടെ അനുബന്ധം I-ന്റെ ചട്ടം 8 പ്രകാരം ഡിഎംഇ-യിൽ ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ടാലും നിലവിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി നിലനിർത്താൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് വാദിച്ച് അങ്ങനെ ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 4599/2010 സമർപ്പിച്ചു. ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ തമ്മിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി തീർപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ റിട്ട് ഹർജി പരിഗണനയിലിരിക്കെ, ഡിഎംഇയിലെ ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്, അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക് തസ്തികകളിലേക്കുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റം റദ്ദാക്കി.

4. ഇതിനിടയിൽ, ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റ ഉത്തരവിന്റെ തീയതി മുതലും നേരിട്ട് നിയമനം നൽകിയവരുടെ കാര്യത്തിൽ ആദ്യ ഫലപ്രദ അഡ്വൈസ് തീയതി മുതലും സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കുമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കേരള സർക്കാർ 24.04.2010 ലെ നമ്പർ 8195/K 1/10/H & FWD (**"വിശദീകരണ കത്ത്"**) പുറത്തിറക്കി.2010 ലെ 12381,14091 നമ്പർ റിട്ട് ഹർജികൾ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാർ ഈ വിശദീകരണ കത്തിനെ ചോദ്യം ചെയ്തു. ഡിഎംഇയിൽ ചേരുന്നതിന് 25.10.2008 ലെ ജിഒ (പി) നമ്പർ 548/2008/എച്ച് & എഫ്ഡബ്ല്യുഡി പ്രകാരമുള്ള അവസരം തിരഞ്ഞെടുത്ത ശേഷം ഏറ്റെടുത്ത ജീവനക്കാരെ സ്ഥലം മാറ്റുമ്പോൾ, അവർക്ക് ജൂനിയർ റാങ്ക് നൽകണമെന്നും സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിൽ ഏറ്റവും താഴെയായി കണക്കാക്കണമെന്നും അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആൻഡ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1958 (**കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങൾ**) ലെ ചട്ടം 27 (എ), ചട്ടം 27 (സി) എന്നിവ പ്രകാരം അവർ ഡിഎംഇ യിൽ ചേർന്ന തീയതി മുതൽ കണക്കാക്കണമെന്നുമായിരുന്നു അവരുടെ കേസ്.

5. യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാരും ഉൾപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരും സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജികൾ ഒരു പൊതു വിധിന്യായത്തിലൂടെ അഭിജ്ഞനായ സിംഗിൾ ജഡ്ജി തീർപ്പാക്കി. ഡിഎംഇയിൽ ചേരാൻ തീരുമാനിച്ച ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ 27 (എ), 27 (സി) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് 24.04.2010 ലെ വിശദീകരണ കത്തിനൊപ്പം നിർണ്ണയിക്കണമെന്ന് 25.10.2008 ലെ ജിഒയുടെ അനുബന്ധം I ലെ ചട്ടം 8 നെ ആശ്രയിച്ച് ജഡ്ജി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ലയിപ്പിച്ച ജീവനക്കാർ സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും ലയിപ്പിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് ഡിഎച്ച്എസിൽ നൽകിയ മുൻകാല സേവനം നിലനിർത്താൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും ഡിഎംഇ യിലെ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി ഡിഎച്ച്എസിൽ പ്രാരംഭ നിയമനം ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ കണക്കാക്കുമെന്നും പറഞ്ഞ് യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാരുടെ റിട്ട് ഹർജികൾ തള്ളുകയും ചെയ്തു.

6. യഥാർത്ഥ ഡിഎച്ച്എസ് ജീവനക്കാർ റിട്ട് അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അഭിജ്ഞനായ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും വകുപ്പുകൾക്കിടയിൽ സ്ഥലം മാറ്റം ആവശ്യപ്പെട്ട് സ്വന്തം അപേക്ഷയിലൂടെ ഡിഎംഇയിൽ ചേർന്നതിനാൽ കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗം II ലെ ചട്ടം 27 (എ) ലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ ബാധകമാകുമെന്നും ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി അവർ ഡിഎംഇയിൽ ചേരുന്ന തീയതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുമെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ആണ്

ഈ അപ്പീലുകളിൽ -ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

വസ്തുതാപശ്ചാത്തലം

7. കേരളത്തിലെ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളും അനുബന്ധ ആശുപത്രികളും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനുമായി 10.05.1983 നാണ് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റ് (ഡിഎംഇ) സ്ഥാപിതമായത്. മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശുപത്രികൾ ഡിഎംഇയുടെ നിയന്ത്രണത്തിലും, അതേസമയം പ്രാഥമിക ആരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങൾ (പിഎച്ച്സി) കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്ററുകൾ (സിഎച്ച്സി) താലൂക്ക് ആശുപത്രികൾ, ജില്ലാ ആശുപത്രികൾ, സ്പെഷ്യാലിറ്റി ആശുപത്രികൾ എന്നിവ ഡിഎച്ച്എസിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുമായിരുന്നു. ഡിഎംഇ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അത് ഡിഎച്ച്എസിന്റെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്നു. 'പ്രിൻസിപ്പൽ' ആയിരുന്നു വകുപ്പിന്റെ തലവൻ. ഡിഎംഇ രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷം, പ്രിൻസിപ്പലിന്റെ അധികാരം ഡിഎംഇയ്ക്ക് കൈമാറി, എന്നിരുന്നാലും, ആശുപത്രികളുമായും അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളുമായും ബന്ധപ്പെട്ട 'നഴ്സിംഗ്, പാരാമെഡിക്കൽ ജീവനക്കാരും മറ്റ് ജീവനക്കാരും ഡിഎച്ച്എസിന്റെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണത്തിൽ തുടർന്നു. അതിൽ നിയമനത്തിനുള്ള അധികാരവും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഇത് മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെയും അനുബന്ധ ആശുപത്രികളുടെയും ഭരണപരമായ അധികാരം ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റിയെങ്കിലും ജീവനക്കാർ ഡിഎച്ച്എസിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ തുടരുന്ന 'ഇരട്ട നിയന്ത്രണത്തിന്' കാരണമായി. അതിനാൽ മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആശുപത്രികളിലും അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളിലും സ്റ്റാഫ് നഴ്സുമാർ, നഴ്സിംഗ് അസിസ്റ്റന്റുമാർ, ടെക്നീഷ്യൻമാർ, അറ്റൻഡന്റുമാർ, ക്ലീനിംഗ് സ്റ്റാഫ്, മറ്റ് വിഭാഗങ്ങളിലെ പാരാമെഡിക്കൽ സ്റ്റാഫ് എന്നിവരുടെ സമയബന്ധിതമായ നിയമനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ ഗണ്യമായ കാലതാമസവും ഭരണപരമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും നേരിടേണ്ടിവന്നു. കൂടാതെ, വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാർക്കിടയിൽ അച്ചടക്കം നിലനിർത്താൻ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ സൂപ്രണ്ടുമാരും ക്ലിനിക്കൽ വകുപ്പുകളുടെ മേധാവികളും കടുത്ത ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിടുന്നുണ്ടായിരുന്നു. തത്ഫലമായി, രണ്ട് വകുപ്പുകളുടെയും സുഗമമായ പ്രവർത്തനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് കേരള സർക്കാരിന് ഇത് കടുത്ത തടസ്സമായി.

8. പ്രത്യേകിച്ചും നിയമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ പരാതികളിലേക്ക് കടക്കുമ്പോൾ, ആശുപത്രി ജീവനക്കാരിൽ ഭൂരിഭാഗത്തെയും ഡിഎച്ച്എസ് അല്ലെങ്കിൽ ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ ആണ്

നിയമിക്കുന്നത്. അച്ചടക്കനടപടി ആരംഭിക്കാൻ ആശുപത്രി സൂപ്രണ്ടുമാർക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനങ്ങൾ, സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം, സ്ഥാനക്കയറ്റം, അച്ചടക്കം എന്നിവയുള്ള അധികാരം ഡിഎച്ച്എസ് അല്ലെങ്കിൽ ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ പക്കൽ തുടർന്നു. പ്രശ്നങ്ങൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞ്, പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വലിയ തോതിൽ പ്രയോജനം ചെയ്യുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ നിരവധി കമ്മിറ്റികൾ കേരള സർക്കാർ രൂപീകരിച്ചു. അവയെല്ലാം മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം ഇല്ലാതാക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന്, ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ കൌൺസിൽ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, 'എല്ലാ അധ്യാപന ആശുപത്രികളും മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെയോ മെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ ഡീൻമാരുടെയോ പ്രിൻസിപ്പൽമാരുടെയോ അക്കാദമിക്, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്, അച്ചടക്ക നിയന്ത്രണത്തിന് കീഴിലായിരിക്കും'. എന്നിരുന്നാലും, പത്താം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയിൽ (2002-2007) ആരോഗ്യം, പോഷകാഹാരം, ശുചിത്വം എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് റിപ്പോർട്ടിൽ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രിൻസിപ്പലുകൾക്കും സൂപ്രണ്ടുമാർക്കും ജീവനക്കാരുടെ മേൽ ഭരണപരമോ അച്ചടക്കപരമോ ആയ നിയന്ത്രണമില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. അതിനാൽ, മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആശുപത്രികളിലെയും അനുബന്ധ മറ്റ് ആശുപത്രികളിലെയും മേൽപ്പറഞ്ഞ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിലെയും പാരാമെഡിക്കൽ, മിനിസ്റ്റീരിയൽ സ്റ്റാഫുകളെ ഡിഎംഇ നേരിട്ട് നിയമിക്കുകയും നിലവിലുള്ള സ്റ്റാഫുകൾക്ക് ഡിഎച്ച്എസ് അല്ലെങ്കിൽ ഡിഎംഇ തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുകയും എല്ലാ പുതിയ നിയമനങ്ങളും വെവ്വേറെ നടത്തുകയും വേണം.

9. കൂടാതെ, കേരള നിയമസഭയുടെ 'എസ്റ്റിമേറ്റ്സ് കമ്മിറ്റി' (1998-2000) അതിന്റെ 28-ാം റിപ്പോർട്ടിൽ നഴ്സുമാരും പാരാമെഡിക്കൽ സ്റ്റാഫുകളും പോലുള്ള മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരെ ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് വിഭജിച്ച് ഡിഎംഇയുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാക്കണമെന്നും നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് അവസരം നൽകണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്തു. തുടർന്ന്, കേരള നിയമസഭയുടെ 'എസ്റ്റിമേറ്റ്സ് കമ്മിറ്റി' (2001-2004) മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരെ ഡിഎംഇയുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാക്കണമെന്നും നിലവിൽ ഡിഎച്ച്എസിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് ഡിഎച്ച്എസ് അല്ലെങ്കിൽ ഡിഎംഇ ഓപ്ഷനുകൾ നൽകാൻ അവസരം നൽകണമെന്നും ആവർത്തിച്ചു. പ്രസ്തുത ശുപാർശകൾ പൊതുതാൽപര്യ പ്രകാരം പരിശോധിച്ച ശേഷം സംസ്ഥാന സർക്കാർ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെയും ആശുപത്രികളിലെയും ജീവനക്കാർക്കുള്ള ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം

നിർത്തലാക്കാനും 01.06.2007 ലെ G.O (MS) നമ്പർ 124/2007/H & FWD പുറപ്പെടുവിച്ച് ഡിഎച്ച്എസിന്റെ ഭരണപരവും അച്ചടക്കപരവുമായ നിയന്ത്രണത്തിൽ നിന്ന് അവരെ ഒഴിവാക്കുവാനും അനുമതി നൽകി.

10. അനുമതി നൽകുമ്പോൾ, ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റിയ തസ്തികകളിലേക്ക് മാറാൻ ആഗ്രഹമുള്ള നിലവിലുള്ള ഡിഎച്ച്എസ് ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കാൻ സംസ്ഥാനം തീരുമാനിച്ചു. പ്രസ്തുത ജി.ഒ യുടെ പ്രസക്തമായ ഖണ്ഡങ്ങൾ വ്യക്തതയ്ക്കായി ചുവടെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു:

> "1. മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറുടെ കീഴിലുള്ള ആശുപത്രികളിലെ നഴ്സിംഗ്, പാരാമെഡിക്കൽ, ഭരണപരമായ ജീവനക്കാർ പോലുള്ള എല്ലാ വിഭാഗത്തിലുമുള്ള ജീവനക്കാരുടെ (ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പ് നിയമിക്കുന്ന പ്രാഥമിക ആരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങളിലെ ഡോക്ടർമാർ ഒഴികെ) അനുവദിച്ച തസ്തികകൾ 01.06.2007 മുതൽ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സേവനത്തിലേക്ക് മാറ്റും.
>
> 2. ഈ സ്ഥലംമാറ്റപ്പെട്ട തസ്തികകളിൽ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാരെ ഇനിയൊരു ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിലേക്കുള്ള ഡെപ്യൂട്ടേഷനായി കണക്കാക്കും.
>
> 3. ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിലെ നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറുടെ തസ്തികയിലേക്ക് മാറാൻ അഭിപ്രായം പറയാൻ അവസരം നൽകും. പ്രസ്തുത അവസരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ചട്ടങ്ങൾ, ഈ തസ്തികകളുടെ സ്ഥലം മാറ്റം മൂലം ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിൽ നടത്തേണ്ട ക്രമീകരണങ്ങൾ, സ്ഥാനക്കയറ്റം, മറ്റ് സേവന കാര്യങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് സേവന സംഘടനകളുമായി ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനും സർക്കാരിന് ശുപാർശകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടറെ കൺവീനറായി നിയമിച്ച് സെക്രട്ടറി (ആരോഗ്യം) യുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കും.
>
> 4. സ്ഥലംമാറ്റപ്പെട്ട തസ്തികകളുടെ (അവസാന ഗ്രേഡ് സർവീസ് തസ്തികകൾ ഒഴികെ) നിയമന അധികാരി മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറായിരിക്കും. അവസാന ഗ്രേഡ് സർവീസ് തസ്തികകളുടെ നിയമന അധികാരം

പ്രിൻസിപ്പലിനായിരിക്കും.

5. (i) ഇപ്പോൾ ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് മെഡിക്കൽ എജ്യുക്കേഷനിലേക്ക് മാറ്റുന്ന നഴ്സിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് വിഭാഗത്തിലേക്കോ തസ്തികയിലേക്കോ ഉള്ള നിയമനം നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിലൂടെ നടത്തുകയും അതനുസരിച്ച് പ്രത്യേക ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും ചെയ്യും. മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ നഴ്സിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേക്ക് നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(ii) എന്നിരുന്നാലും, നഴ്സിംഗ് അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ പരിശീലനം നൽകിയ ശേഷം യോഗ്യരായ ഹോസ്പിറ്റൽ അറ്റൻഡന്റുമാരെ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി നികത്തണം. മേൽപ്പറഞ്ഞ 5 (i) അനുസരിച്ച് യോഗ്യരായ എല്ലാ ആശുപത്രി അറ്റൻഡർമാർക്കും സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയ ശേഷം ശേഷിക്കുന്ന ഒഴിവുകളിലേക്ക് മാത്രമേ നേരിട്ട് നിയമനം നടത്താൻ പാടുള്ളൂ.

(iii) ജീവനക്കാരുടെ കടുത്ത കുറവ് കണക്കിലെടുത്ത്, മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രം അവസാന ഗ്രേഡ് സർവീസ് പ്രത്യേക ചട്ടങ്ങൾ പൊതുതാൽപ്പര്യപ്രകാരം പരിഷ്കരിച്ചതായി കണക്കാക്കുകയും നഴ്സിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ്, ഹോസ്പിറ്റൽ ഗ്രേഡ്-I, II എന്നീ വിഭാഗങ്ങളിലെ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന എല്ലാ തസ്തികകളിലും താൽക്കാലിക നിയമനം നടത്താൻ പ്രിൻസിപ്പൽമാരെ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

(iv) മേൽപ്പറഞ്ഞ ഏതെങ്കിലും തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമെങ്കിൽ പി. എസ്. സിയിൽ നിന്ന് അഭിപ്രായങ്ങൾ നേടാനും നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാനും സെക്രട്ടറിക്ക് (ആരോഗ്യം) അധികാരമുണ്ടായിരിക്കും.

(v) ശമ്പളത്തിനും മറ്റ് ഇനങ്ങൾക്കുമുള്ള ബജറ്റ് വിഹിതം ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടറിൽ നിന്ന് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർക്ക് കൈമാറുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ധനവകുപ്പുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് സ്വീകരിക്കും.

XXXXXXXXX

11. മേൽപ്പറഞ്ഞ G.O. യിൽ നിന്ന്, പ്രശ്നങ്ങൾ തിരിച്ചറിയാൻ സംസ്ഥാനം സജീവമായി ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെന്നും എല്ലാ പങ്കാളികളെയും ഉൾപ്പെടുത്തി അവ പരിഹരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതായും വ്യക്തമാണ്. എല്ലാവരുമായും നടത്തിയ വിപുലമായ ചർച്ചകൾക്കുശേഷം, ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് കേരള സർക്കാർ 16.07.2007 ലെ ജി. ഒ. (എം. എസ്) നമ്പർ 163/07/എച്ച് & എഫ്. ഡബ്ല്യു. ഡി. യിലൂടെ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി (ആരോഗ്യം) യുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ ഒരു സമിതി രൂപീകരിച്ചു. 10.10.2007 ന് ഒരു യോഗം വിളിച്ചുചേർക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവരുടെയും അഭിപ്രായങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തു. എസ്റ്റിമേറ്റ്സ് കമ്മിറ്റി (1998-2000), എസ്റ്റിമേറ്റ്സ് കമ്മിറ്റി (2001-2004) എന്നിവയുടെ ശുപാർശകൾ ചർച്ച ചെയ്ത ശേഷം അവ നടപ്പാക്കാൻ സമവായത്തിലെത്തി. വിപുലമായ ചർച്ചകൾക്ക് ശേഷം, അവസരം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള 'കരട് ചട്ടങ്ങൾ', 'കരട് ഓപ്ഷൻ ഫോം', ഡിഎച്ച്എസ്, ഡിഎംഇ എന്നിവയിലെ പൊതു വിഭാഗങ്ങൾ ഒഴികെയുള്ള വിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള യോഗ്യതകൾ, നിയമന രീതി എന്നിവ സമിതി തയ്യാറാക്കി.

12. കേരള സർക്കാർ, 07.04.2008 ലെ GO (Rt) നമ്പർ 1273/08/H & 05.07.2008 ലെ GO (Rt) നമ്പർ 2321/08/H & FWD എന്നിവയിലൂടെ, കേരള ഹാർട്ട് ഫൗണ്ടേഷന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസറെയും ഡിഎച്ച്എസ്, ഡിഎംഇ എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള നോഡൽ ഓഫീസർമാരെയും ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കുന്നത് ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിനും നിയമിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സമിതി 'കരട് ചട്ടങ്ങൾ', 'കരട് ഓപ്ഷൻ ഫോം' എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്കും അംഗീകാരത്തിനുമായി സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചു.

"13.ഡിഎംഇയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന മുഴുവൻ ഭരണപരമായ ജീവനക്കാരും നഴ്സുമാരും പാരാമെഡിക്കൽ ജീവനക്കാരും ഡിഎച്ച്എസിന് കീഴിലുള്ള അവസാന ഗ്രേഡ് ജീവനക്കാരും 'അനുബന്ധം I' ലെ ചട്ടങ്ങളും 'അനുബന്ധം II' ലെ ഫോമും അനുസരിച്ച് ഓപ്ഷനുകൾ നൽകുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡിഎംഇയുടെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണത്തിന് കീഴിൽ വരുമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് 01.06.2007 ലെ ജി.ഒ. ഭാഗികമായി പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ 25.10.2008 ന് G.O (P) നമ്പർ 548/2008/H & FWD പുറപ്പെടുവിച്ചു.

14. "25.10.2008-ലെ G.O-യുടെ അനുബന്ധം I-ന്റെ തലക്കെട്ട് "ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങൾ നിർത്തലാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് ഓപ്ഷൻ നൽകുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള

ചട്ടങ്ങൾ'എന്നാണ്". അതിൽ ഡിഎംഇ തിരഞ്ഞെടുത്ത ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റിയെ ചട്ടം 8 ആണ് നിയന്ത്രിക്കുന്നത്. ഈ ചട്ടമാണ് നിലവിലെ തർക്കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം. പ്രസ്തുത ചട്ടം ചുവടെ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു -

> "8. മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുത്ത ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി പാർട്ട് II, കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (എ), ചട്ടം 27 (സി) എന്നിവ അനുസരിച്ച് നിലനിർത്തും.

15. ഈ ജി.ഒ യുടെ ഒരു ഫോമിന്റെ രൂപത്തിലുള്ള അനുബന്ധം II ഓപ്ഷൻ നൽകുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ളതും അതിൽ ജീവനക്കാരന്റെ വിശദാംശങ്ങളും ജീവനക്കാരന്റെ പ്രഖ്യാപനവും ആവശ്യവുമായിരുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രഖ്യാപനം പ്രസക്തമാണ്, അത് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു-"

പ്രഖ്യാപനം

> ..... എന്ന ഞാൻ ഞാൻ ഇതിലൂടെ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ ലയിപ്പിക്കപ്പെടാൻ/തുടരാൻ തീരുമാനിക്കുന്നു, എന്റെ ഓപ്ഷൻ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാൽ, ഭാവിയിൽ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിലേക്ക് മടങ്ങാൻ ഞാൻ ഒരു അവകാശവാദവും ഉന്നയിക്കില്ല.
>
> സ്ഥലം: ഒപ്പ്:
>
> തീയതി: പേരും തസ്തികയും"

xxxxxxx

"16. 01.06.2007 ലെ G.O, 25.10.2008 ലെ G.O എന്നിവയുടെ തുടർച്ചയായി, ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർ സമർപ്പിച്ച ഓപ്ഷൻ ഫോമുകൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്കായി ഡിഎച്ച്എസ്, ഡിഎംഇ ഉദ്യോഗസ്ഥരടങ്ങുന്ന ഒരു 'ഓപ്ഷൻ സെൽ' രൂപീകരിച്ചു. സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം, 6022 സ്ഥലംമാറ്റ തസ്തികകളിലെ 3072 ഓപ്ഷനുകൾ സാധുതയുള്ളതായി കണ്ടെത്തി, 3072 ജീവനക്കാരുടെ 'സീനിയോറിറ്റി തിരിച്ചും' 'കാറ്റഗറി

തിരിച്ചും' ഉള്ള പട്ടിക അവരെ ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിനായി ഡിഎച്ച്എസ് അയച്ചു. തുടർന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ 27.02.2009 ലെ G.O (P) നമ്പർ 56/2009/H & FWD വഴി ഡിഎച്ച്എസ് സ്ഥാപനത്തിന് കീഴിലുള്ള 6022 തസ്തികകൾ ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റുമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. 28.02.2009 ലെ ഓർഡർ നമ്പർ പിഎൽഎ 1-2462/05/ഡിഎച്ച്എസ് പ്രകാരം, പേരുകൾ കൈമാറിയ ജീവനക്കാരുടെ നിയന്ത്രണാവകാശം ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.

17. ഇതിനിടയിൽ 2009 ലെ പൊതു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള മാതൃകാ പെരുമാറ്റച്ചട്ടം 02.03.2009 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനാൽ, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച രണ്ട് G.O.കളും നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. തിരഞ്ഞെടുപ്പിനും പുതിയ സർക്കാർ രൂപീകരണത്തിനും ശേഷം, 27.02.2009,28.02.2009 തീയതികളിൽ മുമ്പത്തെ G.O. കളെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 17.06.2009 ൽ G.O (P) നമ്പർ 167/2009/H & FWD പുറപ്പെടുവിച്ചു, 57 വിഭാഗങ്ങളിലായി 3096 തസ്തികകൾ ഉടൻ തന്നെ DME-യിലേക്ക് മാറ്റുമെന്നും DHS ആ ജീവനക്കാരെ വിഭാഗം തിരിച്ചും സ്റ്റേഷൻ തിരിച്ചും മാറ്റുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു. അതിനാൽ, പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഡിഎച്ച്എസിലെ ജീവനക്കാർ അവരുടെ ഓപ്ഷനുകൾ അനുസരിച്ച് ഡിഎംഇയിൽ തുടരണം. ഡിഎംഇ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഡിഎച്ച്എസിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ഇനിയൊരു ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ 01.06.2007 ലെ ജി.ഒ. പ്രകാരം ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ തുടരാൻ അനുവാദമുണ്ടായിരിക്കും.

18. ഇതിനിടയിൽ ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറിയ ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് എങ്ങനെയാണെന്ന് ഡിഎംഇ വിശദീകരണം തേടി. സംസ്ഥാന സർക്കാർ, 24.04.2010 ലെ ഒരു വിശദീകരണ കത്തിലൂടെ ചട്ടങ്ങൾ 27 (എ), 27 (സി) പാർട്ട് II, കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കി. അതായത് സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ചവർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയ തീയതി അനുസരിച്ചും അതത് ഡിഎച്ച്എസ് വിഭാഗങ്ങളിലെ നേരിട്ടുള്ള നിയമനം ലഭിച്ചവരുടെ കാര്യത്തിൽ ആദ്യ ഫലപ്രദ അഡ്വൈസിന്റെ തീയതി മുതലും.

പ്രസക്തചട്ടങ്ങൾ

19. വിവിധ ജി.ഒ. കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മുകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കെഎസ് & എസ്

എസ് ചട്ടങ്ങളും പ്രസക്തമാണ്. അത് ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു -

> **"27. സീനിയോറിറ്റി- (എ)** ഒരു സർവീസ്, ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിലെ ഒരു വ്യക്തിയുടെ സീനിയോറിറ്റി, ശിക്ഷയുടെ ഭാഗമായി താഴ്ന്ന റാങ്കിലേക്ക് തരം താഴ്ത്തിയില്ലെങ്കിൽ, അത്തരം സർവീസ്, ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിലേക്കുള്ള ആദ്യ നിയമന ഉത്തരവിന്റെ തീയതി മുതൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടും.
>
> **വിശദീകരണം**- ഈ ഉപ ചട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, "നിയമനത്തിൽ" ചട്ടം 9 പ്രകാരമുള്ള നിയമനമോ ചട്ടം 31 പ്രകാരമുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനമോ ഉൾപ്പെടില്ല.
>
> ഈ ഭേദഗതി 1958 ഡിസംബർ 17 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കണക്കാക്കും, എന്നാൽ ഗസറ്റിൽ ഈ ഭേദഗതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതിക്ക് മുമ്പ് തീർപ്പാക്കിയ ഒരു സേവനത്തിലെ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റിയെ ഇത് ബാധിക്കില്ല:
>
> **എന്നാൽ,** ഒരേ വകുപ്പിനുള്ളിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വകുപ്പിൽ നിന്ന് മറ്റൊന്നിലേക്കോ ഉള്ള പരസ്പരമുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരേ വകുപ്പിലെ യൂണിറ്റുകൾക്കിടയിലോ അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പുകൾക്കിടയിലോ സ്ഥലം മാറ്റപ്പെടുന്ന വ്യക്തികളുടെ സീനിയോറിറ്റി, അത്തരം വ്യക്തികളിൽ നിന്നുള്ള അപേക്ഷകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പുതിയ യൂണിറ്റിലോ വകുപ്പിലോ അവർ ചേർന്ന അവരുടെ ജോയിനിംഗ് ഡ്യൂട്ടി തീയതിവെച്ച് നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരേ യൂണിറ്റിലോ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലോ ഒരേ ഗ്രേഡിൽ ഒന്നിലധികം പേർ ഒരേ തീയതിയിൽ ഡ്യൂട്ടിയിൽ ചേരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, സീനിയോറിറ്റി താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്:
>
> (എ) ഡ്യൂട്ടിയിൽ ചേരുന്ന വ്യക്തികൾ വ്യത്യസ്ത യൂണിറ്റിലോ വ്യത്യസ്ത വകുപ്പുകളിലോ ആണെങ്കിൽ, അവരിൽ പ്രായത്തിൽ മുതിർന്നവരെ സീനിയറായി കണക്കാക്കുന്നു,

(ബി) ഡ്യൂട്ടിയിൽ ചേരുന്ന വ്യക്തികൾ ഒരേ വകുപ്പിലെ ഒരേ വിഭാഗത്തിൽ പെട്ടവരാണെങ്കിൽ, അവർ സ്ഥലം മാറ്റിയ യൂണിറ്റിലോ വകുപ്പിലോ ഉള്ള അവരുടെ സീനിയോറിറ്റിക്ക് അനുസൃതമായി കണക്കാക്കണം ....

(ബി) (ഈ ഉപ-ചട്ടം ഈ കേസിന് പ്രസക്തമല്ല)

(സി) മേൽപ്പറഞ്ഞ ഖണ്ഡങ്ങൾ (എ), (ബി) എന്നിവയിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, കമ്മീഷന്റെ ഉപദേശപ്രകാരം ഒരു സർവീസിലെ ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ സീനിയോറിറ്റി, അവരെ ശിക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് തരം താഴ്ത്തപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അത്തരം ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിലേക്കുള്ള നിയമനത്തിനായി നൽകിയ ആദ്യ ഫലപ്രദമായ അഡ്വൈസ് തീയതിക്കനുസൃതമായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്നതും അഡ്വൈസ് ചെയ്യപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ ഒരേ പട്ടികയിൽ രണ്ടോ അതിലധികമോ വ്യക്തികളെ ഉൾപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, അവരുടെ പേരുകൾ അഡ്വൈസ്പട്ടികയിൽ ക്രമീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ക്രമമനുസരിച്ച് അവർക്കിടയിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുമാണ്:

എന്നാൽ നിയമന ഉത്തരവിന്റെ തീയതി മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനപ്പുറം ഡ്യൂട്ടിയിൽ ചേരാൻ സമയം നീട്ടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സീനിയോറിറ്റി, നിയമനത്തിന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട തസ്തികയിലേക്ക് അവശ്യ യോഗ്യതയായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പഠനത്തിനോ പരിശീലനത്തിനോ വിധേയരാകുന്നവർ ഒഴികെ, അവരുടെ ജോയിനിംഗ് ഡ്യൂട്ടിയുടെ തീയതി അനുസരിച്ച് നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്....."

20. ചട്ടം 27 (എ) യുടെ സന്ദർഭോചിതമായ അവലോകനത്തിൽ ഒരു വ്യക്തിയുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നത് അത്തരം സേവനം, ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിലേക്കുള്ള ആദ്യ നിയമനത്തിന്റെ തീയതി മുതലാണ്. ഒരു ജീവനക്കാരൻ ഒരേ വകുപ്പിനുള്ളിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വകുപ്പിൽ നിന്ന് മറ്റൊന്നിലേക്കോ ഉള്ള പരസ്പരമുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരേ വകുപ്പിലെ യൂണിറ്റുകൾക്കിടയിലോ അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പുകൾക്കിടയിലോ സ്ഥലം മാറ്റപ്പെടുവാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ആകസ്മികതയാണ് ഇതിന്റെ പരിമിത വ്യവസ്ഥ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്.

അത്തരം സ്ഥലം മാറ്റങ്ങളിൽ, അഭ്യർത്ഥിച്ച വ്യക്തിയുടെ സീനിയോറിറ്റി, ചേരുന്ന തീയതി മുതൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ പരിമിത വ്യവസ്ഥയുടെ (എ), (ബി) എന്നീ ഖണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടും.

21. പരസ്പരമുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ അഭ്യർത്ഥിച്ചതോ ആയ സ്ഥലം മാറ്റങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച കേസുകൾ മാത്രമേ ഈ പരിമിത വ്യവസ്ഥയുടെ പരിധിയിൽ വരുകയുള്ളൂ. ജീവനക്കാരുടെ ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തെ വിഭജിക്കുന്ന സർക്കാരിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന് കീഴിൽ ഭരണപരമായ ആവശ്യങ്ങൾ മൂലമുള്ള ജീവനക്കാരുടെ കൈമാറ്റമോ അല്ലെങ്കിൽ ലയനത്തിലൂടെയുള്ള കൈമാറ്റമോ പരിമിത വ്യവസ്ഥ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

22. ചട്ടം 27 (സി) യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഇത് ജീവനക്കാരുടെ ആപേക്ഷിക സീനിയോറിറ്റിയെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു, അതിലൂടെ ഒരു ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ജീവനക്കാർക്കിടയിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി, അത്തരം ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിലേക്കുള്ള നിയമനത്തിനായുള്ള ആദ്യ അഡ്വൈസ് പട്ടികയിൽ അവരുടെ പേരുകൾ ക്രമീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ക്രമമനുസരിച്ച് നിശ്ചയിക്കും. വ്യക്തമായ ധാരണയ്ക്കായി, കമ്മീഷന്റെയോ ബോർഡിന്റെയോ അന്തിമ അഡ്വൈസ് മെമ്മോയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ ആപേക്ഷിക സീനിയോറിറ്റി നിലനിർത്തുന്നതിന് കമ്മീഷനോ സെലക്ഷൻ ബോർഡോ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന സമയത്തുള്ള സെലക്ഷൻ ലിസ്റ്റിലെ ശുപാർശകളുടെ ക്രമം പ്രസക്തമാണെന്ന് പറയാം.

ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അസാധുവാക്കിയ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ

23. ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ അഭിജ്ഞനായ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ മുമ്പാകെ വിജയിച്ചു. 25.10.2008 ലെ G.O യുടെ അനുബന്ധം I ലെ ചട്ടം 8 നെ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, DME-യിൽ ചേരാൻ ആഗ്രഹിച്ച ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി പാർട്ട് II, കെ.എസ് & എസ്.എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ 27 (a), 27 (c) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നിലനിർത്തുമെന്നും DHS ന് കീഴിലുള്ള അവരുടെ മുൻകാല സേവനത്തെ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റിയിലേക്ക് കണക്കാക്കുമെന്നും കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസക്തമായ കണ്ടെത്തലുകൾ താഴെ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു-

"5. തുടർന്ന് ഡിഎംഇ ജീവനക്കാർ WP(C) നമ്പർ 12381/10,14091/10 എന്നിവ

ഫയൽ ചെയ്തു. അവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഡിഎംഇയിൽ ചേരാൻ തീരുമാനിച്ച ജീവനക്കാരെ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിൽ ഏറ്റവും താഴെയായാണ് കണക്കാക്കേണ്ടത്. അതിനാൽ ലക്ഷ്യരേഖ പി 5 ലെ വിശദീകരണം നിയമവിരുദ്ധമാണ്. അതിനാൽ, ഡിഎംഇയിൽ ചേർന്ന ഡിഎച്ച്എസ് ജീവനക്കാർക്ക് ഡിഎച്ച്എസിലെ മുൻ സേവനത്തിൽ നിന്നുള്ള അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിലനിർത്താൻ അർഹതയുണ്ടോ എന്നതാണ് ഏക ചോദ്യം.

6. ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ ചേരാൻ തീരുമാനിച്ച ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി പാർട്ട് II കെഎസ് & എസ്എസ്ആറിന്റെ 27 (എ), റൂൾ 27 (സി) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നിലനിർത്തുമെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്ന 25/10/2008 ലെ ലക്ഷ്യരേഖ പി 1 ഉത്തരവിലെ അനുബന്ധം I ലെ ഖണ്ഡം 8 പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാനാകും. ഇത് കൃത്യമായി ലക്ഷ്യരേഖ പി 5 ൽ ആവർത്തിക്കുന്നു, കൂടാതെ ഈ ഉത്തരവ് ലക്ഷ്യരേഖ പി 1 ൽ ഇല്ലാത്ത ഒന്നും പുതുതായി അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല. WP (C) നമ്പർ 12381/10, 14091/10 എന്നീ ഹർജികളിൽ ലക്ഷ്യരേഖ P1 ന്റെ അനുബന്ധം 1 ന്റെ ഖണ്ഡം 8 നെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, WP (C) നമ്പർ 4599/10 ലെ ഹർജിക്കാർക്കും WP (C) നമ്പർ 14091/2010 ലെ അധിക എതിർകക്ഷികൾക്കും പാർട്ട് II കെ.എസ് & എസ്.എസ് R-ന്റെ ചട്ടങ്ങൾ 27 (a), 27 (c) എന്നിവ പ്രകാരം ഡിഎച്ച്എസിന് കീഴിൽ അവരുടെ മുൻ സേവനത്തിന് സീനിയോറിറ്റി ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്.

xxxxxxxxxxxxxxxx

9. മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, WP(C നമ്പറുകൾ 12381/10,14091/2010 എന്നിവയിൽ ഉന്നയിച്ച 24.04.2010 ലെ ലക്ഷ്യരേഖ പി 5 ഉത്തരവിനെതിരായ വെല്ലുവിളി തള്ളിക്കളയുന്നു. ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് മുമ്പുള്ള അവരുടെ സേവനത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റി നിലനിർത്തുവാനുള്ള WP (C) നമ്പർ 4599/10 ലെ ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദം, 25/10/2008 ലെ ലക്ഷ്യരേഖ പി 1 ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവിന്റെ അനുബന്ധം I ന്റെ ഖണ്ഡം 8, 24/4/2010 ലെ ലക്ഷ്യരേഖ പി 5 എന്നിവയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ശരിവെക്കുന്നു. വകുപ്പിലെ ഓപ്ഷൻ

തിരഞ്ഞെടുത്തവരും നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരും തമ്മിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് നിയമാനുസൃതമായും കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിലും തീർപ്പാക്കാൻ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിന് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.

24. ഈ തീരുമാനത്തിൽ അസ്വസ്ഥരായ യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാർ ഒരു റിട്ട് അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയും അത് അനുവദിക്കുകയും അപവദിത വിധിയിലൂടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്, സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ റഫറൻസിനായി ചുവടെ നൽകിയിരിക്കുന്നു -

"മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിനും ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടറേറ്റിനും കീഴിലുള്ള ആശുപത്രി ജീവനക്കാരുടെ ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം 25.10.2008 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെ നിർത്തലാക്കി, ആ ഉത്തരവിന്റെ അനുബന്ധം I ലെ ഖണ്ഡം 8 ഇപ്രകാരമാണ്:

"8. മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുത്ത ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി കെഎസ് & എസ്എസ്ആറിന്റെ പാർട്ട് II ലെ ചട്ടം 27 (എ), റൂൾ 27 (സി) എന്നിവ അനുസരിച്ച് നിലനിർത്തും."

2. ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിലെ നിരവധി ജീവനക്കാർ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിലേക്ക് സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം തിരഞ്ഞെടുത്തു, അതിനാൽ കെഎസ് & എസ്എസ്ആറിന്റെ ഭാഗം II ലെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്ന പരിമിത വ്യവസ്ഥ ബാധകമാകുന്നതാണ്:

'എന്നാൽ യൂണിറ്റുകൾക്കിടയിലോ വകുപ്പുകൾക്കിടയിലോ-ഒരേ വകുപ്പിനുള്ളിലോ മറ്റൊന്നിലേക്കോ-പരസ്പരം സ്ഥലം മാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന വ്യക്തികളുടെ സീനിയോറിറ്റി അവർ പുതിയ യൂണിറ്റിലോ വകുപ്പിലോ ഡ്യൂട്ടിയിൽ ചേർന്ന തീയതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരുടെ സ്വന്തം അപേക്ഷപ്രകാരം നിർണ്ണയിക്കപ്പെടും.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

3. ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിൽ നിന്ന് തിരഞ്ഞെടുത്ത ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി അവർ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ ചേർന്ന തീയതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം നിർണ്ണയിക്കും. ഇന്റർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ ട്രാൻസ്ഫറിനായി അവർ സ്വയം തിരഞ്ഞെടുത്തതാണെന്നത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് അവരുടെ അപേക്ഷ പ്രകാരമാണ് കെഎസ് & എസ്എസ്ആറിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ ബാധകമായത് എന്നാണ്.

4. അപേക്ഷ പ്രകാരം ഒരു ഒരു വകുപ്പിൽ നിന്നും മറ്റൊന്നിലേക്കുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം ഉണ്ടാകുന്ന നിമിഷം മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന കെഎസ് ആൻഡ് എസ്എസ്ആറിന്റെ ഭാഗം II ലെ ചട്ടം 27 (എ) ലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി അവഗണിച്ചു. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഒപ്റ്റികളുടെ സീനിയോറിറ്റി കെഎസ് & എസ്എസ്ആറിന്റെ ഭാഗം II ലെ ചട്ടം 27 (എ) ലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥക്കനുസൃതമായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടണമെന്നും അതിനനുസരിച്ച് അവർ തമ്മിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി പട്ടിക അന്തിമമാക്കണമെന്നും ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു....."

25. ഒരു ജീവനക്കാരൻ ട്രാൻസ്ഫർ തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ, അത് 'അപേക്ഷ' പ്രകാരം നടത്തിയ 'ഇന്റർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ' ട്രാൻസ്ഫറായി കണക്കാക്കപ്പെടണമെന്ന് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിധിച്ചു, അതിനാൽ കെഎസ് & എസ്എസ് നിയമങ്ങളുടെ ഭാഗം II ലെ ചട്ടം 27 (എ) ലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ ബാധകമാണ്. അത്തരം ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി ഡിഎംഇയിൽ ഡ്യൂട്ടിയിൽ ചേരുന്ന തീയതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കണമെന്ന് പരിമിത വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്നു. അത് സിംഗിൾ ജഡ്ജി ശരിയായി പരിഗണിച്ചില്ല. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ ഈ കണ്ടെത്തലുകളെയാണ് ഈ അപ്പീലുകളിൽ ഈ കോടതിക്ക് മുൻപാകെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ

26. ഇനി കക്ഷികളുടെ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ പരാമർശിക്കാം. ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരെ

പ്രതിനിധീകരിച്ച് ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. വി. ഗിരി ഇപ്രകാരം സമർപ്പിച്ചു -

26.1 ഈ കേസിൽ, സംസ്ഥാനം ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തിലൂടെ ഡിഎച്ച്എസിനും ഡിഎംഇയ്ക്കും ഇടയിലുള്ള 'ആശ്രുപത്രി ജീവനക്കാരുടെ' ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണം ഡിഎംഇയ്ക്ക് നൽകിയെങ്കിലും 'നഴ്സിംഗ്, പാരാമെഡിക്കൽ, മിനിസ്റ്റീരിയൽ സ്റ്റാഫ്' തുടങ്ങിയ ചില വിഭാഗങ്ങൾ ഡിഎച്ച്എസിന്റെ ഭരണത്തിൻ കീഴിലായിരുന്നു. ഈ ക്രമക്കേട് പരിഹരിക്കുന്നതിന്, ഡിഎച്ച്എസിന് കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മുഴുവൻ നടത്തിപ്പ് ജീവനക്കാരെയും, നഴ്സുമാരെയും, പാരാമെഡിക്കൽ ജീവനക്കാരെയും (അവസാന ഗ്രേഡ് ജീവനക്കാർ ഉൾപ്പെടെ) ഡിഎംഇയുടെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണത്തിലാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനം 25.10.2008 ലെ ജി.ഒ പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഡിഎംഇയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ സീനിയോറിറ്റി നിലനിർത്തുമെന്നും അവരുടെ 'അവകാശം' സ്ഥലം മാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുമെന്നും ജി.ഒ യിൽ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചു.

26.2 ഇതിനെ തുടർന്ന്,12044 തസ്തികകളിൽ, 6022 തസ്തികകൾ (50%) ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റി. ഡിഎച്ച്എസ് ജീവനക്കാർക്ക് ഡിഎച്ച്എസിൽ അവരുടെ സ്ഥാനം നിലനിർത്താനോ ഡിഎച്ച്എസിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന അതേ തസ്തികയിൽ തന്നെ ഡിഎംഇ തിരഞ്ഞെടുക്കാനോ ഓപ്ഷൻ നൽകിയിരുന്നു. പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം 3072 ജീവനക്കാരുടെ ഓപ്ഷനുകൾ സാധുതയുള്ളതാണെന്ന് കണ്ടെത്തി.

26.3 3, 072 ജീവനക്കാരുടെ 'അവകാശം' മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന് (ഡിഎംഇ) കൈമാറാൻ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സംസ്ഥാനം 27.02.2009 ലെ ജിഒ വഴി ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി. കൂടാതെ, അടിസ്ഥാനപരമായി, ഇത് ഒരിക്കലും അവരുടെ 'അപേക്ഷ' പ്രകാരമുള്ള ജീവനക്കാരുടെ 'ഇന്റർ-ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ' ട്രാൻസ്ഫർ അല്ലെന്നും സമർപ്പിച്ചു. ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ തുടർച്ചയ്ക്കായി സംസ്ഥാനം ഒരു 'ഓപ്ഷൻ' ഉപയോഗിക്കാൻ അവർക്ക് ഒരു 'ചോയ്സ്' നൽകി. അത്തരമൊരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നത് കെഎസ് & എസ്എസിന്റെ ചട്ടം 27 (എ) യിലെ വ്യവസ്ഥയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന 'അപേക്ഷ' യുടെ പരിധിയിൽ വരില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി അവർ ഡിഎംഇ യിൽ ചേർന്ന തീയതി മുതൽ കണക്കാക്കാൻ കഴിയുകയുമില്ല.

26.4 സമഗ്രമായ കൂടിയാലോചനകൾക്ക് ശേഷം സംസ്ഥാനം രൂപീകരിച്ച ഒരു കമ്മിറ്റിയാണ് മുഴുവൻ പ്രക്രിയയും നടത്തിയത്, കൂടാതെ ഡിഎച്ച്എസിൽ മുമ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ സേവനം ഡിഎംഇയ്ക്ക് കൈമാറുന്നതിലൂടെ പ്രത്യേകമായി സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

27. യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാരെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. രാഘവേന്ദ്ര് ബസന്ത്, കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിത വ്യവസ്ഥയെ ആദ്യം തന്നെ പരാമർശിക്കുകയും ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ 'അപേക്ഷ' പ്രകാരം ഒരു ഇന്റർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ സ്ഥലം മാറ്റം നടത്തുമ്പോൾ, അവർ പുതിയ വകുപ്പിൽ ചേർന്ന തീയതി മുതൽ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കണമെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ വാദത്തിന് കൂടുതൽ ഊന്നൽ നൽകുന്നതിനായി അദ്ദേഹം ഇപ്രകാരം സമർപ്പിച്ചു.-

27.1 ഡി. എച്ച്. എസിൽ നിന്ന് ഡി. എം. ഇയിലേക്ക് മാറ്റിയ 6,022 തസ്തികകളിൽ 3,072 തസ്തികകൾ മാത്രമാണ് ഡി. എച്ച്. എസിൽ നിന്ന് ഡി. എം. ഇയിലേക്ക് കൈമാറിയ ജീവനക്കാർ വഴി നികത്തപ്പെട്ടത്. ബാക്കിയുള്ള തസ്തികകൾ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴിയാണ് നികത്തിയത്. ഒരു വകുപ്പിൽ നിന്നും മറ്റൊന്നിലേക്കുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഭരണപരമായ തീരുമാനമായിരുന്നെങ്കിലും, 25.10.2008 ലെ ജി. ഒ. യുമായി ചേർത്തിട്ടുള്ള അനുബന്ധം II-'ഓപ്ഷൻ ഫോം' കാണിക്കുന്നത് ഉൾച്ചേർക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ സ്ഥലംമാറ്റത്തിന് മുമ്പ് അവരുടെ 'നിയമനത്തിനായുള്ള മുൻഗണനാ സ്റ്റേഷനുകൾ' പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ്.

27.2 ഇത് നിയമനത്തിനായുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ ഒരു വകുപ്പിൽ നിന്നും മറ്റൊന്നിലേക്കുള്ള സ്ഥലം മാറ്റമാണിതെന്ന് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ, സ്ഥലംമാറ്റപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് കെഎസ് & എസ്എസ് നിയമങ്ങളുടെ ചട്ടം 27 (എ) ലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ ബാധകമാകും. പരിമിത വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നത് പോലെ, അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി അവർ പുതിയ യൂണിറ്റിൽ ഡ്യൂട്ടിയിൽ ചേർന്ന തീയതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കും കണക്കാക്കുക. ചട്ടം 27 (സി) ഈ കേസിന് ബാധകമല്ല.

27.3 ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി, **കെ. പി. സുധാകരനും മറ്റൊരാളും v. കേരള സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും**[1] എന്ന കേസിൽ സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച വിഷയവും കെഎസ് ആൻഡ് എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പ്രയോഗക്ഷമതയും പരിഗണിക്കവെ, സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം നടക്കുമ്പോൾ ഒരു ജീവനക്കാരന് മുൻകാല സേവനം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നും പുതിയ വകുപ്പിലോ യൂണിറ്റിലോ ഡ്യൂട്ടിയിൽ ചേർന്ന തീയതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുമെന്നും വ്യക്തമായി വിധിച്ചു.

27.4 അവസാനമായി യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാർക്കും ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർക്കുമിടയിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ പ്രാരംഭ നിയമന തീയതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് കണക്കാക്കുന്നതെങ്കിൽ, യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാർക്ക് അത്തരമൊരു അവസരം നൽകിയിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് അത് അവരോട് ചെയ്യുന്ന അനീതിയായിരിക്കും.

28. സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ജയ്ദീപ് ഗുപ്ത, അപ്പീൽവാദികളെ-ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് വാദിച്ചു. ആദ്യമായി അദ്ദേഹം ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കിയതിനുശേഷം, ഡിഎച്ച്എസിലെയും അനുബന്ധ പ്രമോഷണൽ തസ്തികകളിലെയും അവരുടെ യഥാർത്ഥ തസ്തികകൾ ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റിയതിനാൽ യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാരോട് അനീതി ചെയ്യു എന്നൊരു പ്രശ്നമില്ല എന്ന് സമർപ്പിച്ചു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഫലത്തിൽ ഡിഎച്ച്എസിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന അധിക തസ്തികകൾ ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റി. ഉൾച്ചേർക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ സീനിയോറിറ്റി നിലനിർത്തുമെന്ന് ഉറപ്പിന്മേൽ മാത്രമാണ് ഓപ്ഷനുകൾ ഉപയോഗിച്ചത്. ഡിഎംഇയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അതത് വിഭാഗത്തിൽ അവർ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിൽ ഏറ്റവും താഴെയായി കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരുടെ മുൻ സേവനം അവർക്ക് നഷ്ടപ്പെടും. നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കുമ്പോൾ കേരള സർക്കാരിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഇതായിരുന്നില്ല.

29. സാധാരണയായി, വകുപ്പുകൾക്കിടയിലുള്ള സ്ഥലം മാറ്റങ്ങളിൽ, ജീവനക്കാരേ മാത്രമേ അതത് തസ്തികയിലേക്ക് മാറ്റുന്നുള്ളൂ. പക്ഷെ ഈ കേസിൽ ജീവനക്കാരനോടൊപ്പം തസ്തികയും

[1] (2006) 5 SCC 386

മാറ്റുകയുണ്ടായി. നയപരമായ തീരുമാനത്തിനും തസ്തികകൾ ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റിയതിനും ശേഷം ഡിഎച്ച്എസ് ജീവനക്കാർക്ക് ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറാനുള്ള ഓപ്ഷൻ നൽകിയിരുന്നു. കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ട 27 (എ) യിലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പോലെ ഈ ഓപ്ഷൻ ഒരിക്കലും അപേക്ഷയുടെ സ്വഭാവത്തിലായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ പരിമിതവ്യവസ്ഥ യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാരും ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരും തമ്മിലുള്ള സീനിയോറിറ്റിയെ ബാധിക്കില്ല.

വാദങ്ങളുടെയും കാര്യകാരണങ്ങളുടെയും വിശകലനം

30. രണ്ട് കക്ഷികളുടെയും വാദം കേട്ട ശേഷം, ഇവിടെ പരിഗണിക്കേണ്ട ഹ്രസ്വ ചോദ്യം ഇതാണെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. 'കേരള സംസ്ഥാന നയത്തിന് കീഴിൽ ഡിഎംഇയിൽ ചേരാൻ ഡിഎച്ച്എസ് ജീവനക്കാർ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഓപ്ഷൻ കെഎസ് ആൻഡ് എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (എ) പ്രകാരം ലയനം ചെയ്യാനുള്ള ഓപ്ഷനായാണോ മാറ്റത്തിനുള്ള അപേക്ഷായാണോ കണക്കാക്കേണ്ടത് എന്നതും ഡിഎംഇയിലെ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി ഏത് തീയതി മുതൽ കണക്കാക്കണം എന്നതുമാണ് പ്രസ്തുത ചോദ്യം.'

31. കോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന് അനുസൃതമായും ഇരട്ടനിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കിയതിനാലും ഭരണപരമായ ആവശ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് പൊതുതാൽപര്യത്തിനായി ഡിഎച്ച്എസിലെ ജീവനക്കാരെ ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ തീരുമാനം നടപ്പാക്കുന്നതിന് 01.06.2007 ലെ G.O (Ms) നമ്പർ 124/07/H & FWD അനുസരിച്ച്, ഡിഎച്ച്എസിലെ നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരെ ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, പ്രശ്നങ്ങൾ തിരിച്ചറിയാൻ സർക്കാർ ആദ്യം തീരുമാനിക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ടവരെ ചർച്ച ചെയ്യാൻ ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തു. ആരോഗ്യ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ 10.10.2007 ന് യോഗം ചേരുകയും 1998-2000,2001-2004 എസ്റ്റിമേറ്റ് കമ്മിറ്റികളുടെ ശുപാർശകൾ കണക്കിലെടുത്ത് പൊതുഭരണത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന്, 'ഓപ്ഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള കരട് ചട്ടങ്ങൾ', 'കരട് ഓപ്ഷൻ ഫോം' എന്നിവ സമിതി രൂപപ്പെടുത്തി. 07.04.2008 ലെ G.O (Rt) നമ്പർ 1273/08/H & FWD, 05.07.2008 ലെ G.O (Rt) നമ്പർ 2321/08/H & FWD എന്നിവ പ്രകാരം, ഇരട്ട നിയന്ത്രണ

സംവിധാനം നിർത്തലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിന് ഡിഎച്ച്എസ്, ഡിഎംഇ എന്നിവയുടെ നോഡൽ ഓഫീസർമാരെയും കേരള ഹാർട്ട് ഫൗണ്ടേഷനിൽ നിന്നുള്ള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസറെയും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തു. തങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണത്തിൻ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിലെയും ഗ്രേഡുകളിലെയും അത്തരം ജീവനക്കാരുടെ പട്ടികയും ഡി. എം. ഇയിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിനുള്ള തസ്തികകളോടൊപ്പം ജീവനക്കാരുടെ പട്ടികയും അവർ തയ്യാറാക്കി. വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചപ്പോൾ, സർക്കാർ അവ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു, ഡിഎച്ച്എസിലെ തസ്തികകളിലേക്കുള്ള നിയമനത്തിന് നിലവിലുള്ള യോഗ്യതയും നിയമന രീതിയും അവരെ ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റിയ ശേഷം പിന്തുടരുമെന്നും എന്തെങ്കിലും പരിഷ്കരണം ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കുമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

32. തത്ഫലമായി, 01.06.2007 ലെ G.O (Ms) No 124/07/H & FWD-ൽ ഭാഗികമായ പരിഷ്കരണത്തിന് ശേഷം, 25.10.2008 ലെ G.O (P) No 548/2008/H & FWD പുറപ്പെടുവിച്ചു, അതിൽ നൽകിയ ശുപാർശകൾ ചുവടെ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു:

> (i) ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടറേറ്റിന് കീഴിലുള്ള അവസാന ഗ്രേഡ് സ്റ്റാഫും ഇപ്പോൾ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുമായ മുഴുവൻ നടത്തിപ്പ് ജീവനക്കാരെയും നഴ്സുമാരെയും പാരാമെഡിക്കൽ ജീവനക്കാരെയും ഓപ്ഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഓപ്ഷൻ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറുടെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണത്തിന് കീഴിൽ കൊണ്ടുവരും. ഓപ്ഷൻ ചട്ടങ്ങൾ അനുബന്ധം-I-ലും ഓപ്ഷൻ ഫോം അനുബന്ധം-II-ലും നൽകിയിരിക്കുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ വിഭാഗം തിരിച്ചുള്ള പട്ടികയും തസ്തികകളുടെ എണ്ണവും അനുബന്ധം III-ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു. ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിൽ നിന്ന് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നവരെ സേവനത്തിലെ സീനിയോറിറ്റി അടിസ്ഥാനമാക്കി മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന് അനുവദിക്കും. ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാർക്ക് മാത്രമേ ഈ ഓപ്ഷൻ ബാധകമാകൂ. ഇപ്പോൾ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാരും മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സേവനത്തിൽ തുടരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ഓപ്ഷൻ

നൽകേണ്ടതുണ്ട്.

(ii) ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാർ അനുബന്ധം-II ലെ നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിൽ ഓപ്ഷൻ നൽകേണ്ടതാണ്. മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിലെ വ്യക്തികളുടെ എണ്ണം മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സേവനത്തിലെ ആ വിഭാഗത്തിന്റെ അനുവദിച്ച ശക്തിയേക്കാൾ കൂടുതലാണെങ്കിൽ, അത്തരം വ്യക്തികളിൽ ഏറ്റവും മുതിർന്നവരെ പാർട്ട് II കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ 27 (എ), 27 (സി) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സേവനത്തിലേക്ക് മാറ്റും. ഒരു പ്രത്യേക തസ്തികയിലേക്ക് മതിയായ ഓപ്ഷനുകൾ ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഏറ്റവും ജൂനിയറായ വ്യക്തിയെ ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിൽ നിന്ന് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിലേക്ക് മാറ്റും. ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിൽ ആ വിഭാഗത്തിൽ അധിക ജീവനക്കാർ ഉണ്ടെങ്കിൽ, ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടർക്ക് ഒരു വിഭാഗത്തിലും അധിക ജീവനക്കാർ ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതുവരെ അത്തരം നിർബന്ധിത നിയമനം തുടരും.

(iii) ഓഫീസ് മേധാവി കൃത്യമായി ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന അനുബന്ധം II ലെ നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിൽ ജീവനക്കാർ തിരുവനന്തപുരം ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടറുടെ സീനിയർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ (ഡ്യൂവൽ കൺട്രോൾ ഓപ്ഷൻ സെൽ) ഓഫീസിലാണ് ഓപ്ഷൻ നൽകേണ്ടത്. ഈ ഉത്തരവിന്റെ തീയതി മുതൽ 45 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ജീവനക്കാർ ഓപ്ഷൻ നൽകണം.

(iv) ഓപ്ഷൻ ഫോം ഇനിപ്പറയുന്ന സ്റ്റാഫുകളുള്ള ഒരു സെൽ ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ, അതായത് 15.1.2009 ഓടെ പരിശോധിക്കും. ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിലായിരിക്കും പ്രസ്തുത സെൽ പ്രവർത്തിക്കുക.

(1) സീനിയർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ, ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം (കൺവീനർ).

(2) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ, മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്,

തിരുവനന്തപുരം.

(3) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ, കേരള ഹാർട്ട് ഹാർട്ട് ഫൌണ്ടേഷൻ, മെഡിക്കൽ കോളേജ്, തിരുവനന്തപുരം.

(4) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് അസിസ്റ്റന്റ്, ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം.

5. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് അസിസ്റ്റന്റ്, മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം.

(6) തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിലും ആരോഗ്യ സേവന വകുപ്പിലും നിന്ന് 2 ക്ലർക്കുകൾ വീതം.

(v) ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടർ 31.01.2009 ന് മുമ്പ് അനുബന്ധം I ലെ കരട് നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി ലഭിച്ച ഓപ്ഷനുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജീവനക്കാരെ സ്ഥലം മാറ്റുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്. ആരോഗ്യ സേവന ഡയറക്ടറും മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറും ഈ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം മിച്ചമുള്ള ജീവനക്കാരെ കണ്ടെത്തുകയും മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിലെയും മിച്ചമുള്ള ജീവനക്കാരെ കണ്ടെത്തി 31.1.2009 ന് ശേഷം സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ഗവർണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം
ഡോ. വിശ്വാസ് മേത്ത,
സെക്രട്ടറി (ആരോഗ്യം) "

33. മേൽപ്പറഞ്ഞവയിൽ നിന്ന്, രൂപപ്പെടുത്തിയ സംവിധാനത്തിലൂടെ, പൊതുഭരണത്തിൻറെയും അടിയന്തിര ഘട്ടത്തിന്റെയും ആവശ്യകത കണക്കിലെടുത്ത് ഡിഎച്ച്എസിലെ ജീവനക്കാരെ തസ്തികകളോടൊപ്പം ഡിഎംഇയിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായി പറയാൻ കഴിയും.

ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥലം മാറ്റത്തിലൂടെയുള്ള ഏറ്റെടുക്കൽ 25.10.2008 ലെ ജിഒയുടെ അനുബന്ധം II ൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതായത് ജീവനക്കാരുടെ ഫോമിൽ നിന്നും അതിനോടൊപ്പം ചേർത്ത പ്രഖ്യാപനത്തിൽ നിന്നും അത് വ്യക്തമാണ്. അവ ജീവനക്കാർ ഡിഎംഇയിൽ ലയിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതായും അവിടെ തുടരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നും വിധിന്യായത്തിന്റെ 15-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഡിഎച്ച്എസിലേക്ക് മടങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്നും വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നു.

34. പ്രഖ്യാപനവും അനുബന്ധം II ഉം ലഭിച്ച ശേഷം, ഡിഎച്ച്എസ്, ഡിഎംഇ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കമ്മിറ്റികൾ 57 വിഭാഗങ്ങളിലായി 3096 തസ്തികകൾ കൈമാറുന്നതിന് ശുപാർശകൾ നൽകി. അതനുസരിച്ച്, കേരള സർക്കാർ ഓപ്ഷനുകൾ സാധുതയുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ പേരുകളും തസ്തികകളും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 17.06.2009 ന് G.O (P) നമ്പർ 167/2009/H & FWD പുറപ്പെടുവിച്ചു. അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം, ഡിഎംഇയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നം ഉയർന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, DME തിരഞ്ഞെടുത്ത ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി കെ.എസ് & എസ്.എസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗം II ലെ ചട്ടങ്ങൾ 27 (a), 27 (c) എന്നിവയ്ക്ക് അനുസൃതമായി 25.10.2008 ലെ G.O യുടെ അനുബന്ധം I ലെ റൂൾ 8 അനുസരിച്ച് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന ഒരു വിശദീകരണ കത്ത് സർക്കാർ 24.04.2010 ന് പുറപ്പെടുവിച്ചു. സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സീനിയോറിറ്റി സ്ഥാനക്കയറ്റ തീയതി മുതൽ കണക്കാക്കുമെന്നും നേരിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങൾക്ക് (എൻടി കേഡർ) നിയമന സമയത്ത് നൽകുന്ന ആദ്യത്തെ ഫലപ്രദമായ അഡ്വൈസ് തീയതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കുമെന്നും വ്യക്തമാക്കി.

35. അനുബന്ധം I-ന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടം 8 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് വിധിന്യായത്തിന്റെ 14-ാം ഖണ്ഡികയിലാണ്, അതിലൂടെ ഡിഎംഇയിൽ ലയിക്കാൻ തീരുമാനിച്ച ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി പാർട്ട് II, കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ 27 (എ), 27 (സി) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നിലനിർത്തും. സീനിയോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് "പരിപാലിക്കപ്പെടുന്നു" എന്ന പദത്തിന് പ്രത്യേക പ്രാധാന്യമുണ്ട്, പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഏറ്റെടുക്കുന്ന ജീവനക്കാർക്കിടയിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ ഇത് പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

36. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തിൻറെ 19-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ചട്ടം 27 (എ), ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിലോ വർഗ്ഗത്തിലോ ഗ്രേഡിലോ ഉള്ള ഒരു വ്യക്തിയുടെ സീനിയോറിറ്റി,

ശിക്ഷയെന്ന നിലയിൽ അവരെ താഴ്ന്ന റാങ്കിലേക്ക് തരംതാഴ്ത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ ആദ്യ നിയമന തീയതി മുതൽ സർവീസിലേക്ക് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുമെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ചട്ടം 27 (എ) യിലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ ഒരു ജീവനക്കാരൻ നിർദ്ദിഷ്ടമായോ പരസ്പര ധാരണയിലൂടെയോ സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ മാത്രമേ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ, ജീവനക്കാരന്റെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരേ വകുപ്പിനുള്ളിലോ വ്യത്യസ്ത വകുപ്പുകൾക്കിടയിലോ പരസ്പര, ഇന്റർ-യൂണിറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ ഇന്റർ-ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ സ്ഥലം മാറ്റങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ ഈ പരിമിത വ്യവസ്ഥ ബാധകമാകുകയുള്ളൂ. ഭരണപരമായ ആവശ്യത്തിൽ സർക്കാർ തന്നെ സ്ഥലം മാറ്റം നടത്തുകയോ സർക്കാരിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന് കീഴിൽ ലയനത്തിലൂടെയുള്ള സ്ഥലം മാറ്റത്തിനോ ഇത് ബാധകമല്ല.

37. ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ജീവനക്കാരുടെ ആദ്യ നിയമന ഉത്തരവിന്റെ തീയതി മുതൽ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടണമെന്നും കൂടാതെ ബാധകമായ സേവനം, ക്ലാസ്, വിഭാഗം അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിൽ അവരുടെ നിയമനത്തിനായി നൽകിയ ആദ്യത്തെ ഫലപ്രദമായ അഡ്വൈസ് തീയതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരിക്കും അവർക്കിടയിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കുക എന്നതുമാണ് 27 (എ), 27 (സി) എന്നീ ചട്ടങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യം എന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, ചട്ടം 27 (എ) ന്റെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ പൊതുതാൽപ്പര്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഭരണപരമായ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സ്ഥലം മാറ്റത്തിന് ഒരു അപവാദമാണ്. അനുബന്ധം I ൽ രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്നും അനുബന്ധം II ലെ ഓപ്ഷൻ ഫോമിൽ നിന്നും ജീവനക്കാരൻ ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുവാനുള്ള ഓപ്ഷൻ സമർപ്പിക്കുന്ന 25.10.2008 ലെ G.O യിലെ പ്രഖ്യാപനത്തിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത വസ്തുത വളരെ വ്യക്തമാണ്.

38. മുഴുവൻ തർക്കവും "അപേക്ഷ പ്രകാരമുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം", "പരസ്പര ധാരണയാലുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം", "ലയനം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ സ്ഥലം മാറ്റം" എന്നീ പദങ്ങൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ കേന്ദ്രീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, കേരള സർവീസ് റൂൾസ് (കെ. എസ്. ആർ) 1959 ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള "ട്രാൻസ്ഫർ" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം എടുത്തുകാണിക്കേണ്ടത് പ്രസക്തമാണ്. അതിപ്രകാരമാണ്-

> "**(36) 'ട്രാൻസ്ഫർ'** എന്നാൽ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ താൻ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഒരു ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് മറ്റൊന്നിലേക്ക് താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ സ്ഥലം മാറുന്നതാണ്,

(എ) ഒരു പുതിയ തസ്തികയുടെ ചുമതലകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്, അല്ലെങ്കിൽ
(ബി) തന്റെ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് മാറ്റത്തിന്റെ അനന്തരഫലമായി".

ഒരു പുതിയ തസ്തികയുടെ ചുമതലകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ ആസ്ഥാനത്തെ മാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായോ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് അല്ലെങ്കിൽ സ്റ്റേഷൻ മാറ്റുന്നത് ഒരു സ്ഥലം മാറ്റത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്ന് നിർവചനം വ്യക്തമാക്കുന്നു.. കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (എ) യിലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, ജീവനക്കാർ തമ്മിലുള്ള പരസ്പര അപേക്ഷകളിലൂടെയോ പൊതുതാൽപ്പര്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഭരണപരമായ കാരണങ്ങളിലൂടെയോ ജീവനക്കാരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരമോ ഈ സ്ഥലം മാറ്റം സംഭവിക്കാം. ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, ഈ പരിമിതവ്യവസ്ഥ ആദ്യ രണ്ട് ആകസ്മികതകളെ മാത്രമേ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. അവസാനത്തേതിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നില്ല. അതായത് ഭരണപരമായ കാരണങ്ങളാൽ പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിന്മേലുള്ള സ്ഥലം മാറ്റത്തെ അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നില്ല.

39. ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിന് വേണ്ടിയാണെങ്കിൽ അത് സേവനത്തിന് ആനുഷംഗികമായ ഒന്നാണ്. ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ സേവനങ്ങൾ എങ്ങനെ വിതരണം ചെയ്യണമെന്നും ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നും തീരുമാനിക്കുന്ന ഏറ്റവും മികച്ച വ്യക്തി സർക്കാരാണെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. അതോടൊപ്പം, ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കാരണം ജീവനക്കാരൻ ഒരു അപേക്ഷ നടത്തുകയും അതോറിറ്റി അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ സംതൃപ്തരാണെങ്കിൽ, അപേക്ഷ അനുസരിച്ച് അത്തരം ജീവനക്കാരനെ നിയമിക്കാം, എന്നാൽ അത്തരം സ്ഥലം മാറ്റങ്ങളെ പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിന്മേലുള്ള സ്ഥലം മാറ്റം എന്ന് വിളിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം അത് ജീവനക്കാരന്റെ അപേക്ഷയിന്മേൽ നടത്തുന്നതാണ്. പൊതുഭരണത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങളാലല്ല.

40. ഇവിടെ, ഇത് ലയനം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ സ്ഥലം മാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഒരു കേസാണ്. ഈ അവസരത്തിൽ, ലയനം എന്നതിന്റെ അർത്ഥം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന്, വ്യത്യസ്ത നിഘണ്ടുകൾ പരിശോധിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. പി. രാമനാഥ അയ്യരുടെ അഡ്വാൻസ്ഡ് ലോ ലെക്സിക്കൺ, ഏഴാം പതിപ്പ് അനുസരിച്ച്, 'ലയനം' എന്നാൽ 'സ്വീകരിക്കുക' എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. ലയനം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ, ജീവനക്കാരൻ അവനെ ലയനം ചെയ്യുകയും വകുപ്പിലെ നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ അതേ നിലയും സവിശേഷതകളും പങ്കിടുകയും ചെയ്യുന്നു.

41. കോർപ്പസ് ജൂറിസ് സെക്കണ്ടത്തിൽ (സിജെഎസ്) 'അബ്സോർബ്' എന്ന വാക്കിനെ 'വലിച്ചെടുക്കുക; കുടിക്കുക, ഉൾക്കൊള്ളുക; ഒരു ഘടക ഭാഗമായി ആകർഷിക്കുക എന്നൊക്കെയാണ് നിർവ്വചിച്ചിരിക്കുന്നത്; ഇത് ഉപഭോഗം 'എന്നതിന്റെ പര്യായമാണെന്നും പറയപ്പെടുന്നു.

42. മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ലയനം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഒരു കൈമാറ്റം സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ജീവനക്കാരൻ ലയനം ചെയ്യുന്ന വകുപ്പിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായി മാറുന്നു, നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ അതേ നിലയും സവിശേഷതകളും പങ്കിടുന്നു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, "ലയനം ചെയ്യുക" എന്നതിനർത്ഥം ഒരു ഘടകഭാഗമായി സ്വീകരിക്കുക, സംയോജിപ്പിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ സംവേശിപ്പിക്കുക എന്നൊക്കെയാണ്.

43. കൂടാതെ, ഓപ്ഷൻ, അപേക്ഷ എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് കൂടുതൽ ഊന്നൽ ആവശ്യമുള്ള വ്യത്യസ്ത അർത്ഥങ്ങളുണ്ട്. ദൈനംദിന ഉപയോഗത്തിൽ, മെറിയം-വെബ്സ്റ്റർ "ഓപ്ഷനെ" നിർവചിക്കുന്നത് "തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രവൃത്തി; തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അധികാരം അല്ലെങ്കിൽ അവകാശം; തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം", അതേസമയം "അപേക്ഷ" യെ "സാധാരണയായി ഔപചാരികമായ രീതിയിൽ എന്തെങ്കിലും ചോദിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി" എന്നാണ് നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത്.

44. നിയമപരമായി പറഞ്ഞാൽ, ബ്ലാക്ക്സ് ലോ ഡിക്ഷണറി "ഓപ്ഷനെ" നിർവചിക്കുന്നത് "തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അവകാശം അല്ലെങ്കിൽ അധികാരം; തിരഞ്ഞെടുക്കാവുന്ന ഒന്ന്" എന്നാണ്. ഇതിനു വിപരീതമായി, "അപേക്ഷ" യെ "ചോദിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷിക്കുക; എന്തെങ്കിലും അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്യുകയോ ചെയ്യണമെന്ന ആഗ്രഹത്തിന്റെ ആവിഷ്കാരം" എന്നാണ് നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത്.'

45. പി. രാമനാഥ അയ്യരുടെ അഡ്വാൻസ്ഡ് ലോ ലെക്സിക്കോൺ, ഏഴാം പതിപ്പിൽ, 'ഓപ്ഷൻ' എന്നതിനെ 'ലളിതമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം' എന്നാണ് നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഒരു ഓപ്ഷൻ അല്ലെങ്കിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ അനിവാര്യമായ ആവശ്യം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കക്ഷി തന്റെ അവകാശത്തെക്കുറിച്ച് അറിഞ്ഞിരിക്കണം എന്നതാണ്. ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ തന്റെ അവകാശത്തെക്കുറിച്ചും തന്റെ തീരുമാനത്തെ ബാധിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും കക്ഷി അറിഞ്ഞിരിക്കണം. ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തിൽ ഒരു ഓപ്ഷൻ

നൽകുന്ന വ്യക്തിക്ക് അവരുടെ ഇഷ്ടത്തിനനുസരിച്ച് തിരഞ്ഞെടുക്കാനോ പ്രവർത്തിക്കാനോ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കണം, അതേസമയം ഒരു "അപേക്ഷ" എന്നതിനെ "ഒരു ആവശ്യം അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യകത" എന്നാണ് നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത്.

46. നിർവചനങ്ങൾ അവലോകനം ചെയ്ത ശേഷം, ഒരു ഓപ്ഷൻ ഒരു വ്യക്തിക്ക് ലഭ്യമായ ചോയ്സുകളിൽ നിന്ന് തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്, അതേസമയം എന്തെങ്കിലും ചോദിച്ചുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കുവാനുള്ള ഒരു വ്യക്തിയുടെ ആഗ്രഹമാണ് അപേക്ഷ, അല്ലെങ്കിൽ അത് ജീവനക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച ഒരു ആവശ്യമോ അവകാശവാദമോ ആകാം.

47. ഈ കേസിൽ, ഒരു അപേക്ഷയിന്മേലല്ലാതെ ഒരു ഓപ്ഷനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ലയനം വഴിയാണ് സ്ഥലം മാറ്റം നടത്തിയത്. ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് നിയന്ത്രണം ഡിഎംഇയ്ക്ക് കൈമാറിക്കൊണ്ട് മെഡിക്കൽ കോളേജുകളുടെയും അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശുപത്രികളുടെയും നടത്തിപ്പ് കാര്യക്ഷമത മെച്ചപ്പെടുത്തുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കാനുള്ള സർക്കാർ നയ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് ലയനം നടത്തിയത്. അതിനാൽ, 25.10.2008 ലെ G.O യുടെ അനുബന്ധം I, അനുബന്ധം II എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ, ഓപ്ഷന്റെ പ്രയോഗത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ലയനം വഴിയുള്ള സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം, കെ.എസ് & എസ്.എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (a) ന്റെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ വരില്ല. പ്രസ്തുത പരിമിത വ്യവസ്ഥ അപേക്ഷയിന്മേലോ പരസ്പരധാരണ പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൻമേലോ ഉള്ള മാറ്റങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ് ബാധകമാകുക. അതിനാൽ, ഭരണപരമായ ആവശ്യകത കാരണം പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിൽ എടുക്കുന്ന ഒരു നടപടി, ഒരു ഓപ്ഷനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെങ്കിൽപ്പോലും, ഒരു അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തുന്ന നടപടികളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ തുടർച്ചയ്ക്കായി വകുപ്പ് ലയനം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ നടത്തുന്ന മാറ്റങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ല. അതിനാൽ, പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിൽ ലയനത്തിലൂടെയുള്ള മാറ്റത്തെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ അപേക്ഷ പ്രകാരമുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ പരസ്പരധാരണയിലൂടെ അപേക്ഷിക്കുന്നതോ ആയ സ്ഥലംമാറ്റങ്ങളുമായി തുല്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല.

48. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, **കർതാർ സിംഗ് v. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം**, 1989 **SCC OnLine P&H 482** കേസിലെ പഞ്ചാബ്, ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി പ്രസക്തമാണ്. ഈ കേസിൽ, റവന്യൂ വകുപ്പിൽ ലയിപ്പിച്ച സംസ്ഥാന കൺസോളിഡേഷൻ വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള പത്വാരികളുടെ സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച സമാനമായ ഒരു കേസിൽ, ഈ ജീവനക്കാരെ സംയോജിപ്പിച്ചതിനുശേഷം, റവന്യൂ വകുപ്പിനുള്ളിലെ പുതിയ തസ്തികയിൽ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് കൺസോളിഡേഷൻ വകുപ്പിലെ അവരുടെ സേവന ദൈർഘ്യത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അവർക്ക് ലഭ്യമാകുമെന്ന് ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധിച്ചു. ഈ തീരുമാനത്തോട് യോജിക്കുന്നതിനിടെ, ജസ്റ്റിസ് എം.എം.പുഞ്ചി ഒരു പ്രത്യേക കുറിപ്പിലൂടെ ലയനം ചെയ്യുന്നത് സംയോജനത്തിന് സമാനമാണെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു, അതായത് ജീവനക്കാർ സ്ഥാനക്കയറ്റക്കാരോ നേരിട്ട് നിയമനം ലഭിച്ചവരോ സ്ഥലം മാറിവന്നവരോ ആയാലും ലയനം ചെയ്യുന്ന വകുപ്പിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായി മാറുകയും നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ അതേ പദവിയും സവിശേഷതകളും ഏറ്റെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്ത വിശദമായ വസ്തുതകളുടെയും, ലയനം (ഓപ്ഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ), അപേക്ഷ എന്നിവയുടെ നിർവചനങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചാബ് ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് പ്രകടിപ്പിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നു.

49. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, **കെ. പി. സുധാകരനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപരാമർശം)** എന്ന കേസിൽ സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികളെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. രാഘേന്ത് ബസന്ത് ഉദ്ധരിച്ച വിധി പരാമർശിക്കുന്നതും പ്രസക്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, കെ.എസ്.& എസ്.എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ 27-ാം ചട്ടം, അപേക്ഷ പ്രകാരം നടത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ കൈമാറ്റത്തിന്റെയും സീനിയോറിറ്റി നിലനിർത്തലിന്റെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രത്യേകമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെട്ടു. ഈ കോടതി 11-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിതവ്യവസ്ഥ കൈകാര്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

> 11. സേവന നിയമത്തിൽ, ഒരു പ്രത്യേക പോസ്റ്റിലുള്ള ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരനെ അതേ കേഡറിനുള്ളിലെ അതേ തസ്തികയിലേക്ക് തന്നെ സ്ഥലം മാറ്റുകയാണെങ്കിൽ, ആ സ്ഥലംമാറ്റ തീയതി വരെയുള്ള ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ സേവന ദൈർഘ്യം ഇല്ലാതാകില്ല. പുതിയ തസ്തികയിലെ സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഈ മുൻകൂർ സേവനം പരിഗണിക്കണം. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരനെ അവരുടെ സ്വന്തം അപേക്ഷപ്രകാരം സ്ഥലം

മാറ്റുകയാണെങ്കിൽ, അവർക്ക് സ്ഥലംമാറ്റ തീയതി വരെയുള്ള സീനിയോറിറ്റി നഷ്ടപ്പെടുകയും പുതിയ കേഡറിലോ വകുപ്പിലോ ഏറ്റവും ജൂനിയർ ജീവനക്കാരന് താഴെയായി സ്ഥാനം ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. വ്യക്തിപരമായ കാരണങ്ങളാൽ സ്ഥലം മാറ്റിയ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന് മുൻ വകുപ്പിലെ സേവനകാലയളവിൽ അവകാശമുന്നയിച്ചുകൊണ്ട് പുതിയ വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റിയെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല എന്നതാണ് ഇതിന് കാരണം. ഒരു കേഡറിൽ ഒരു പ്രത്യേക തസ്തികയിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ജീവനക്കാരൻ കേഡറിന്റെ ശക്തിയെക്കുറിച്ചും അതിന്റെ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളെക്കുറിച്ചും അറിഞ്ഞിരിക്കണം എന്നതിനാലും പുറത്തുനിന്നുള്ള ആരെയെങ്കിലും ചേർക്കുന്നത് ഈ സാധ്യതകളെ തടസ്സപ്പെടുത്തുമെന്നതിനാലും കൂടിയാണ് ഇത്തരത്തിൽ സംവിധാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നിരുന്നാലും, വിഷയം നിയന്ത്രിക്കുന്നത് പ്രസക്തമായ സേവന ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് ".

കേസിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടങ്ങളിലെ 27 ആം ചട്ടത്തിലെ (എ), (സി) എന്നീ ഖണ്ഡങ്ങളെ അഭിസംബോധന ചെയ്തുകൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

"**16.** 13-1-1976 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെ ഭേദഗതിയിലൂടെ ചേർത്ത ചട്ടം 27 ലെ ഖണ്ഡം (എ) യിലെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയെ ഇത് ബാധിക്കില്ലെന്ന് ഖണ്ഡം (സി) ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം വായിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നു. ഒരു സർവീസ്, ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിലെ ഒരു വ്യക്തിയുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നത് ആ സർവീസ്, ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡ് എന്നിവയിലേക്കുള്ള അവരുടെ ആദ്യ നിയമനത്തിന്റെ തീയതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണെന്ന് ചട്ടം 27 ലെ ഖണ്ഡം (എ) പറയുന്നു. ഒരേ സമയം രണ്ടോ അതിലധികമോ പേരെ ഒരു സർവീസിൽ നിയമിക്കുമ്പോൾ, നിയമന അതോറിറ്റി അവരുടെ മുൻഗണനാ ക്രമം നിശ്ചയിക്കണമെന്നും ആ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുമെന്നും ഖണ്ഡം (ബി) പറയുന്നു. (എ), (ബി) ഖണ്ഡങ്ങളിൽ എന്ത് അടങ്ങിയിരുന്നാലും, കമ്മീഷന്റെ അഡ്വൈസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു വ്യക്തിയെ ഒരു സേവനത്തിലെ ഒരു ക്ലാസ്, കാറ്റഗറി അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രേഡിലേക്ക് നിയമിച്ചാൽ, അവരുടെ

സീനിയോറിറ്റി അവരുടെ നിയമനത്തിനുള്ള ആദ്യത്തെ ഫലപ്രദമായ അഡ്വൈസ് തീയതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുമെന്ന് ഖണ്ഡം (സി) വ്യക്തമാക്കുന്നു. രണ്ടോ അതിലധികമോ വ്യക്തികളെ ഒരേ അഡ്വൈസ് പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അവരുടെ ആപേക്ഷിക സീനിയോറിറ്റി ആ ലിസ്റ്റിലെ അവരുടെ പേരുകളുടെ ക്രമത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരിക്കും. പ്രാരംഭ നിയമന സമയത്ത് പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ (പിഎസ്സി) നൽകിയ ആദ്യത്തെ ഫലപ്രദമായ അഡ്വൈസ് തീയതി മുതൽ സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതിനുള്ളതാണ് ഖണ്ഡം (സി). പി.എസ്.സി സെലക്ഷൻ ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് നടത്തുന്ന നിയമനങ്ങൾക്ക്, സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നത് പി.എസ്.സി നൽകുന്ന ആദ്യത്തെ ഫലപ്രദമായ അഡ്വൈസ് തീയതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരിക്കും, അല്ലാതെ നിയമന അതോറിറ്റി നിയമനം നൽകിയ തീയതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയല്ല. അതിനാൽ, "സ്വന്തം-അപേക്ഷ" യെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള തുടർന്നുള്ള സ്ഥലം മാറ്റങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന പരിമിത വ്യവസ്ഥക്ക് മുകളിൽ ഖണ്ഡം (സി) യ്ക്ക് പ്രഭാവമില്ല."

50. ഈ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ, ഒരു ജീവനക്കാരൻ സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും അത് അതോറിറ്റി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്താൽ, അവർ പുതിയ തസ്തികയിൽ ചേർന്ന തീയതി മുതൽ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കുമെന്നും അവരുടെ മുൻ സേവനം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നുമുള്ള നിഗമനത്തിൽ കോടതി എത്തിച്ചേർന്നു. ചട്ടം 27 ലെ ഖണ്ഡം (സി) യുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അത്തരം ജീവനക്കാരന് ബാധകമല്ല. ഭരണപരമായ ആവശ്യങ്ങളാൽ ഏറ്റെടുക്കലിലൂടെയാണ് ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം നടത്തിയതിനാൽ ഈ വിധി സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികളായ യഥാർത്ഥ ജീവനക്കാരെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നില്ല. മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, ഒരു ഓപ്ഷനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ലയനം അപേക്ഷ പ്രകാരം നടത്തുന്ന സ്ഥലം മാറ്റത്തിൽ നിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്. വാസ്തവത്തിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായം മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും ലയിപ്പിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

51. ഉപസംഹാരമായി, ഗവൺമെന്റിന്റെ ബോധപൂർവമായ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന് അനുസൃതമായി, ഇരട്ട നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിർത്തലാക്കുന്നത് അനിവാര്യമായിരുന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ കഴിയും. അതിനാൽ, നൽകിയ ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്

ഡിഎച്ച്എസ്, ഡിഎംഇ എന്നിവയുടെ വിഭജനത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയത്. ഡിഎച്ച്എസിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരെ അവരുടെ തസ്തികകളും കൂടിശ്ശികയും സഹിതം ഡിഎംഇയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. നിലവിലെ കേസിൽ, 25.10.2008 ലെ G.O (P) നമ്പർ 548/2008/H & FWD അനുസരിച്ചും പ്രത്യേകിച്ച് അനുബന്ധം I ലെ റൂൾ 8 അനുസരിച്ചും കെഎസ് & എസ്എസ്ആർ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിത വ്യവസ്ഥ ബാധകമാക്കുന്നതിലൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റിയിൽ സ്ഥലം മാറ്റം വരുത്താൻ കഴിയില്ല. , അനുബന്ധം I, II, III എന്നിവയിലൂടെ മാറ്റത്തിനുള്ള നയം രൂപപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, ഡിഎച്ച്എസിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുകയും ഡിഎംഇയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്ത ഏതെങ്കിലും ക്ലാസിലോ വിഭാഗത്തിലോ ഗ്രേഡിലോ ഉള്ള ജീവനക്കാരെ അവരുടെ സീനിയോറിറ്റി നഷ്ടപ്പെടുത്താൻ ഒരിക്കലും ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഈ കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിന്തുണച്ചു. അതിനാൽ, അത്തരം ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി കെഎസ് & എസ്എസ്ആർ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗം II ലെ 27 (എ), 27 (സി) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി നിലനിർത്തണമെന്ന് അനുബന്ധം I ലെ ചട്ടം 8 ൽ സർക്കാർ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

52. ചർച്ച ചെയ്ത എല്ലാ വസ്തുതകളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദികളുടെ-ഉൾച്ചേർത്ത ജീവനക്കാരുടെ-സ്ഥലംസ്ഥലം മാറ്റം നടത്തിയത് കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തെ തുടർന്നാണ് എന്നതാണ് ഒഴിവാക്കാനാവാത്ത നിഗമനം. അതിനാൽ, ഇത് കെഎസ് & എസ്എസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 27 (എ) യുടെ പരിമിതവ്യവസ്ഥയുടെ പരിധിയിൽ വരില്ല. കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന് അനുസൃതമായിട്ടാണ് ഡിഎച്ച്എസിൽ നിന്ന് ഡിഎംഇയിലേക്ക് സ്ഥലം മാറ്റപ്പെടുന്നതിലൂടെ ലയനം ചെയ്യാനുള്ള ഓപ്ഷൻ അപ്പീൽവാദികൾ ഉപയോഗിച്ചത്. അല്ലാതെ അവരുടെ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരമല്ല അപ്രകാരം പ്രവർത്തിച്ചത്. ഈ സാഹചര്യം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, സ്വമേധയാ തിരഞ്ഞെടുത്തതോ സ്വന്തം അപേക്ഷയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയോ സ്ഥലം മാറ്റിയ ഒരു കേസായി ഇതിനെ കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. അവരുടെ സീനിയോറിറ്റിയും ഇന്റർസെ സീനിയോറിറ്റിയും 25.10.2008 ലെ G.O-യുടെ അനുബന്ധം I-ന്റെ ചട്ടം 8 മായി ബന്ധപ്പെട്ട 24.04.2010 ലെ വിശദീകരണ കത്തിനൊപ്പം കെ.എസ് & എസ്.എസ് R ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗം II ലെ 27 (a), 27 (c) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായും നിലനിർത്തണം. 30-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി രൂപപ്പെടുത്തിയ ചോദ്യത്തിന് അതനുസരിച്ച് ഉത്തരം നൽകുന്നു.

53. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ച കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അഭിജ്ഞനായ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധി അസാധുവാക്കിയ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ, വസ്തുതകളെ ശരിയായ രീതിയിൽ പരിഗണിക്കാതെ നടത്തിയതാണെന്നും ചട്ടങ്ങളുടെ തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അതിനാൽ പ്രസ്തുത കണ്ടെത്തലുകളും വിധിന്യായവും റദ്ദാക്കുന്നു.

54. ഫലത്തിൽ ഈ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ 52-ാം ഖണ്ഡികയിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി കണക്കാക്കി, യഥാർത്ഥവും ഉൾപ്പെടുത്തിയതുമായ ജീവനക്കാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഡിഎംഇ ജീവനക്കാരുടെ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. തീരുമാനമെടുക്കാത്ത ഇടക്കാല ഹർജികൾ (ഏതെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ) അവ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

കേസിന്റെ ഫലം: അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കുന്നു.

തലവാചകക്കുറിപ്പ് തയ്യാറാക്കിയത്: ദിവ്യ പാണ്ഡെ.