ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ @ ਸਾਬਿਤਰੀ ਦੇਵੀ (ਰਾਣੀ) ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਸਾਰੀ

ਬਨਾਮ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 47)

03 ਜਨਵਰੀ 2025

[ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ* ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਧਾਰਾ 17, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 - ਧਾਰਾ 17, 14 (2) - ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 - ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) - ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਜਦੋਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.11.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, 18.11.2022 ਤੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ - ਸਹੀ:

ਆਯੋਜਿਤ : ਇਨਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 21.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 21.09.2022 ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ / ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.11.2022 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

---

* ਲੇਖਕ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਸਮੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 18.11.2022 ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21.09.2022 ਨੂੰ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ - ਸੀਮਾ 20.10.2022 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਸੀ। ਇਨਾਮ - ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। (ਪਾਰਸ 18, 14, 2, 19, 20)

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - 'ਨੋਟਿਸ'; 'ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 - ਐਸਐਸ 14, 17 - ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਇਨਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 - ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) - ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਸੀਮਾ ਕਦੋਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 30 ਦਿਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 14 (2) ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ 'ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ' ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 (2) ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 'ਨੋਟਿਸ' ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ 'ਨੋਟਿਸ' ਵਜੋਂ ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਰੂਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - 'ਨੋਟਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਜੋ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ। (ਪਾਰਸ 14, 15]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਨੀਲਕੰਠ ਸਿਦਰਾਮੱਪਾ ਨਿੰਗਾਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸੋਮਨਾ ਨਿੰਗਾਸ਼ੈੱਟੀ [1962] 2 ਐਸਸੀਆਰ 551 : **1961 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 75**; ਚੌਧਰੀ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ [1994] ਪੰਨਾ 6 ਐਸਸੀਆਰ 266: **(1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 610;** ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਈ. ਕੁਟੱਪਨ [1993] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1028 : **(1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 445**; ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਯੋਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੈਨਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [1988] ਸਤੰਬਰ 2 ਐਸਸੀਆਰ 231 **: (1988) 4 ਐਸਸੀਸੀ31**; ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਕੇ ਆਹੂਜਾ [1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 65 : **1995 ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਸੀ 744 - ਨਿਰਭਰ**

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ @ ਸਾਬਿਤਰੀ ਦੇਵੀ (ਰਾਣੀ) ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਦੇਵ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ [2000] ਪੂਰਕ। 4 ਐਸਸੀਆਰ 307 : **(2000) 8 ਐਸਸੀਸੀ 626 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940; ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਧਾਰਾ 17, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ; ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ; ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ; ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਸਮੀ ਮਿਤੀ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਗਿਆਨ/ਨੋਟਿਸ; ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ; ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸ; 'ਨੋਟਿਸ'; 'ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ'।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 47
2022 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 138 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.03.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਸਮਿਤਾ ਬੋਰਾ, ਪਵਨ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ, ਦੀਪਾਂਕਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
ਦੇਬੋਜੀਤ ਬੋਰਕਾਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਗਈਨ ਸੈਕੀਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਪਾਮਿਦੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ 31.05.2022 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 10.11.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 18.11.2022 ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ (18.11.2022) ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਮੁੜ-ਏਕੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ (21.09.2022 ਤੱਕ), ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ / ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਮਿਸਾਲਾਂ, ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ

3. ਤੱਥ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਆਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਫਰਮ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ ਵਾਲਾ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 1987-1988 ਵਿੱਚ CWE/TEZ/8। ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਸੀਐਲ 70 ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਨੇ ਤੇਜਪੁਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ 'ਹਥਿਆਰ ਸੈਕਸ਼ਨ' ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਫਰਮ ਨੇ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ੧੮.੦੧.੧੯੯੩ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਬਿੱਲ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵੀ ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 26.08.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੋਨਿਤਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਟੀ.ਐਸ. (ਅਰਬ) ਕੇਸ ਨੰਬਰ 19/2003 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ।

4. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 31.05.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 1,33,47,268.92/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

5. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਫੀਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 381 ਤਹਿਤ ਸੋਨਿਤਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੋਨਿਤਪੁਰ ਨੇ 21.09.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 47,212.33/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਉਕਤ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

7. ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.09.2022 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਨਾਮ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18.11.2022 ਨੂੰ ਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚੈੱਕ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ।

8. 10.11.2022 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੰ. ਮਿਸਕ (ਜੇ) ਨੰਬਰ 61/2022 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੋਨਿਤਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

9. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.11.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਮਾ 18.11.2022 ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 10.11.2022 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 115, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 138/2022 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

---

1 **ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 18.11.2022 ਨੂੰ 'ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਹੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

11 ਦਲੀਲਾਂ: ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਸਮਿਤਾ ਬੋਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 21.09.2022 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ,

ਤਾਂ ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ 'ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ' ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਹ 20.10.2022 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.11.2022 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਐਵਾਰਡ' ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ' ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

> 11.1 ਐਲਡੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਨੀਲਕੰਠ ਸਿਦਰਾਮੱਪਾ ਨਿੰਗਾਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸੋਮਨਾ ਨਿੰਗਾਸ਼ੇਟੀ, 2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (2) ਲਈ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੂਚਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਦੇਵ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।3 ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਚੌਧਰੀ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ,4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਪਾਠ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ

---

2 1962] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 551 : 1961 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 75

3 [2000] ਪੂਰਕ. 4 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 307 : (2000) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 626

4 [1994] ਪੂਰਕ. 6 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 266 : (1999) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 610

> 21.09.2022 ਜਾਇਜ਼ 'ਐਵਾਰਡ ਦਾ ਨੋਟਿਸ' ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

12 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਬੋਜੀਤ ਬੋਰਕਾਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ 18.11.2022 ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 22.11.2022 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 (2) ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 14 (2) ਦਾ ਪਾਠ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਓਟੀਓਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

12.1 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਸੰਚਾਰ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ 21.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਭਾਵ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.11.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਜੋ 'ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ' ਵਜੋਂ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ

13 ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ: ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 21.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

14.1 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ), ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

	ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	*ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ*	*ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ*
[...]	*[...]*	*[...]*	*[...]*

119	*ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (1940 ਦਾ 10) ਦੇ ਤਹਿਤ,*		
	(ਏ) ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ;	*ਤੀਹ ਦਿਨ।*	*ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ*
	(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।	*ਤੀਹ ਦਿਨ।*	*ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ*
[...]	*[...]*	*[...]*	*[...]*

14.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14 ਅਤੇ 17 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"14. ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ

(1) ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀਰਕਮਬਾਰੇ।

(2) ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ

ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੱਸਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਸੁਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਇਨਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ- ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ, ਅਤੇ ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਆਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15 ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ 'ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ' ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ 'ਨੋਟਿਸ' ਵਜੋਂ ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਰੂਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. 'ਨੋਟਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਜੋ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਥੋਪਣ ਲਈ

16 ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨੀਲਕੰਠ ਸਿਦਰਾਮੱਪਾ ਨਿੰਗਾਸ਼ੇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਧਿਰਾਂ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਆਇਆ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ 'ਨੋਟਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸਦੇ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰੈੱਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਨਾਮ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਪਾਠ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (2) ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਈ. ਕੁੱਟੱਪਨ,5 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 (2) ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੋੜ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ /ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 21.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਇਕੋ ਇਕ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਫੀਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ 18.11.2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 21.09.2022 ਨੂੰ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਯੋਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੈਨਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 6 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ,

---

5 [1993] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1028 : (1993) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 445

6 [1988] ਪੂਰਕ। 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 231 : (1988) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 31

ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਢੰਗ ਵਰਗੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

18 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਲੈਣ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। **ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਕੇ ਆਹੂਜਾ** 7 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਨੇ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਾਮ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬਾਰੀਕੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੈ।

19 ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਏ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.11.2022 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ

ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਸਮੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 18.11.2022 ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21.09.2022 ਨੂੰ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਨੂੰ 20.10.2022 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸੀ

---

7 [1995] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 65 : (1995) ਪੂਰਕ. 1 S C C 744

20 **ਸਿੱਟਾ**: ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 138/2022 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 27.03.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

21 ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੋਨਿਤਪੁਰ, ਤੇਜਪੁਰ 2022 ਦੀ ਮਿਸਾਲ (ਜੇ) 61 ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ।

22 ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016