[2025] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 231: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 106

ਐਮ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਨ

ਬਨਾਮ

ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ

(2025 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 379)

24 ਜਨਵਰੀ 2025

[ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ* ਅਤੇ ਐਸ.ਵੀ.ਐਨ. ਭੱਟੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ†

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 498ਏ - ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1961 – ਧਾਰਾ 4 – ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ – ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਲੜਕੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ - ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ, 406, 420, 506 (2) ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਐਸਆਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਕਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਧਾਰਾ 498-ਏ ਦੇ ਤੱਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ - ਪਤੀ ਨੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੋਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ-ਧਾਰਾ 498-ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.4 ਡੀ.ਪੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

---

* ਲੇਖਕ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਲਗਭਗ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਕੱਟੀ ਹੈ, ਜੋੜਾ ਠੀਕ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਰਿਹਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੈ, ਕੇਸ ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਪਤੀ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 12-18]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਮਾਉਲ ਸਕ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ, 2021 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 429 - **'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1961

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਸੋਧ; ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ; ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ; ਸੋਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ; ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲੜਕੀ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ; ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ; ਡੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ; ਐਸ.498-ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ; ਜੋੜਾ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਰਿਹਾ; ਇਹ ਕੇਸ 19 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 379

2017 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਆਰਸੀ ਨੰਬਰ 1017 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਬਿਲਾਲ ਮਨਸੂਰ, ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਕੌਸ਼ਲ, ਐਸ. ਗੋਯੋਲਿਨ ਸੇਲਵਮ, ਅਲਾਗਿਰੀ ਕੇ, ਪੀ.ਵੀ.ਕੇ.

ਡੀ. ਕੁਮਾਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਐਸ, ਸ਼ੇਖ ਐਫ ਕਾਲੀਆ, ਵੇਸ਼ਾਲ ਤਿਆਗੀ, ਚਿਨਮਯ ਆਨੰਦ ਪਾਨੀਗਰਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਗੁਫਾ ਖਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਐਮ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਨ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਆਰਸੀ ਨੰਬਰ 1017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 21.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ (ਸੰਖੇਪ 'ਆਈਪੀਸੀ' ਲਈ) ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਸੰਖੇਪ 'ਡੀਪੀ ਐਕਟ' ਲਈ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਤੱਥ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਹਨ।

i) ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ [ਪੀਡਬਲਯੂ -4] ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ 31.03.2006 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਚੱਲਿਆ।

ii) ਪਤਨੀ [ਪੀਡਬਲਯੂ -4] ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, 23.08.2007 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਮੁਥੁਲਕਸ਼ਮੀ ਆਚਾਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ-2) ਅਤੇ ਭਰਾ ਮਾਰੀਮੁਥੂ (ਏ-3) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ, 406, 420, 506(2) ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ।

iii) ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ 15 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 46 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 10 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ। ਏ-2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ।

iv) ਚੌਥੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਦਾਲਤ, ਸੈਦਾਪੇਟ, ਨੇ ਮਿਤੀ 22.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਏ-3 ਮਾਰੀਮੁਥੂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ 506(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਵੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 406, 498 ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ

ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੈਦ ਅਤੇ 3,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਡੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਐਸਆਈ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

v) ਅਪੀਲ 'ਤੇ, 15ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 27.06.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਕੀਤੀ।

vi) ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ।

vii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.05.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11.08.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸ੍ਰੀ ਡੀ. ਕੁਮਾਨਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਇਹ ਕੇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 (ਸੈਮੂਅਲ), ਪੀਡਬਲਯੂ -4 (ਸ੍ਰੀਦੇਵੀ) - ਪਤਨੀ / ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -7 (ਰਾਜਮਨੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਦੀ ਮਾਂ), ਪੀਡਬਲਯੂ -11 (ਗੋਕੁਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ), ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀਡਬਲਯੂ -1 (ਦੋਸ਼ੀ) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਖੁਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6. ਪੀਡਬਲਯੂ -1 (ਸੈਮੂਅਲ) ਲਾੜੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -4) ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਦੋਸਤ ਹੈ. ਉਸਨੇ 03.02.2006 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਲਾੜੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਲਾੜੀ ਨੂੰ 60 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਅਤੇ ਲਾੜੇ ਨੂੰ 10 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੇ ਗਏ ਸੁਣੇ-ਸੁਣੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਲਾੜੀ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਰਵਾਇਤੀ ਰਵਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦੇਣਗੇ ਜੇ 100 ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 02.04.2006 ਦੀ ਸਵੇਰ - ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਲਾੜੀ ਦੇ ਘਰ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ 100 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਲਈ ਲੈ ਕੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ 'ਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਲਾੜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ

ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਮੰਚ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ 100 ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ 100 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲਾੜੇ ਦੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਾੜੇ ਨੂੰ 60 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਅਤੇ ਲਾੜੇ ਨੂੰ 15 ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਪੀਡਬਲਯੂ -2 (ਦੀਪਾ) ਪੀਡਬਲਯੂ -4 (ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ) ਦੀ ਵੱਡੀ ਭੈਣ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੰਗਣੀ ਦੇ 2-3 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ 100 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਭੇਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ-3 ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਗ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਏ -3 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਹ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 31.03.2006 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿੱਘਾ ਸਵਾਗਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ 100 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਜੋੜੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਗਈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਾੜੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ੧੦੦ ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਭੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਤ ਕਰੀਬ 9 ਵਜੇ, ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਲੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 100 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

8. ਲਾੜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਅਕਬਰ ਅਲੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਵੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਲਾੜੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਦੋਸਤ ਹੈ।

9. ਪੀਡਬਲਯੂ -4 (ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ - ਪਤਨੀ/ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੇ ਲਾੜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੋਨ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਹ ਦੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਆਵੇਗਾ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 70 ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੇ ਸੋਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 30 ਗਹਿਣੇ ਸੋਨਾ ਅਤੇ ਸਟ੍ਰੀਧਨ ਅਗਾਊਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਰੋਈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿਲਾਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦਾ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਮੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੰਚ 'ਤੇ ਆਓ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 100 ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਲਾੜੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਾਂਟਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਈ, 2006 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਗੱਠਜੋੜ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

10. ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਰਾਜਮਨੀ ਲਾੜੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਹ ਦੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ ਜੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 100 ਸੋਨੇ ਅਤੇ ਸਟ੍ਰੀਧਨ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਸਨੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਮੰਚ 'ਤੇ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਮਾਨਸਿਕ ਤੰਗੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਰੇ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ੩੦ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ।

11. ਪੀਡਬਲਯੂ -11 (ਗੋਕੁਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ) ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾੜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਫੋਟੋਆਂ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਹਿਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਨ।

12. ਭਾਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਕਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

13. ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਦੇ ਤੱਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤੱਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਹਾਂ. ਅੱਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਭਗ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ 02.11.2006 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ 28.11.2006 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ 13.06.2023 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 11.08.2023 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਹ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 2006 ਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਹ 31.03.2006 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋੜਾ ਠੀਕ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਰਿਹਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੰਮਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 11.08.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:

> "ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏਗਾ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਰਾਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਲਜਾਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਚਿੰਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
>
> ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕਾਰਕ ਹੈ।

15. ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚੇ ਪੂਰੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਸਮਾਉਲ ਐਸਕੇ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ (2021 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 429) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਕੋਈ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ

16. ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੌਥੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਦਾਲਤ, ਸੈਦਾਪੇਟ, ਚੇਨਈ (ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ) ਵਿੱਚ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ, ਜੋ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਨੂੰ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ) ਦੀ ਰਕਮ ਸਹੀ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2017 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਆਰਸੀ ਨੰਬਰ 1017 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਅਤੇ ਡੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ, ਜੋ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਕੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਲਈ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

[1] ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016