[2025] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 155

ਵਿਨੂਭਾਈ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਡੋਬਾਰੀਆ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ.

(2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1977)

07 ਫਰਵਰੀ 2025

[ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ* ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ**, ਜੇ.ਜੇ.**

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2014 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ; 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੈਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀ ਹੈ; ਕੀ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ।

ਸਿਰਲੇਖ†

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ**, 1961** - ਧਾਰਾ **276** ਸੀਸੀ - ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ - ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ**,** ਜਦੋਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ**,** ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ **2011-12** ਅਤੇ **2013-14** ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ - ਏਵਾਈ **2011-12** ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ **276** ਸੀਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ**,** ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ **2013-2014** ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ - ਏਵਾਈ **2013-14** ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ **2013-14** ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ **2014** ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ**,** ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਧਾਰਾ **276** ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

---

* ਲੇਖਕ

ਧਾਰਾ **139 (1)** ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨਾ ਜਾਂ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਿਨ**:**

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ**:**ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤਹਿਤ/ ਐਸ.276 ਸੀ.ਸੀ. ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ

ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ 01.10.2011 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ 01.11.2013 ਹੈ - ਏਵਾਈ 2011-12 ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.10.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਏਵਾਈ 2011-12 ਲਈ ਅਪਰਾਧ 01.10.2011 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਅਪਰਾਧ 01.10.2011 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਅਪਰਾਧ 01.10.2011 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2014 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼। (ਪਾਰਸ 35, 41-43, 69, 70, 81-83)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, **1961** – ਐਸ.ਐਸ.**276** ਸੀ.ਸੀ., **279** – ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ – ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ – ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, **2014** ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ – ਪੈਰਾ **8** – "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" – ਇਸਦਾ ਅਰਥ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:"ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਲਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ - ਸ਼ਬਦ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 8 ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਉਸੇ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਕੀਮ ਜੋ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਮੰਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ - "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. (ਪਾਰਸ 59-61, 73)

ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, **2014** ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਪੈਰਾ **8** - "ਸਵੈਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ" – ਉਦੇਸ਼:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਸੀਬਤਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ। ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਆਮਦਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਬਚਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਤੁਰੰਤ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ। [ਪੈਰਾ 74]

ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, **2014** ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਪੈਰਾ **4, 7, 8** - ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ:

ਵਿਨੂੰਭਾਈ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਡੋਬਾਰੀਆ ਬਨਾਮ
ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। (ਪਾਰਸ 78-79)

ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, **2014** ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਧਾਰਾ **279 (2)** ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ - ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ - ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, **1961** - ਧਾਰਾ **279 (2).** [ਪਾਰਸ 53-67]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਥ ਖੰਨਾ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [**2004] 2** ਐਸਸੀਆਰ **434: (2004) 9** ਐਸਸੀਸੀ **686** - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ **[1998] 2** ਐਸਸੀਆਰ **356: (1998) 7** ਐਸਸੀਸੀ **652;** ਵਾਈ.ਪੀ. ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਤਿਵਾੜੀ **[1992] 2 SCR 440: (1992) 2 SCC 672;** ਸਪੋਰਟਸ ਇੰਟਰਾਟੈਕ, ਪੀ.ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, **2017** ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ **6543** - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ; ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ; ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ; ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ; ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ; ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ; ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ; "ਸਵੈਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ"; ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2014 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ; ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2008 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼; ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼; ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2022 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼; ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1977

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 5386 ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਤੁਸ਼ਾਰ ਹੇਮਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਾਰਿਤਾ ਪੂਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਾਨ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਕੁਸ਼ ਗੋਇਲ, ਸੂਰਜ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਆਕਾਸ਼ ਸੇਠ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਬੈਂਜਾਮਿਨ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਉਦੈ ਖੰਨਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਬਾਜਪਾਈ, ਵੀ ਸੀ ਭਾਰਤੀ, ਏ ਕੇ ਕੌਲ, ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਇੰਡੈਕਸ*

ਏ. ਫੈਕਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 2
ਬੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 13
ਸੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 15
ਡੀ. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ 19
ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 20
1. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ 20

* ਐਡ. ਨੋਟ: ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਜੀਨੇਸ਼ਨ.

ii. ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ..... 36
iii. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 41
ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2014.....
ਐੱਫ. ਸਿੱਟਾ 57

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 5386 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ 21.03.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਵਡੋਦਰਾ **("ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1")** ਮਿਤੀ 14.02.2017 ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਏ. ਫੈਕਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 04.03.2013 ਅਤੇ 29.11.2014 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 49,79,700/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 31,87,420/- ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30.09.2011 ਅਤੇ 31.10.2013 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. 27.10.2014 ਨੂੰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - 3, ਬੜੌਦਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 01.08.2011 ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 04.03.2013 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਪੇਡ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 0/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਜੋ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

> ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਫਤਰ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਆਯਕਾਰ ਭਵਨ, ਰੇਸ ਕੋਰਸ ਸਰਕਲ, ਬੜੌਦਾ *390 007*
>
> ਨੰਬਰ ਬੀ ਆਰ ਡੀ/ਸੀ ਆਈ ਟੀ-*III*/ਐਚ ਕਿਊ/ਪੀ ਆਰ ਓ ਐੱਸ/<ਆਈ ਡੀ *1*>
>
> ਮਿਤੀ.*27.10.2014*

ਲਈ,
ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੂਭਾਈ ਮੋਹਨਭਾਈ ਡੋਬਾਰੀਆ
ਬੀ-*2/203,* ਸੁਭਲਕਸ਼ਮੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ
ਅੰਕਲੇਸ਼ਵਰ
ਪੈਨ ਏਸੀਆਈਪੀਡੀ*4420* ਡੀ
ਸਰ/ਸਰ,
ਉਪ*:* ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, *1961* ਦੀ ਧਾਰਾ *276* ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ।
ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ *2011-12* ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ *4.3.2013* ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ *49,79,700/-* ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੀਪੇਡ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਸੀਂ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ *0/-* ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਡੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਐਕਟ *20.3.2013* ਦੀ ਧਾਰਾ *143 (1)* ਤਹਿਤ *0/-* ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ *0* ਰੁਪਏ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹਨ।

2. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ *276* ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਤੁਸੀਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ *11.11.2014* ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ *12.30* ਵਜੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹੋ। ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਫਤਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ

ਐਸ. ਡੀ. ਐਸ. ਆਰ. ਮਲਿਕ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ- III, ਬੜੌਦਾ"

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, 2008 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **"2008 ਦਿਸ਼ਾ** ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ। ਦੋ ਹੋਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 11.11.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

6. ਇਸ ਤੋ ਬਾਅਦ, 12.03.2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਡੋਦਰਾ - 3 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਏਵਾਈ 2013-2014 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.11.2014 ਨੂੰ 31,87,420/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਪੇਡ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2,78,740/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਫਤਰ,
ਵਡੋਦਰਾ-3 ਵਡੋਦਰਾ
ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਆਯਕਾਰ ਭਵਨ ਰੇਸ ਕੋਰਸ ਸਰਕਲ
ਵਡੋਦਰਾ 7
ਨਹੀਂ। ਬੀ ਆਰਡੀ / ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. -3/ ਐਚਕਿਊ / ਪ੍ਰੋ /17- ਬੀ/2014-15
ਮਿਤੀ.12.3.2015

ਲਈ,
ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਠੁੰਭਾਈ ਮੋਹਨਭਾਈ ਦੋਬਾਰੀਆ
303/ਸੀ/16, ਤੁਲਸੀ ਕੁੰਜ ਸੁਸਾਇਟੀ,
ਮਰਾਠੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਜੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.
ਅੰਕਲੇਸ਼ਵਰ

ਪੈਨ ਸੀਆਈਪੀਡੀ4420 ਡੀ

ਸਹ/ਸਰਸ

ਉਪ: ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXII ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ।

ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 29.11.2014 ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 31,87,420/- ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੀਪੇਡ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਸੀਂ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 2,78,740/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਡੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ 5.1.2015 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਤੁਸੀਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ 19.3.2015 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.30 ਵਜੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹੋ। ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਫਤਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ

ਤੁਹਾਡੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ
ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਵਡੋਦਰਾ-3 ਵਡੋਦਰਾ"

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, 2014 **(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ"** ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 (2) ਤਹਿਤ 14.02.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਸੀਆਈਟੀ ਗੁਜਰਾਤ, ਸੀਸੀਆਈਟੀ ਵਡੋਦਰਾ, ਡੀਜੀਆਈਟੀ (ਜਾਂਚ) ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਸੀਸੀਆਈਟੀ -2 ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੇ 25.01.2017 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਦੌਰਾਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> *ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਢੁਕਵਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਸੀਆਈਟੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਸੀਸੀਆਈਟੀ, ਵਡੋਦਰਾ ਡੀਜੀਆਈਟੀ (ਜਾਂਚ) ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਸੀਸੀਆਈਟੀ 2 ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਨੇ 25.1.2017 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੀਆਰ ਸੀਆਈਟੀ-3, ਵਡੋਦਰਾ ਨੇ 27.10.2014 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ 29.11.2014 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 31.10.2013 ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 23.11.2014 ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਚੰਦਰ ਗੌਡੇ ਕਲੀਨਿਕ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫ ਨੰਬਰ 285/20/20/2014-ਆਈ.ਟੀ. (ਇਨਵੈ.)/340 ਮਿਤੀ 15.9.2014 ਰਾਹੀਂ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।*

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 5386 ਰਾਹੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 12.02.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 29.11.2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ

ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ 12.02.2015 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (ii) ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 27.10.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.11.2014 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> *"**4.0** [...] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 12.03.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 29.11.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,*

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (ii) ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 8 (ii) ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 (ii) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਜੇ ਅਪਰਾਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੋਅ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਗਲੇ ਸਾਲ, ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 12.03.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 29.11.2014 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਿਛਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

ਨਹੀਂ। ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (ii) ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ 27.10.2014 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਭਾਵ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 'ਚ ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, 2014 ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

5.0. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਗੁਣਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ.

6.0. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੇ. ਇੰਬ ਸਾਗਰਨ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 1991-92, 1992-93 ਅਤੇ 1993-94 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਕੀ ਉਹ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 218 ਅਤੇ 219 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਇੰਨੀ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7.0. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਪੋਰਟ ਇੰਫਰਾਟੈਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

8.0. *ਇਥੇ ਤਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੁਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਦੇਖਣ ਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਵੀ।*

9.0. *ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।*

11. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

<u>ਬੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਹੇਮਾਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.11.2013 ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 31.10.2023 ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਬਾਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਜੁਰਮ ਜੁਰਮ ਯੋਗ ਨਹੀ ਹੁੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ 27.10.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ 12.03.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ 01.11.2013 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਵੀ, ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

<u>ਸੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ</u>

16. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ੨੦੧੪ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਹਰ ਸਾਲ ਇੱਕੋ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਨਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਯਾਨੀ ਏ ਅਤੇ ਬੀ, ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧ ਜੋੜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਦੀ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ।

19. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ੨੦੧੪ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀ ਹੈ। 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 04.03.2013 ਅਤੇ 29.11.2014 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਸਾਲ 2011-12 ਅਤੇ 2013-14 ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਤੋ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

21. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਏਵਾਈ 2011-12 ਲਈ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ 2013-14

ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22. 29.09.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜਾ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

23. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤਿ-ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਮੂਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ।

24. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਗਲਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਣਜਾਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

25. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

<u>ਡੀ. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ</u>

26. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:

ਏ. ਸੀ. ਡੀ. ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਬੀ. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ?

2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੈਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀ ਹੈ?

ਸੀ. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੈਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀ ਹੈ?

ਡੀ. ਕੀ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ?

<u>ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ</u>

1. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ

27. ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XXII ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 275 ਏ ਤੋਂ 280 ਡੀ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਏ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲੱਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 25,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

ਬੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ।

28. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"276CC. ਆਮਦਨ ◌ਂ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ।

ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧਾਰਾ 115 ਡਬਲਯੂਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 115 ਡਬਲਯੂਐਚ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 148 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(i) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਚੋਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, 250,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii) *ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਜੋ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ:*

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 115 ਡਬਲਯੂਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-

(i) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ; ਜਾਂ

(ii) *1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਜੇ-*

(ਏ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਕੋ

ਈ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

29. ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ 01.04.2020 ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(ਬੀ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਜਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਏ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਜਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ। ਅਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੇ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 01.04.1975 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋ ਵੱਧ ਨਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

31. ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ: ਇੱਕ ਏ
ਏ. ਧਾਰਾ 115 ਡਬਲਯੂਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 115 ਡਬਲਯੂਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ; ਜਾਂ
ਬੀ. ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 139 **ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ** (1) **ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ** 142 **ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ** (1) **ਦੀ ਧਾਰਾ** (1) **ਜਾਂ ਧਾਰਾ** 148 **ਜਾਂ ਧਾਰਾ** 153 **ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।**

32. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(139. ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ।— (1) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ,

(ਏ) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾ ਫਰਮ ਹੋਣ; ਜਾਂ

(ਅ) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾ ਫਰਮ ਤੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੇ ਵੱਧ ਰਕਮ ਤੇ ਵੱਧ ਹੈ ਜੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਜਾ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

xxx xxx xxx

(4) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

8) (ਏ) ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਪੰਦਰਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, <u>ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ</u> ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 1—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,

(ਏ) ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲ ਹਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਜੂਨ ਦੇ 30 ਵੇਂ ਦਿਨ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; (ਅ) ਹਰੇਕ ਦੂਜੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਜੂਨ ਦੇ 30 ਵੇਂ ਦਿਨ. [...]"

33. ਧਾਰਾ 139 (1) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ

ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲ" ਅਤੇ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ" ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਥ ਖੰਨਾ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2004) 9 ਐਸਸੀਸੀ 686 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 139 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 139 (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 139 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 139 (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ। 'ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 278 ਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> *"**13**. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁੱਢਲਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਥਿਊਰਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ", ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ*

> *ਹੈਂਡ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਪਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਨ". (ਦੇਖੋ ਲੇਨਿਗ ਵੈਲੀ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੇਨਸੈਵੇਜ [218 ਐਫਆਰ 547].) ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵੇਡੇਮੇ ਵਾਸਕੇ ਡੀ ਗਾਮਾ [(1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 277: ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 981] ਅਤੇ ਪਦਮ ਸੁੰਦਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [(2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 533] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ*
>
> ***14**. ਡੀ.ਆਰ. ਵੈਂਕਟਚਲਮ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿ.ਆਰ. [(1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 273] ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।*

15. ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇ, ਸੋਧ ਕਰੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਰਿਸ਼ਭ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀਐਨਬੀ ਕੈਪੀਟਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 515]) ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

16. ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ - ਇਕ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ - ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਲੋੜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਕਾਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦਾ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸੀ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਡੈਨਕਵਰਟਸ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਆਰਟੇਮਿਓ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਕੋਪੀਓ [(1966) 1 ਕਿਊਬੀ 878: (1965) 3 ਆਲ ਈਆਰ 539: (1965) 3 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1011 (ਸੀਏ)] (ਆਲ ਈਆਰ ਪੀ. 544 ਆਈ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, "ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ"। ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ", ਸਾਨੂੰ "ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਉਸਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. [ਲੂਕ ਬਨਾਮ ਆਈਆਰਸੀ [1963 ਏਸੀ 557: (1963) 1 ਆਲ ਈਆਰ 655: (1963) 2 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 559 (ਐਚਐਲ)] ਜਿੱਥੇ ਏਸੀ ਪੰਨਾ 577 ਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ: (ਆਲ ਈਆਰ ਪੰਨਾ 664 ਆਈ) "ਇਹ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਡਾ ਮਿਆਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਉਭਰਦਾ ਹੈ।"

17. ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਸੀਮਾਂਤ ਨੋਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਆਈਟੀ, ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਭਾਈ, ਉਮਰਭਾਈ, ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, [1950 ਐਸਸੀਸੀ 94 : ਏਆਈਆਰ 1950 ਐਸਸੀ 134] ਵਿੱਚ ਬਲਰਾਜ ਕੁੰਵਰ ਬਨਾਮ ਜਗਤਪਾਲ ਸਿੰਘ [ਆਈਐਲਆਰ (1904) 26 ਆਲ 393 : 31 ਆਈਏ 132 : 1 ਆਲ ਐਲਜੇ 384 (ਪੀਸੀ)] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਮੈਕਨਾਗਟਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਂਤ ਨੋਟ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਮੁਸਲਿਮ ਵਕਫ ਬੋਰਡ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ [(1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 468] ਅਤੇ ਕਲਾਵਤੀਬਾਈ, ਬਨਾਮ ਕਲਾਵਤੀ, ਬਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੋਇਰਾਬਾਈ, [(1991) 3 ਐਸਸੀਸੀ 410: ਏਆਈਆਰ 1991 ਐਸਸੀ 1581]। ਸੀਮਾਂਤ ਨੋਟ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੇ ਉੱਥੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਨੰਦਿਨੀ ਸਤਪਥੀ ਬਨਾਮ ਪੀਐਲ ਦਾਨੀ, [(1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 424 : 1978 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 236 : ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 1025] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 276-ਸੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 276-ਸੀਸੀ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

18. ਧਾਰਾ 276-ਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ" ਹੈ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਨਾ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. 1-4-1989 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1987 ਦੁਆਰਾ "ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2)" ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 276-ਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਉਕਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 139 (4) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

19. ਇਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 276-ਸੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਬਾਰੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. *ਇਸ ਵਿਵਸਥ ਦੇ ਦੋ ਭਾਗ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆ ਉਲੰਘਣਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਮਾਪ. ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜ ਭਾਗਦੋ ਸਥਿਤੀਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.*

ਵਿਨੂੰਭਾਈ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਡੋਬਾਰੀਆ ਬਨਾਮ
ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

ਦੇ ਸਥਿਤੀਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਖੋਜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

21. *ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਰਿਟਰਨ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 139 (4) (ਏ) ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮ-ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ। ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਤਾ ਸਿਰਫ "ਧਾਰਾ 139" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਮਕਸਦ ਜਾ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾਵ (1) ਅਤੇ (2) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦਾ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਅਰਥ ਜਾ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾ (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਤੋ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

22. *<u>ਕੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 278-ਈ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:*</u>

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਗ਼ੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮੰਨੇਗੀ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਬਚਾਅ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ, 'ਗ਼ੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ' ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਇਰਾਦਾ, ਮਨੋਰਥ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

***23**. ਧਾਰਾ 278-ਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਗ਼ੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।*

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜੋ ਸਮਝ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾ ਦਿਨ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

37. ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (8) ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਘਟਾ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ 15% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

39. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੭੬ ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋ ਬਾਅਦ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ।

40. ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋ ਬਾਅਦ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

41. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 30.09.2011 ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 04.03.2013 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟਰਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

42. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 31.10.2013 ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.11.2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਾਲ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ।

43. ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਏਵਾਈ 2011, 12 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ,

ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੋਵਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

44. ***ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਥ ਖੰਨਾ*** (*ਸੁਪਰ*) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ 01.10.2011 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ 01.11.2013 ਹੈ।

45. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

46. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ 2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ 01.01.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ। 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 01.01.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦਕਿ 01.01.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ 16.05.2008 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

47. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ 11.11.2014 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ 2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਏਵਾਈ 2013-14 ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 19.03.2015 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਸੀਆਈਟੀ ਅਤੇ ਡੀਜੀਆਈਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

ii. ਜੁਰਮਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

48. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> **279. ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।**
>
> *(1) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 275 ਏ, ਧਾਰਾ 275 ਬੀ, ਧਾਰਾ 276, ਧਾਰਾ 276 ਏ, ਧਾਰਾ 276 ਬੀ, ਧਾਰਾ 276 ਸੀ, ਧਾਰਾ 276 ਸੀ, ਧਾਰਾ 276 ਸੀ, ਧਾਰਾ 276 ਡੀ, ਧਾਰਾ 277, ਧਾਰਾ 277 ਏ ਜਾ ਧਾਰਾ 278 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਜਾ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੇ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:*
>
> *ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾ, ਜਿਵੇ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਉਪਰੋਕਤ ਆਮਦਨ ਕਰ*

ਅਥਾਰਟੀਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆ ਹਦਾਇਤ ਜਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰ ਕਰ ਸਕਦ ਹਨ ਜ ਉਹ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵ ਸਮਝਣ।
ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, "ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ" ਦ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗ ਜੋ ਧਾਰ 269 ਯੂਏ ਦੀ ਧਾਰ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹੈ।

(1 ਏ) ਕਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰ 276 ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰ 277 ਅਧੀਨ ਕਿਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰ 270 ਏ ਜ ਧਾਰ 271 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰ (1) ਦੀ ਧਾਰ (iii) ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰ 273 ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰ ਘਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤ ਗਿਆ ਹੈ।
(2) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲ ਜ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰ ਜੋੜਿਆ ਜ ਸਕਦ ਹੈ।
(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰ 116 ਦੀ ਧਾਰ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦ ਸਾਹਮਣ ਅਜਿਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤ ਗਿਆ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਜ ਖਾਤ ਜ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੂਤ ਵਜ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗ ਕਿ ਅਜਿਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤ ਗਿਆ ਸੀ ਜ ਅਜਿਹ ਖਾਤ ਜ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨ ਧਾਰ 273 ਏ ਦ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜ ਮੁਆਫ ਕੀਤ ਜਾਵੇਗ ਜ ਇਹ ਕਿ ਜਿਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧ ਦਿੱਤ ਜਾਵੇਗ।
ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ- ਸ਼ੰਕਿਆ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਹੀ ਰਚਨ ਲਈ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਬੋਰਡ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ) ਜਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤ ਇਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗ।

49. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 275 ਏ, 275 ਬੀ, 276, 276 ਏ, 276 ਬੀ, 276 ਬੀ, 276 ਸੀ, 276 ਸੀਸੀ, 276 ਡੀ, 277 ਏ ਜਾਂ 278 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 279 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

50. ਧਾਰਾ 279 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXII ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

51. ਧਾਰਾ 279 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ***ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 632*** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਜੋ ਨਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> *7. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 279 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।*

52. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1991 (1991 ਦਾ ਐਕਟ 2) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 279 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਈ.ਪੀ. ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ***ਐਮ. ਪੀ. ਤਿਵਾੜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (1992) 2 ਐਸਸੀਸੀ 672*** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 279 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਰਚਨਾ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 279 (2) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> *2. ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਕਰ ਬੋਰਡ (ਬੋਰਡ) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 119 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਹੈ।*

xxx xxx xxx

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਵਨੀਤ ਲਾਲ ਸੀ. ਜਾਵੇਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਕੇ ਸੇਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਾਇਕ ਸੀਆਈਆਈਟੀ, [(1965) 1 ਐਸਸੀਆਰ 909 : ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1375 : (1965) 56 ਆਈਟੀਆਰ 198], ਐਲਰਮੈਨ ਲਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਆਈਟੀ, [(1972) 4 ਐਸਸੀਸੀ 474 : 1974 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 304] ਅਤੇ ਕੇਪੀ ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈਟੀਓ [(1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 173 : 1981 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 293] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (1) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਸਾਰਿਆ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ (1991 ਦਾ 2) ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:- "

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ- ਸ਼ੰਕਿਆ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਹੀ ਰਚਨਾ ਲਈ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਬੋਰਡ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 (2) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਹੀ ਰਚਨਾ ਲਈ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 279 (2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 (2) ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

iii. ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2014 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

53. ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, 2014 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਕਰ ਬੋਰਡ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 16.05.2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ, ਜੋ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਚੀਫ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

54. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪੈਰਾ 3 ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 279 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ।

55. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਕ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 4 ਤੋਂ ਜੋ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਵਿਵੇਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

56. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 321 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

57. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 6 ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਅਪਰਾਧ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276, 276 ਬੀ ਬੀ, 276 ਬੀਬੀ, 276 ਡੀਡੀ, 276 ਈ, 277 ਅਤੇ 278 ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਦਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 275 ਏ, 275 ਬੀ, 276, 276 ਏ, 276 ਏਏ, 276 ਸੀ (1), 276 ਸੀ (2), 276 ਸੀ (2), 276 ਸੀਸੀਸੀ, 276 ਸੀਸੀਸੀ, 276 ਡੀ, 277 ਏ, 278 ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

58. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> ***"7. ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:***
>
> *ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ*
>
> *i. ਵਿਅਕਤੀ ਸੀਸੀਆਈਟੀ/ਡੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ (ਐਨੇਕਚਰ-1) ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।*

ii. *ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।*

iii. *ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਫੀਸ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਸੀਸੀਆਈਟੀ / ਡੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।*

iv. *ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਇਸਦਾ ਉਸ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ*

ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

59. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀ ਜੋੜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਦਾ ਜੁਰਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਮੌਕਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਹੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 8 ਦੁਆਰਾ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> *"ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ (ਏ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ (ਸੀ) ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਜੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ;*
>
> *ਜਾਂ*
>
> *ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਚੁਕਵਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲਾ ਜੁਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।*

60. ਪੈਰਾ 8 ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> ਏ. ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਜਾਂ

ਬੀ. ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

61. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਾਂ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ ਦੀ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

62. ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

iii. ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੀਸੀਆਈਟੀ / ਡੀਜੀਆਈਟੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਰੋਧੀ/ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।

iv. ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾ ਬਿਨਾ ਦੇ ਸਾਲ ਜਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਜੁਰਮ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

v. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸੀਸੀਆਈਟੀ/ਡੀਜੀਆਈਟੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਸੀਬੀਆਈ, ਲੋਕਪਾਲ, ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਜਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਕੇਸ (ਜਾਂਚ, ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਸਮੇਤ) 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

vi. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

vii. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਵਾਸਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੇ 12 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

viii. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਦੀ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ' ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXI-A ਅਧੀਨ 'ਪਟੀਸ਼ਨ-ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ' ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਆਪਸੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ'।

ix. ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸੀਸੀਆਈਟੀ/ਡੀਜੀਆਈਟੀ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀ ਸਮਝਦਾ।

63. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਯੋਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

64. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 10 ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 11 ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

65. ਪੈਰਾ 12 ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਫੀਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ 12.4 ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

12.4 ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ- *ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ।*

12.4.1 2% ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਚਾਰਜ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ <u>ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।</u>

12.4.2 ਜੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਫੀਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਉੱਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੀਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੀਡੀਐਸ, ਟੀਸੀਐਸ, ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

66. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 12.4 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਫੀਸ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (8) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

67. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਦੋਂ ਜਦੋ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮ ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਏ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

ਬੀ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚਨਾ; ਜਾਂ

ਸੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

68. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

69. 68. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਲਦੀ ਤੋ ਜਲਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ 01.10.2011 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਅਪਰਾਧ 01.11.2013 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

70. ਇਸ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦੋਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

71. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2011-12 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ 27.10.2014 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਾਲ 2011-12 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦਾ ਕੰਮ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਖੀਰਲਾ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ ਜੁਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

72. ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅੱਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਨੇ "ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ" ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਏ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਰਸਮੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਹੋਰ ਲੋੜ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਦੂਜਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

73. ਇਹ ਸਕੀਮ ਜੋ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਮੰਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਖੀਰਲਾ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ "ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ" ਦੀ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗਾ।

74. ਇਹ ਸਕੀਮ ਜੋ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਮੰਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਖੀਰਲਾ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ "ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ" ਦੀ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰ 'ਤੇ

ਬਦਲ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗਾ।

75. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXII ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ

ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੋਕੂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਦਾਤਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

76. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ***ਸਪੋਰਟਸ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 2017 ਵਿੱਚ ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6543*** ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।

77. ***ਸਪੋਰਟਸ ਇੰਫਰਾਟੈਕ*** (*ਸੁਪਰ*) 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 279 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> *"6. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਧਾਰਾ 279 (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇਣ ਜਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਥਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 279 ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵੇਲੀਅੱਪ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2003) 263 ਆਈਟੀਆਰ 550 (ਐਸਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ*

ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੈਰਾ 8 (ਵੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦੇਸ਼ਤਮਕ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਉਸ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਹੀ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੈਰਾ 8 (ਵੀ) ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਮਜਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਆਈ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 279 (2) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

78. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 7 ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 8 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪੈਰਾ 9 ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

79. 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜੀਬ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀ ਦੇ ਸਕਦੀ।

80. ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, 2022 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਵੀ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਿੰਨ ਮੌਕਿਆਂ ਤੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਦਾਰ ਅਤੇ ਉਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

<u>ਔਫ. ਸਿੱਟਾ</u>

81. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਡੋਦਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਸੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 2014 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

82. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਡੋਦਰਾ ਦੁਆਰਾ 14.02.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

83. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

84. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ।

85. ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਵੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।
86. ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
87. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

†*ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟਸ*: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।,

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016