[2025] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 557: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 208

ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2411)

13 ਫਰਵਰੀ 2025

[ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਨ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਏ ਏ ਏ ਤਹਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ†

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਸ. 271ਏ - ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਿੱਥੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - 'ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ' - 'ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ' - 'ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ' - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ - ਏਵਾਈ 2011-2012 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 271ਏ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਸਾਲ 2010-2011 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਰਿਟਰਨ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਏਵਾਈ 2010-2011 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ 2009-10 ਧਾਰਾ 271ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ' ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਏਵਾਈ 2011-2012 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਸਹੀ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀ (ii) (ii), ਏਵਾਈ 2011-12 ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ 2,27,65,580/- ਰੁਪਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਖੋਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਹੈ –

---

* ਲੇਖਕ

ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਲੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਕਈ ਵਾਰ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ/ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦਗੀ 'ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮਿਲੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 2,49,90,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ - ਕਿਉਂਕਿ 2,49,90,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜ-ਕਾਪੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਮਿਲੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਡੀਡੀਆਈਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ - ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਅਪਵਾਦ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2,49,90,000/- ਰੁਪਏ 'ਤੇ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ। (ਪਾਰਸ 30-43)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਸ. 271ਏ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) - ਸ਼ਬਦ 'ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ' - ਇਸਦਾ ਅਰਥ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 271ਏ ਏ ਏ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ,, ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਮਿਲੀ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 34, 35]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਸ. 271ਏ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) - ਸ਼ਬਦ 'ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ' - ਅਰਥ [ਪੈਰਾ 36]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਧਾਰਾ 271ਏ - ਵਿਆਖਿਆ - ਸਮਝਾਇਆ. (ਪਾਰਸ 29-36)

ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੇ ਐਨ ਕੰਡਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡੀਸੀਆਈਟੀ, **ਮਨੂ / ਆਈਜੀ / 0095/2024;** *ਦਿਲੀਪ ਐਨ ਸ਼ਰਾਫ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ* **[2007] 7 ਐਸਸੀਆਰ 499: (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 329;** *ਡੀਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਆਰੀਅਨ ਮਾਈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ,* **2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਈਟੀਏਟੀ 4649***; ਪੀਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਅਮੁਲ ਗਬਰਾਨੀ,* **2018 ਦਾ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 1251 ਮਿਤੀ 24 ਜੁਲਾਈ, 2024;** ਸੋਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 535: **(1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 653 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਅਤੇ ਪਿਥੀਸਾਰੀਆ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ; ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ; ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਿੱਥੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ; ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼; ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ; ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ; ਸ਼ਬਦ 'ਖੋਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ'; ਜਾਂਚ/ਪੁੱਛਗਿੱਛ; ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ; ਸਖਤ ਉਸਾਰੀ.

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2411

2017 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 125 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 02.08.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸਮੀਰ ਅਭਿਯੰਕਰ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਆਕਾਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸਾਰਥਕ ਡੋਰਾ, ਆਯੁਸ਼ੀ ਬਾਂਸਲ, ਆਰੀਅਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਮੀਸ਼ ਟੰਡਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏਐਸਜੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਚ ਆਰ ਰਾਓ, ਤੇਜਸ ਪਟੇਲ, ਮੁਹੰਮਦ ਅਖਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਿਨੀ ਪ੍ਰਿਆ, ਐਸ ਏ ਹਸੀਬ, ਨਵਨੰਜੈ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਬਾਲਾ ਸਹਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਮਨਮੋਹਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 125 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ 02 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਏ (ਸੰਖੇਪ 'ਐਕਟ 1961' ਲਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਤੱਥ

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਾਸ਼ਿਮ ਮੂਸਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਂਦਰ ਰੈਡੀ ਦਰਮਿਆਨ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਕਰਤਾਵਾਂ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਂਦਰ ਰੈਡੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ 19 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ) ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਹਾਸ਼ਿਮ ਮੂਸਾ/ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 10,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
4. ਸ਼੍ਰੀ ਹਾਸ਼ਿਮ ਮੂਸਾ ਅਤੇ ਸਪੇਸ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੁਸਾਇਟੀ') ਵਿਚਕਾਰ 26 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਹਾਸ਼ਿਮ ਮੂਸਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
5. ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਤਹਿਤ 25 ਨਵੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 15 ਮਾਰਚ, 2013 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 2,27,65,580/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ 27 ਲੱਖ 65 ਹਜ਼ਾਰ 580 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ।
6. ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) ਤਹਿਤ 21 ਅਗਸਤ, 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ('ਏਵਾਈ') 2011-2012। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 05 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ('ਪੀਵਾਈ') 2010-2011 ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 4,77,11,330/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਕਰੋੜ 77 ਲੱਖ ਗਿਆਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ 330 ਰੁਪਏ) ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-2012 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਲਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਵਾਈ 2011-2012 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ 15 ਮਾਰਚ, 2013 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 4,78,02,616/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਕਰੋੜ 78 ਲੱਖ 2 ਹਜ਼ਾਰ 616 ਰੁਪਏ) ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

> ***"4. ਤਲਾਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਡੀਡੀਆਈਟੀ (ਆਈਐਨਵੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੋਸ਼ਣਾ:***
>
> ***4.1. ਸਪੇਸ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 26-09-2009 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਹਾਸ਼ਿਮ ਮੂਸਾ ਨਾਲ ਹੋਸਕੋਟ ਤਾਲੁਕ ਵਿੱਚ 120 ਏਕੜ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ 150 ਏਕੜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 74,26,980/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮੂਸਾ ਨੂੰ 73,26,980/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਸੰਯੁਕਤ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 120 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।***
>
> ***4.2. ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਾਸ਼ਿਮ ਮੂਸਾ ਨੇ 19-01-2009 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਪੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਰੈਡੀ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ @ 70,00,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।***
>
> ***4.3. ਤੁਹਾਡੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਸਾਲ 2010-11 ਅਤੇ 2011-12 ਲਈ ਡੀਡੀਆਈਟੀ (ਆਈਐਨਵੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ:***
>
> ***<u>ਸਹਾਇਕ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ</u>***

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ	***41 ਏਕੜ ਅਤੇ 36 ਗੁੰਟਾ***	***ਰਕਮ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)***
ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ	***2,27,65,580***	

"5. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਬ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਐਨਐਚਆਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰੈਂਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ:

5.1. ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਰੈਂਡੀ ਨੇ 16.25 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨਐਚਆਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਬ ਰੈਡੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੈ।

5.2. ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਐਚ.ਆਰ. ਪ੍ਰਸਾਦ ਰੈਡੀ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ 7 ਏਕੜ 36 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 4,34,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨਐਚ ਸ਼ਰਾਬਾ ਰੈਡੀ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ 10 ਏਕੜ ਅਤੇ 33 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 5,95,37,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਏਕੜ ਅਤੇ 29 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 10,29,87,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਵਿਚਾਰ 55,00,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਬਣਦਾ ਹੈ।

5.3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨਐਚਆਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਬ ਰੈਡੀ ਨੂੰ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਡੀਡੀਆਈਟੀ (ਆਈਐਨਵੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਰਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8. 30 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ, ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਏ ਏ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਏਵਾਈ 2011-2012 ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਏ ਏ ਏ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ।

ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾ.

9. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਏਵਾਈ 2010-2011 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੁੱਚੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ 10% (ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ 4,78,02,616/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਕਰੋੜ 78 ਲੱਖ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ 661 ਰੁਪਏ) ਜੋ ਕਿ 47,80,261/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 47 ਲੱਖ 80 ਹਜ਼ਾਰ 261 ਰੁਪਏ) ਸੀ।

10. ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ)-4 ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਏਵਾਈ 2010 2011 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 119 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 2009-10 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲਾ ਸਾਲ' ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਦਾ ਹੈ:

"5.1 ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2010-11 ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਏ.ਓ. ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ"

11. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-2012 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 120 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏਏਏ (2) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"8. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ.....ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 271ਏ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ .....ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

12. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ('ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 04 ਮਾਰਚ, 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ:-

1. *ਕੀ ਧਾਰਾ 271ਏਏਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?*
2. *ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੁਰਮਾਨਾ @ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦਾ 10% ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏਏਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 132 (4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ?*

14. 02 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"10. ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ 2,27,65,580/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 4,78,02,616/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ; ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਡੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271-ਏਏਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 132 ਤਹਿਤ 1 ਜੂਨ, 2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਪਰ 1 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਰਕਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

12. ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ, ਅਰਥਾਤ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ। ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. 06 ਜਨਵਰੀ, 2023 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ *'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹੇ ਬਿਨਾਂ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ* 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸੀ।

17. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ' ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ***ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੇ ਐਨ ਕੰਡਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡੀਸੀਆਈਟੀ [ਮਨੂ / ਆਈਜੀ / 0095/2024]*** ਵਿੱਚ ਆਈਟੀਏਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

"9. ..... ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲਡੀ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮਿਲੀ ਠੋਸ ਤਸਦੀਕਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ) ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਕ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ। ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਏਓ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ).

18. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ***ਦਿਲੀਪ ਐਨ ਸ਼ਰਾਫ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [(2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 329]*** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 271ਏਏਬੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 271ਏਏਏ ਦੇ ਸਮਾਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਆਈਟੀਏਟੀ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਨੇ ***ਡੀਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਆਰੀਅਨ ਮਾਈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਈਟੀਏਟੀ 4649]*** ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ 'ਮਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 271ਏ ਵਿੱਚ ਹੈ) ਨੂੰ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ"। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 271ਏ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਚ 'ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ' ਅਤੇ 'ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ' ਦੋ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 19 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਸੀ

21. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਡੀਡੀਆਈਟੀ (ਆਈਐਨਵੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਕ, ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਰਾ 5.2 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ "ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ" ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 4,78,02,616/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਕਰੋੜ 78 ਲੱਖ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ 661 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ('ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ') 2010-2011 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

22. 'ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ' ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ **ਡੀਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਆਰੀਅਨ ਮਾਈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਈਟੀਏਟੀ 4649** 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

> *"21. ..... "ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਏਓ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ.....*
>
> *22. ਪਰ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਲੀ ਸੀ....."*

23. ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿਚਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ.

ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 'ਤੇ ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 2,27,65,580/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ 27 ਲੱਖ 65 ਹਜ਼ਾਰ 580 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

24. *ਉੱਤਰਦਾਤਾ*-ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਜੋ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

25. ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 4,78,02,616/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਕਰੋੜ 78 ਲੱਖ 2 ਹਜ਼ਾਰ 616 ਰੁਪਏ) 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਏਏ (2) ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

26. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪਤਾ ਤਲਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ/ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ 2016 ਤੱਕ ਯਾਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

27. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ***ਪੀਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਅਮੂਲ ਗਬਰਾਨੀ (2018 ਦਾ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 1251 ਮਿਤੀ 24 ਜੁਲਾਈ, 2024)*** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਮੂਲ ਗਬਰਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 2024 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਡਿਪਟੀ ਨੰਬਰ 43696 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:-

ਅਸੀਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

28. ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ

ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾ.

ਤਰਕ

1. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"271ਏਏਏ†ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟਸ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ**. ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਿੱਥੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।**

(1) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ 1 ਜੂਨ, 2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, (ਪਰ 1 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ), ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕਰਦਾਤਾ,

(i) ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ *ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;*

(ii) ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ,

(ਏ) "ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(i) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ, ਸਰਾਫਾ, ਗਹਿਣਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ

ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ-

(ਏ) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ.....

(ਬੀ) "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਿਛਲਾ ਸਾਲ- (i) ਜੋ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਲਈ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ.....

(ii) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।"

ਧਾਰਾ 271 ਏ ਏ ਏ (1)

30. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਕਟ 1961 ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ 10% (ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਵਿਘਨ, ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਸੇ-ਮਜ਼ਾਕ

ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. [ਦੇਖੋ: ***ਸੋਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 653].***

ਧਾਰਾ 271 ਏ ਏ ਏ (2)

32. ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 271 ਏ (1) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਕ-(i) ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 132 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; (ii) ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ: **ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਅਤੇ ਪਿਥੀਸਾਰੀਆ ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਸੱਤਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ).**

33. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ 'ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਤਹਿਤ 10% (ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ

'ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ' ਸ਼ਬਦ

34. ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਵਿੱਚ *'ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ'* ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 271ਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨਿਕਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ।

35. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਸ਼ਬਦ 'ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ'

36. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਲਾਸ਼ੀ 25 ਨਵੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦਾ ਸਾਲ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, 31 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਬੀ (ਆਈ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਏਵਾਈ 2010-11 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਬੀ (ii) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਏਵਾਈ 2011-12 (ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ) ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਹੈ।

2,27,65,580/- ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

37. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡੀਡੀਆਈਟੀ (ਆਈਐਨਵੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ 2,27,65,580/- ਰੁਪਏ (ਦੋ ਕਰੋੜ 27 ਲੱਖ 65 ਹਜ਼ਾਰ 500 ਰੁਪਏ) ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ।

38. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ 2,27,65,580/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ 27 ਲੱਖ 65 ਹਜ਼ਾਰ 580 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, 2,49,90,000 ਰੁਪਏ 'ਤੇ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

39. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ 15 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡੀਡੀਆਈਟੀ (ਆਈਐਨਵੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਬ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨਐਚਆਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰੈਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 15 ਮਾਰਚ, 2013 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ (ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਦੇ

ਤਹਿਤ 2,49,90,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ 49 ਲੱਖ 90 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

40. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ, ਬਲਕਿ 'ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ' ਕਾਰਨ ਮਿਲੇ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ।

41. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ 'ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਲੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ ਹਨ।

ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ/ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ 'ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੀਆਂ।

42. ਕਿਉਂਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ 2,49,90,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ 49 ਲੱਖ 90 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271ਏ (1) ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਡੀਡੀਆਈਟੀ (ਆਈਐਨਵੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 271ਏ (2) ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪਵਾਦ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਸਿੱਟਾ

43. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2,49,90,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ 49 ਲੱਖ 90 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) 'ਤੇ 10 % (ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ

4,78,02,616/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਕਰੋੜ 78 ਲੱਖ 2 ਹਜ਼ਾਰ 601 ਰੁਪਏ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

†ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟਸ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016