[2025] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 128: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ. 215

ਮੈਸਰਜ਼ ਏ.ਬੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਐਂਡ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2546 ਆਫ਼ 2025)

14 ਫਰਵਰੀ 2025

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ,* ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਬੀ.ਆਰ.ਓ.-ਬਾਰਡਰ ਰੋਡ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ 1,569/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 15,04,64,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਕੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟ†

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 - ਧਾਰਾ 20 - ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ - ਟੈਂਡਰ ਵਿਵਾਦ - ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ/ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਬਤ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.2- ਬਾਰਡਰ ਰੋਡ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਰੰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਲ-1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਕੀਮਤ 1569 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 1569/- ਰੁਪਏ ਜਾਪਦੀ ਸੀ - ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1569/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.2, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.2 ਨੂੰ 15,04,64,000 ਰੁਪਏ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖੋ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਰਾਏ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ

---

* ਲੇਖਕ

ਆਉਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ 1,569/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ – ਪਹਾੜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੰਗਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ 1,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ 1,569/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜ਼ੀਰੋ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਬੀਆਰਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਗਲਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਗਲਤ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ 15.04 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਵਾਪਸ ਕਰੇ - ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 5, 10, 13-17]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2001] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 352: (2001) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 451; ਮੈਸਰਜ਼ ਓਮਸਾਈਰਾਮ ਸਟੀਲਜ਼ ਐਂਡ ਅਲੌਇਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਂਡ ਜੀਓਲੋਜੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬੀਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਓਰਸ, 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 520; ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2007] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 430: (2007) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 669 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੋਫੇਟ, ਐੱਚ. ਅਤੇ ਸੀ. ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰੋਚੈਸਟਰ, 178 ਯੂ.ਐੱਸ. 373 (1900); ਹਰਨੇ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਗਲੈਂਡ ਮਰੀਨ ਇੰਸ. ਕੰਪਨੀ, 22 ਐਲ. ਐਡ. 395; ਸਪਾਈਨਾ ਐਸਫਾਲਟ ਪੇਵਿੰਗ ਐਕਸਕੈਵੇਟਿੰਗ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼, ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬੋਰੋ ਆਫ ਫੇਅਰਵਿਊ, 304 ਐਨਜੇ ਸੁਪਰ 425 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਟੈਂਡਰ; ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ; ਦੇਰੀ; ਔਨਲਾਈਨ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ; ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ; ਸਿਸਟਮ ਗਲਤੀ; ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫੀਕਲ ਗਲਤੀ; ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ; ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਬਤ; ਬੋਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ; ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ; ਬੋਲੀ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ; ਬੋਲੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2546

2023 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6658 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.10.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਰਵ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਤਾਸ਼ਾ ਸਹਿਰਾਵਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਲੀ ਭਨੋਟ, ਗੌਤਮ ਬਰਨਵਾਲ, ਰੁਦਰਾਕਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲੀਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਡਾ.ਐਨ.ਵਿਸ਼ਕਾਮੂਰਤੀ, ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬੁੰਦੇਲਾ, ਰਮਨ ਯਾਦਵ, ਹਿਤਾਰਥ ਰਾਜਾ, ਉਦਿਤ ਦੇਧਿਆ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਮ ਮਹਿਮਾ ਕਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਸੀਜੇਆਈ

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਇੱਕ ਟਾਲਣਯੋਗ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੈਸਰਜ਼ ਏਬੀਸੀਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਧੀਨ ਬਾਰਡਰ ਰੋਡ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੱਦੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਖ਼ ਅਪਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ।

3. ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

---

1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਭਰਾ।"

• 23.02.2023 ਨੂੰ, ਬੀਆਰਓ ਨੇ ਸ਼ਿੰਕੁਨ ਲਾ ਪਾਸ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 4.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਲੰਬੀਆਂ ਦੋ-ਲੇਨ ਜੁੜਵਾਂ ਸੁਰੰਗਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਬੋਲੀ ਮੰਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਰਚਾ-ਪਦਮ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੱਦਾਖ ਵਿੱਚ NHDL ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਲਾਗਤ 15,04,64,00,000/- ਰੁਪਏ (1,504.64 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 48 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ 15,04,64,000/- ਰੁਪਏ (15.04 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਸੀ।

• ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਦਸ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ 03.06.2023 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਔਨਲਾਈਨ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਦੂਜਿਆਂ ਵਾਂਗ, 15,04,64,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
• 05.06.2023 ਨੂੰ, ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸੱਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
• 24.08.2023 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸੱਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।

• ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ L-1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਬੋਲੀ ਕੀਮਤ 1,569/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਉਨਾਹਠ ਰੁਪਏ) ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1,569 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਿਰਫ਼ 1,569 ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ।

• ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 24.08.2023 ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਐਲਾਨੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਦਿਨ, 25.08.2023 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਬੋਲੀ 1,569 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 1,569 ਰੁਪਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸਰਵਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਸਟਮ ਗਲਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਕੜਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਗਲਤੀ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੀਆਰਓ ਨੇ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।

• ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ, ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਨੇ 26.08.2023 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.08.2023 ਤੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ, ਜੋਖਮ ਵੰਡ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ 1,569 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ।
• 30.08.2023 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਤ ਬੋਲੀ 1,569 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ, 1,569 ਰੁਪਏ ਨਹੀਂ, ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ।
• 07.09.2023 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਲ1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ 15,04,64,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨਕਦੀ ਦੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
• 12.09.2023 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
• 16.09.2023 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਬੀਆਰਓ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੀਆਰਓ ਨੂੰ 15,04,64,000 ਰੁਪਏ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।
• ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ 07.10.2023 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੀ.ਆਰ.ਓ. 1,569 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 15,04,64,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ।

5. ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਇਕਪਾਸੜ ਜਾਂ ਆਪਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ। ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਹਨ, ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 18722 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ

---

2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ।"

3 (2001) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 451

ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਰਾਏ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਿਆ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ 64 ਪੰਨਾ 944 'ਤੇ) ਦੇ ਪੈਰਾ 84 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ, ਉਸ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੋਫੇਟ, ਐਚ. ਅਤੇ ਸੀ. ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰੋਚੈਸਟਰ 4 ਅਤੇ ਹਰਨੇ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਗਲੈਂਡ ਮਰੀਨ ਇੰਸ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। Co.5 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰ ਤੁਰੰਤ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਸਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੀ ਗਲਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਧਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਮਾਨ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

“27. .....

---

4 178 ਯੂ.ਐਸ. 373 (1900)

5 22 ਐਲ. ਐਡ. 395

(1) ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਮ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ, ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਬੋਲੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਾ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਦੀ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਪਾਈਨਾ ਐਸਫਾਲਟ ਪੇਵਿੰਗ ਐਕਸਕੈਵੇਟਿੰਗ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼, ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬੋਰੋ ਆਫ ਫੇਅਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।[6] ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਅਮੂਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੇਟੈਂਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ), ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਡੇਢ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਪਸ਼ਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸ਼ੰਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ।

---

6 304 ਐਨਜੇ ਸੁਪਰ 425

7 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 520

8 (2007) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 669

9. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਮਸਾਈਰਾਮ ਸਟੀਲਜ਼ ਐਂਡ ਅਲੈਇਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਂਡ ਜੀਓਲੋਜੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬੀਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। 7 ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਵੱਡੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 8 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹੜਤਾਲੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“18. “ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ” ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਢੰਗ ਜਾਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਾਰ ਹੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਪੇਖਿਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਆਗਿਆਯੋਗ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

19. ਡੀ ਸਮਿਥ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ" ਵਿੱਚ "ਸੰਤੁਲਨ ਟੈਸਟ" ਅਤੇ "ਲੋੜਤਾ ਟੈਸਟ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ (ਸੰਤੁਲਨ ਟੈਸਟ) ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਖ਼ਤ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ (ਲੋੜਤਾ ਟੈਸਟ) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ (1995), ਪੰਨੇ 601-05, ਪੈਰਾ 13.085; ਵੇਡ ਅਤੇ ਫੋਰਸਾਈਥ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ (2005), ਪੰਨਾ 366 ਵੀ ਵੇਖੋ।]

20. ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ (ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ), ਰੀਇਸ਼ੂ, ਭਾਗ। 1(1), ਪੰਨੇ 144-45, ਪੈਰਾ 78, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: “ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਾਨੂੰਨ ਘਰੇਲੂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜੇ ਵੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ; ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ 1,569/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। 1,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 48 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਹਾੜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 4 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੰਬਾਈ ਦੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੰਗਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ 1,569/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜ਼ੀਰੋ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਗੜਬੜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

12. ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਨੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੂਜਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਨੂੰ 1,569/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ, ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਗਲਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ

ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਗਲਤ ਹੈ। 03.06.2023 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਈ ਜਦੋਂ 24.08.2023 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ 25.08.2023 ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ।

15. ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 09.01.2024 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ 1,290 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ 1,351 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਠੇਕਾ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ 15.04 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

17. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ