[2025] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 303 : 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 308

ਰਜਨੀਸ਼ ਸਿੰਘ @ ਸੋਨੀ

ਬਨਾਮ

ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2025 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1055)

03 ਮਾਰਚ 2025

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ,* ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376, 384, 323, 504, 506 ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 - ਐਸਐਸ.376, 384, 323, 504, 506 - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 - ਐਸ.482 - ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ 16 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ/ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸਐਸ.376, 384, 323, 504, 506 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਜਾਇਜ਼ਤਾ:

ਸਥਿਤ: ਦੋਸ਼ੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੀੜਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਹੈ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਹਾਣੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਔਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 16 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਰਹੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ/ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹਨ - 16 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਹੈ - ਹੋਰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵਿੱਚ

---

*ਲੇਖਕ

ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ - ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਥਿਤ ਕੰਮ ਵਿਚਕਾਰ 16 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਲੰਮਾ ਅੰਤਰ, ਡੇਢ ਦਹਾਕੇ ਤੱਕ ਸਬੰਧ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਮ ਸਬੰਧ/ਲਿਵ-ਇਨ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਖਟਾਸ ਆਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਮਪੁਗਨਡ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਮਪੁਗਨਡ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। [ਪੈਰਾ 21, 24, 25, 27, 35, 37, 39]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਮਹੇਸ਼ ਦਾਮੂ ਖਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 3471; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਆਫ਼ ਦਿੱਲੀ) 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 3375; ਦੀਪਕ ਗੁਲਾਟੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [2013] 6 ਐਸਸੀਆਰ 544: (2013) 7 ਐਸਸੀਸੀ 675; ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2019) 18 ਐਸਸੀਸੀ 204 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਸੂਲਾਂ ਤੇ ਕਰਤੱਬਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973; ਦੰਡ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1860.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ; ਵਿਆਹ ਦਾ ਵਾਅਦਾ; ਅਸ਼ਲੀਲ ਵੀਡੀਓ; ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਉਣਾ; ਅਸ਼ਲੀਲ ਵੀਡੀਓ/ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਾਇਰਲ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ; ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪੈਸੇ ਲੈਣਾ; ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਦੋ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਬਾਲਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ; ਡੇਢ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਪ੍ਰੇਮ ਸਬੰਧ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਜਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ; ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; ਵਿਆਹ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ; ਗੁਪਤ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ; ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ; ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣਾ; ਪੂਰਵ-ਨਜ਼ਰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਦੋਸ਼।

ਇਸ ਤੋ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1055, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 24.04.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2022 ਦੀ ਏ482 ਨੰ. 43177

ਰਜਨੀਸ਼ ਸਿੰਘ @ ਸੋਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਐਡਵਾਂਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ:

ਡਾ: ਪੂਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਠਾਕਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੇ ਕੁਮਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਸ਼ੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਨੇਸ਼ ਸਤਿਆਪਾਲ ਸਹਿਗਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਯਾਦਵ, ਸੰਜੀਵ ਮਲਹੋਤਰਾ।

ਐਡਵਾਂਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ:

ਅੰਕਿਤ ਗੋਇਲ, ਵਿਕਾਸ ਬਾਂਸਲ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਸਿੰਘਲ, ਨਿਤਿਨ ਮੇਸ਼ਰਾਮ, ਸੌਰਭ ਸਿੰਘ, ਰਿਸ਼ੀ ਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.

1. ਸੁਣਿਆ ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਨੰਬਰ 43177 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1246 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 18602 ਦੀ ਧਾਰਾ 376, 384, 323, 504, 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਕੇਵਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇਟਾਵਾ ਵਿਖੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 269 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

5. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, 3 ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 2022 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਕੇਵਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇਟਾਵਾ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 269 ਆਫ 2022 ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਿੰਡ ਕੁਡਾਰੀਆ ਦੀ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਕਾਮ ਅਤੇ ਬੀ.ਐੱਡ. ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ 2008 ਤੋਂ, ਉਹ ਲਖਨਊ ਦੇ ਏਐਫਐਸ ਭੇਮੋਰਾ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਹੈ।

---

1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਆਈਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ'।

6. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਰਾਤ ਨੂੰ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਗਿਆ ਅਤੇ

ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਚੀਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਦਦ ਲਈ ਆਵਾਜ਼ ਮਾਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਦਾ ਮੂੰਹ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਜੋ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ,

ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੇਗੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿਲੋਂ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਹੋਏ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 2009 ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮਹਾਰਾਜਗੰਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਢਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਨੇੜਤਾ ਵਧਦੀ ਰਹੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਜਗੰਜ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਨੂੰ ਈਐਨਓ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਕੋਈ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਪੀਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅਰਧ-ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਹਰਕਤਾਂ ਦੀ ਵੀਡੀਓ-ਗ੍ਰਾਫੀ ਕੀਤੀ ਬਲਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਉਣ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ, ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰੋਂ, ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਖੋਜ ਕਿੱਟ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਵਾਈ ਮਿਲਾ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪੀਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵੀਡੀਓ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਮੇਲ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਗਰਭਪਾਤ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ।

8. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵੀਡੀਓ/ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਾਇਰਲ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਵੀਡੀਓ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਡਿਲੀਟ ਕਰ ਸਕੇ। 2015 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਾਪਗੜ੍ਹ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਉਸਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀਆਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀਡੀਓ ਵਾਇਰਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪੈਸੇ ਲਏ।

2011 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ 94,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਲਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੈਸਾ ਵੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵੀਡੀਓ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ 2006 ਤੋਂ 2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

10. 2021 ਵਿੱਚ, ਨਮਰਤਾ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਲਖਨਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਇਟਾਵਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ 23 ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਲਲਿਤਪੁਰ ਦੇ ਵਨ ਸਟਾਪ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਮੁੱਕਰ ਗਈ ਅਤੇ ਨਮਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਗੱਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ-ਅਸ਼ਵਨੀ ਅਤੇ ਪਿਤਾ-ਰਾਜਬਹਾਦੁਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। 1 ਮਈ, 2022 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਈ, ਅਤੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 5 ਜੁਲਾਈ, 2022 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 313, 376, 384, 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ4 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 19735 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਅਤੇ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਮਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸਭ ਕੁਝ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਮਰਤਾ ਨੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ।

12. ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 173(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਮਿਤੀ 29 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 173(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹੈ।

---

4. 2022 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 269.

5 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸਨੂੰ 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

376, 384, 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅਦਾਲਤ ਨੰਬਰ-04, ਇਟਾਵਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। 10 ਨਵੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1246 ਆਫ਼ 2022 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ੀਆਂ: -

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਤੇ ਜੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਘੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੀ-ਲਿਖੀ ਕੁੜੀ ਹੈ, ਜੋ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਗੂੜ੍ਹੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨੇੜਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ, ਧਮਕੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਬਾਲਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਬੰਧ/ਪ੍ਰੇਮ ਸਬੰਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਿੱਖੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨਿਭਾਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਡੇਢ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਖਟਾਸ ਆ ਗਈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਟਾਵਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 25 ਮਈ, 2022 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ, ਭਾਵ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

15. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਬਾਲਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ: -

16. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਭਰੋਸਾ ਦੇ ਕੇ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਿੱਤਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ।

17. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਵੀਡੀਓ ਅਤੇ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਇਰਲ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਬਲੈਕਮੇਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ: -

18. ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

19. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਰਭਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 173(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 313 ਆਈਪੀਸੀ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

21. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਔਰਤ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਾਲਗ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਸਬੰਧ ਉੱਗ ਪਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕੰਮ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਗੱਲ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕੰਮ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਭਾਵੇਂ) ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਜ਼ਮ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਾਲਗ ਲੜਕੀ, ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜੀ ਕਹਾਣੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ।

22. ਪਹਿਲੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸਦੇ ਉਸ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧ ਸਨ, ਨੇ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਗੱਲ ਨਾ ਫੈਲਾਏ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

23. ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿੰਡ ਕੁਡਾਰੀਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਹੇਠ ਉਸ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਭਚਾਰ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਨੰਦ ਨਗਰ ਦੇ ਫਰਿੰਦਾ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਘਰ ਬੁਲਾਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਉਸਦੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਮਿਲਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਉਸਦੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵੀਡੀਓ ਅਤੇ ਤਸਵੀਰਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਟਸਐਪ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੁਨੇਹੇ ਭੇਜੇ, ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ

ਉਸ ਦੀਆਂ ਵੀਡੀਓ ਅਤੇ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਾਇਰਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ।

24. ਇਹ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਿਉਂ ਝੱਲਣੀ ਪਵੇਗੀ?

25. ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਮਹਿਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਅੱਗੇ ਝੁਕਦੀ ਰਹੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਉਸਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। 16 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਦਾ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ-ਆਪਣੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਘਰ ਮਿਲਣ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਘਰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲ 2020/2021 ਤੱਕ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਇਹ ਕੰਮ ਬੇਰੋਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ 16 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

26. ਮਹੇਸ਼ ਦਾਮੂ ਖਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 6 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਔਰਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਾਅਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ।

27. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ

---

6. 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 3471

ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨੌਂ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ।
28. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ), 7 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇਗੀ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੀ ਔਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, 16 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹਾ ਜਿਨਸੀ ਸਬੰਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੀ ਰਹੀ। ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਖਟਾਸ ਆ ਗਈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਆਦਮੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 16 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।
30. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੀ-ਲਿਖੀ ਔਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਸਨ ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਭਰੋਸੇ ਹੇਠ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ, ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮਿਲਣ ਲਈ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਯਕੀਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦੇ।

31. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 23 ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਵਨ ਸਟਾਪ ਸੈਂਟਰ, ਲਲਿਤਪੁਰ ਵਿਖੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

---

7. 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 3375

2006 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਦਾ ਸਰੀਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵੀ ਸੱਚਾਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਵਨ ਸਟਾਪ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਂਗ ਬਰਾਬਰ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

32. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਮਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਲ 2020-2021 ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਤੋੜ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਲਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

33. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਿਵ-ਇਨ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਵੀ ਨਿਭਾਈਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਸਨ।

34. ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੀਪਕ ਗੁਲਾਟੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 8 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਦਨੀਤੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗੁਪਤ ਇਰਾਦੇ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“21. ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਤਰਕ ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਨ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਵਾਂਗ, ਹਰ ਪਾਸੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਬੁਰੇ ਨੂੰ ਤੋਲਦਾ ਹੈ। ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੈਕਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ

---

8. (2013) 7 ਐਸਸੀਸੀ 675

ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਕਾਮ ਵਾਸਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਿਨਸੀ ਭੋਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹਰ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਤਾਂ ਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਦਨੀਤੀ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗੁਪਤ ਇਰਾਦੇ ਸਨ

. . .

24. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭਾਵ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਵਾਅਦਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਈ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। "ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। "ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਲਈ, ਤੱਥ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਸਾਰਥਕਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 90 ਆਈਪੀਸੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਕੁੜੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਦੂਜਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੀੜਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
36. ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, 9 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੌਰਾਨ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੌਰਾਨ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ "ਬਲਾਤਕਾਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿ ਉਹ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿਵਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ/ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹਨ। 16 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੇਸ ਸੈੱਟਅੱਪ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ।

---

9 (2019) 18 ਐਸਸੀਸੀ 204

ਐਫਆਈਆਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਥਿਤ ਕੰਮ ਵਿਚਕਾਰ 16 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਲੰਮਾ ਅੰਤਰ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੱਕ ਡੇਢ ਦਹਾਕੇ ਤੱਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੇਮ ਸਬੰਧ/ਲਿਵ ਇਨ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਖਟਾਸ ਆਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 376, 384, 323, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

39. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2022 ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 269 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

40. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

41. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ