[2025] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 65: 2025 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ. ਸੀ 198

ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2025 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 727)

12 ਫਰਵਰੀ 2025

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ)ਐਕਟ,1986 ਦੀ ਧਾਰਾ2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ, ਜੇਕਰ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟੇਸਟ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986 ਉਪ ਧਾਰਾ.2, 3 ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਉਪ ਧਾਰਾ.420/406/120B/504/395/427/506 ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਧਾਰਾ 21 - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ (ਸੀਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ, ਜੇਕਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਂ - ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਨ - ਤਿੰਨ ਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਦੇ s.2(b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ। ਸਮਝੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ - ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਰੋਕ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਿੰਨਾ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂ ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਲੋੜ ਓਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ - ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸਹਾਰੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਖਾਂ ਮੀਟਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ (ਅਪਰਾਧਾਂ) ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ (ਸਮੱਗਰੀ) ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ –

ਸੀਸੀ 'ਹਿੰਸਾ, ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਡਰਾਉਣ, ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ, ਵਿੱਤੀ, ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ' ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਦੇ s.2(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ - ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 23, 24, 26-28]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਰਵਾਹ [2005] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 708 :(2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 370; ਪ੍ਰੇਮ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੂਨੰਮਾ ਮੇਨਨ [2024] 4 ਐਸਸੀਆਰ 29 : 2024 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 483; ਸ਼ਰਧਾ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [2022] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 622 : 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 514; ਧਰਮਿੰਦਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2024 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 634; ਮੁਹੰਮਦ ਵਾਜਿਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [2023] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 313 : 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 951; ਮੁਹੰਮਦ ਰਹੀਮ ਅਲੀ @ ਅਬਦੁਰ ਰਹੀਮ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ [2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 2329 : 2024 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1695 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986; ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੱਦਮ ਕਰਨਾ; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ); ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21; ਗਿਰੋਹ; ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਸਿਵਲ ਸੁਭਾਅ; ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਹਿੰਸਾ; ਡਰਾਉਣਾ; ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ; ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨਾ; ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਦੰਡ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ; ਪਾਲਣਾ; ਸਖ਼ਤ ਪਾਲਣਾ; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਅਪੀਲ; ਬੇਰੋਕ ਵਿਵੇਕ; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986 ਦਾ ਸਹਾਰਾ; ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ।

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2025 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 727

2023 ਦੇ CRLMWP ਨੰਬਰ 19541 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 17.01.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਅਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਅਨੁਰਾਗ ਦੂਬੇ, ਮੀਨੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁ ਸਾਹਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਤਰੀ ਗੋਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਨਿਮਾ ਜੈਨ, ਸਤਪਾਲ ਵਧਵਾ, ਭੂਪੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਦਿਨੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ, ਪਾਰਥ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀ ਮੁੰਜਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਰਬਿਆਂਗ ਖੋਂਗਵੀਰ, ਯਸ਼ ਗਿਰੀ, ਅਨੁਜ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਗਿਰੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਜੇ.

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ/ਵਕੀਲ।

2. ਦੇਰੀ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 17.01.2024 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਮਪਗਨਡ ਜੱਜਮੈਂਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,[1] ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ[2] ਨੰ. 19541/2023 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ 2023 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ[3] ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ - ਬਮਰੌਲੀ ਕਟਾਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ - ਆਗਰਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

---

1 2024: ਏ.ਐੱਚ.ਸੀ.:8159:DB.

2 ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ " ਸੀਆਰਐਲਐਮਡਬਲਯੂਪੀ "।

3 "ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ." ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ।

4 "ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ" ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ।

ਪਿਛੋਕੜ:

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ 26.11.2023 ਨੂੰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ - ਬਮਰੌਲੀ ਕਟਾਰਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਗਿਰੋਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:(1) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 395/427/506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 119/2022; 6 (2) ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406/120B/504/506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 58/2023, ਅਤੇ;(3) ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120B/420/406/506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 60/2023।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

6. ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰੋਹ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਗਿਰੋਹ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਗਰਾ ਤੋਂ ਗੈਂਗ ਚਾਰਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੈਪਸ਼ਨਡ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਐਫਆਈਆਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦੋ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।

8.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ,ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ::

9.ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਜ-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1380/2022 ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 60/2023 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆਹੈ।

---

5 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "A1" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. " ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

10. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 58/2023 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 57 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 54,00,000/- (ਚੌਵੰਜਾ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1,54,40,000/- (ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਚੁਵੰਜਾ ਲੱਖ ਅਤੇ ਚਾਲੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਵਜੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ R5 ਨੇ ਸਿਰਫ 54,00,000/- (ਚੌਵੰਜਾ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

11. ਅਨੁਪ੍ਰਯੋਗ ਸੀਸੀ ਨੰ. 60/2023, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਆਰ5 ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਲਈ ਉਸ ਨਾਲ 10.01.2023 ਨੂੰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਡੀਡ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਚੇਂਜ ਡੀਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥਾਤ ਆਰ5 ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 119/2022 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 395/427/506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਇਮਰਾਨ ਖਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ5 ਦਾ ਸਾਥੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗਾਇਤਰੀ ਦੇਵੀ (ਏ1 ਦੀ ਮਾਂ) ਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਾਇਤਰੀ ਦੇਵੀ (ਏ1 ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਔਰਤ) ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਗਾਇਤਰੀ ਦੇਵੀ (ਏ1 ਦੀ ਮਾਂ) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਏ ਅਤੇ ਇਮਰਾਨ ਖਾਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੁਝ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਏ1 ਦੀ ਮਾਂ ਗਾਇਤਰੀ ਦੇਵੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ,

ਆਰ5 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗਾਇਤਰੀ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀ ਨੰ. 119/2022 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਮਰਾਨ ਖਾਨ ਤੋਂ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ (ਏ1 ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਾਇਤਰੀ ਦੇਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 395 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਦੋ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ, ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਿਰੋਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ:

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੱਟੜ ਅਪਰਾਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਿਰੋਹ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੌਦੇ, ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਗੈਂਗ ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਗਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਐਲਐਮਡਬਲਯੂਪੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ:

16. R5 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਸੀ ਨੰ. 58/2023, 60/2023 ਅਤੇ 119/2022 ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ, ਧਮਕੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਮਾਜ-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਰਵਾਹ (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 370 ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੂਨੰਮਾ ਮੈਨਨ, 2024 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 483 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਮਰਾਨ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ, ਯਾਨੀ ਕਿ CC No.74/2023 ਮਿਤੀ 27.09.2023 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਰੋਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪੀੜਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਝਟਕਾ ਲੱਗੇਗਾ।

19. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵੀ ਕੇਸ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਰਧਾ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 514 ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਰਮਿੰਦਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2024 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 634 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

20. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(b) ਅਤੇ (c) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

'2. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ,-
XXX

(ਅ) "ਗੈਂਗ" ਤੋਂ ਭਾਵ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਿੰਸਾ, ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਡਰਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦਾ, ਵਿੱਤੀ, ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ-

(i) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVI, ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XVII, ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XXII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਾਬ, ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ, ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਰਨਾ, ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਵੰਡਣਾ, ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1910 ਜਾਂ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ

(iii) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਝੂਠੇ ਦਾਅਵੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਖੁਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ

(iv) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

(v) ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੈਤਿਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦਮਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਜਾਂ

(vi) ਜਨਤਕ ਜੂਆ ਐਕਟ, 1867 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਜਾਂ

(vii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਲਈ, ਜਾਂ

(viii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ, ਜਾਂ

(ix) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 171-E ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਕੇ, ਜਾਂ

(x) ਫਿਰਕੂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣਾ, ਜਾਂ
(xi) ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ, ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਦਹਿਸ਼ਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

(xii) ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਉਪਕਰਮਾਂ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

(xiii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ

(xiv) ਫਿਰੌਤੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

(xv) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਆਵਾਜਾਈ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਣਾ;

(xvi) ਮਨੀ ਲੈਂਡਿੰਗ ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ;

(xvii) ਗਊ ਹੱਤਿਆ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1955 ਅਤੇ ਜਾਨਵਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸਕਰੀ ਕਰਨਾ;

(xviii) ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ, ਬੰਧੂਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ, ਬਾਲ ਮਜ਼ਦੂਰੀ, ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ, ਅੰਗ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ, ਭਿਖਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਤਸਕਰੀ;

(xix) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1966 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ;

(xx) ਨਕਲੀ ਭਾਰਤੀ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਛਪਾਈ, ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰ;

(xxi) ਨਕਲੀ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ;

(xxii) ਅਸਲਾ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 5, 7 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਗੋਲਾ ਬਾਰੂਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ;

(xxiii) ਆਰਥਿਕ ਲਾਭ ਲਈ ਕੱਟਣਾ ਜਾਂ ਕਤਲ ਕਰਨਾ, ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ, 1927 ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ;

(xxiv) ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1979 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ;

(xvv) ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੀਵਨ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ।

(c) "ਗੈਂਗਸਟਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਗਿਰੋਹ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨੇਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ (b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗਿਰੋਹ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ;

21. ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ।

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਤਿੰਨ ਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਬੋਲਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਹੰਮਦ ਵਾਜਿਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 951 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

'34. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ (CrPC) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗੁਪਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖੇ।

ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗੁਪਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਦਿ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ

ਸਿਰਫ਼ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉੱਭਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਕਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ/ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੀ ਲਓ।

ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦਾ ਦਰਜ ਹੋਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।' (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

24. ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸਾਡਾ ਹਵਾਲਾ ਮੁਹੰਮਦ ਵਾਜਿਦ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ 'ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੜ੍ਹੋ' ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਗੂੰਜਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21ª ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਰੋਕ ਵਿਵੇਕ ਦੇਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਰਖਤਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਉਪਬੰਧ, ਇਸਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਲੋੜ ਓਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਹੰਮਦ ਰਹੀਮ ਅਲੀ @ ਅਬਦੁਰ ਰਹੀਮ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ, 2024 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ SC 1695 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

'45. ਇਹ ਬਹਿਸ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ [ਤੋਲਾਰਾਮ ਰੇਲੂਮਲ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਰਾਜ (1954) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 961: (1955) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 158 ਪੈਰਾ

8.'21. ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਿਵਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

9. ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਹੰਮਦ ਰਹੀਮ ਅਲੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੁੱਟਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

8 'ਤੇ; ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਾਨ ਮੰਡੀ ਸਮਿਤੀ ਬਨਾਮ ਪੀਲੀਭੀਤ ਪੰਤਨਗਰ ਬੀਜ ਲਿਮਟਿਡ (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 391 ਪੈਰਾ 57-58 'ਤੇ; ਗੋਵਿੰਦ ਇੰਪੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਢੁਕਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 529 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ, ਅਤੇ; ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 24 'ਤੇ]। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।' ...'..." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

25. ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸਹਾਰੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ (ਅਪਰਾਧਾਂ) ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ (ਸਮੱਗਰੀ) ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਮਾਨਤ ਹੋਣ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ 2023 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.-CC 92 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਤੋਂ ਕੁਝ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

'...ਆਪਣਾ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਧੋਖਾ ਕਰਨਾ, ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਨਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ, ਗਲਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਵਿੱਤੀ ਭੌਤਿਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸਾ ਕਮਾਉਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਡਰ ਅਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਰ ਅਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਕਾਰਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ... ਗਿਰੋਹ ਦੇ ਨੇਤਾ ਅਤੇ ਗਿਰੋਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਗਿਰੋਹ ਦਾ ਨੇਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਜ਼ਾਦ ਰਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ...' (sic)

26. ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਸੀਸੀਜ਼ 2023 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ-ਸੀਸੀ 92 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਸ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀਸੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਜੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਲਈ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ

(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ (ਕੇਸ) ਚੱਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕੇਸ (ਕੇਸ) ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ, ਜੇਕਰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕੇਸ (ਕੇਸ) ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੋਕ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨਾਂ ਸੀਸੀ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ/ਜਾਰੀ ਹੈ/ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ-ਡੁੱਲ੍ਹੇਪਣ ਬਚੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸੀਸੀ 'ਹਿੰਸਾ, ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਡਰਾਉਣ-ਧਮਕਾਉਣ, ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਅਸਥਾਈ, ਵਿੱਤੀ, ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ' ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਸੀ ਤਿੰਨ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਰਧਾ ਗੁਪਤਾ (ਉੱਪਰ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਲੈਂਸ ਤੋਂ ਦੇਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਤਿੰਨਾਂ ਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ(ਆਂ)/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, R5 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੌਥੇ ਸੀਸੀ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ (ਜਾਂ ਚਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਸੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਹਨ, ਉਕਤ ਸੀਸੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਥਿਤ ਧਮਕੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੁੱਚੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਫਆਈਆਰ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 0092/2023, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 0092/2023 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

---

10 ਇੰਟਰਲੋਕਿਊਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ

11 ਪੀ-1, ਪੀ-2 ਅਤੇ ਪੀ-3

12 ਗੋਰਖ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਉਭਰ ਰਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀਸੀ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਨਿੱਜੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ(ਆਂ) 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਮਨ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

29. I.A.10 ਨੰਬਰ 123849/2024 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਆਈ.ਏ.. ਨੰਬਰ 123851/2024 ਕੁਝ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਨੁਵਾਦ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ[1 1]; ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਆਈ.ਏ.. ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਏ.. ਨੰਬਰ 128534/2024 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ; ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਏ.. ਨੰਬਰ 128536/2024, 137817/2024, 150397/2024 ਅਤੇ 190824/2024 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਨੁਵਾਦ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬੇਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹਨ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

31. ਐਸਐਲਪੀ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 2673/202312 ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। 19.04.2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਜ ਹਨ:

'1. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਮਾਮਲਾ 02.08.2024 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰੋ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 12.12.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਸਿਨ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

† ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ